

La burguesía industrial argentina, nació hacia 1860, levantó históricamente un solo puño para derribar y golpear al proletariado y sus organizaciones sindicales y políticas. En cuanto al latifundio y al imperialismo, no sólo no levantó el otro puño para derribarlos, no sólo no luchó por liquidar a los terratenientes y la dependencia, no sólo no sentía alguna necesidad revolucionaria, sino que por el contrario nació de los terratenientes, insertada en la dependencia (según los lineamientos de la división internacional clásica del trabajo), bajo el signo de la negociación, el reacomodamiento, el forcejío declamatorio; no en lucha sino en conciliación, en compromisos y acuerdos, buscando ascender de esta forma en procura de mejores posiciones sociales.

La burguesía industrial argentina, naciente hacia 1880, no surgió oprimida por relaciones de producción feudales o semifeudales, constreñida por los terratenientes, ni bajo intentos de liquidación del imperialismo inglés. "¿Cuál es pues, el carácter de la industria nacional en 1895?... Se trata a todas luces de un simple aprovechamiento de las materias primas fundamentales, en su forma más sencilla (molinos harineros, saladeros, jabonerías, hornos de ladrillos, etc.). Los 59.000 HP que constituyen la fuerza motriz en la industria nacional muestran, sin necesidad de abundar en mayores consideraciones, el carácter rutinario de la instalación técnica. Salvo pocas excepciones, tratándose de talleres insignificantes, que apenas si merecían el nombre de industriales. La energía eléctrica era poco menos que desconocida, pues las máquinas de electricidad aparecen hacia 1890 (en lo fundamental)... LA INDUSTRIA ARGENTINA NACE ESTRECHAMENTE LIGADA AL CAMPO, SUPEDITADA CASI POR COMPLETO A LAS ACTIVIDADES BÁSICAS QUE PRESIDEN EL DESARROLLO DE LA ECONOMÍA NACIONAL: La transformación de carnes y subproductos, ...la molinería de trigo y la elaboración de la caña y de la vid, son las cuatro ramas de actividad industrial que en 1895, absorben la mayoría de capitales nacionales: encabezan el proceso las industrias rurales, y son los mismos propietarios de tierras y ganados, quienes a menudo, las financian y explotan; es lo que accurre con la caña de azúcar y la vid, si bien comienza a aparecer ya más nítidamente separada de los saladeros, molinos, etc. La clase industrial argentina NO NACIO EN HIPO; depende estrechamente de la tierra y se siente ligada con sus usufructuarios por más de un lazo de consanguinidad y semejanza. Incipiente como es, el cordón umbilical que la une a los terratenientes es fuerte y potente, como fuerte es el predominio de los intereses ganaderos dentro de la economía nacional". (Historia de la Industria Argentina, Dorfman).

Burguesía nacional hubiera sido en la Argentina, aquél sector de la burguesía nativa que, golpeado por el imperialismo y en lucha contra él, oprimido por los terratenientes y enfrentándose a éstos, hubiera arrastrado al proletariado y las masas explotadas tras su propio programa y combate efectivo (con tales sus vacilaciones) por una revolución agraria, un capitalismo independiente y una total soberanía política, en el camino de desarrollarse libremente y convertirse en gran burguesía. Pero no existía algún sector burgués nacido en estas condiciones y desarrollado en lucha por la subsistencia contra las trabas que le imponían terratenientes e imperialismo inglés. Veamos por ejemplo, la industria textil: más posibilidades existió para el surgimiento de una burguesía de este tipo dedicada a la mercancía inglesa: la industria textil.

"Hacia 1910 la situación es ponesa. Urien y Colombe indican que el acaparamiento en pocas manos de las tierras aptas para el cultivo del algodón constituye una rúbrica para el desarrollo de esa industria; se ha llegado "hasta el extremo que no hay por el momento una legua disponible para dedicarla al cultivo del algodón". Los fabricantes de tejidos de algodón han sido, posiblemente, los principales responsables de que no progresara el hilado nacional. ... lista

puja de intereses mezquinos es característica de industrias protegidas; la cumbre hace que cada fabricante se crea mercader de una "producción para él, sin oír en la cuenta que el desarrollo de su establecimiento se halla ligado al de otras actividades complementarias y al de todo el país en su conjunto. El hecho es que, al dos años: la guerra de 1914, en la Argentina prácticamente no se llevaba algodón" (Dorfman, Misterio de la Industria Argentina).

En cambio, lo que si preocupaba a los industriales nacientes, era producir bojas de espíos, hilos, cedelería, etc. para liberar el costo del tabulado del cereal...

En esta época y hasta el triunfo de la revolución proletaria socialista en la URSS, aún no estaba planteada la disyuntiva para toda clase: opción democrática y nacional de marchar hacia el socialismo o caer nuevamente en las rutas del capitalismo dependiente. Es decir, existía margen como para que el grupo burguesía nacional en la Argentina, attraverso revolucionariamente el latifundio y la dependencia, principales pilares de la deformada estructura productiva, dirigiendo su liquidación en el camino de desarrollarse con gran burguesía. Pero en la realidad, este "Burguesía" nacional" no existía...!! Esto no es si el progreso ni la perspectiva de la burguesía industrial naciente. Ni siquiera los artesanos y semiercavados, "no ligados al imperialismo", de infimo peso económico y político, productores de calzado, mueblería, etc., o provocadores militares de la altamente concentrada y en gran medida monopolista gran industria de la época, fundamentalmente de propiedad extranjera. No porque el proceso argentino indique algún "fenómeno universal" acerca de todas las burguesías nacionales; no porque neguemos la existencia de toda burguesía nacional en otros países, no porque fuera imposible la existencia de fuerzas políticas argentinas, de base imperial predominantemente pequeño-burguesa, que levantaran y lucharan en nuestro país por programas nacional-burgueses...! Afirnamos si, que esa burguesía industrial argentina naciente hacia 1880, NO ERA como afirman los teóricos de la "nación nacional" una burguesía nacional en lucha antimperialista y democrático-revolucionaria (o no pretendan encontrárla en la revolución del 90...). Si levantaba banderas y lucha antiproletarias, pero en cuanto a los principales sostenedores de la estructura dependiente y deformada de nuestro país, el latifundio y la dependencia del imperialismo, esta burguesía industrial no podía ni quería enfrentarse contra estos pilares, esta burguesía no podía levantar, no digo un dedo, ... sino ni siquiera un dedo...!

Pero el panorama era más complejo: con la burguesía en ascenso conciliando con el poder terrateniente-liberal, en las inversiones imperialistas, nació en la Argentina el proletariado industrial conformándose estrechamente con los inmigraciones europeas. Se producía el ascenso social y político de la pequeño-burguesía urbana y de capitalistas pequeños y medianos que se inscribían en la expansión descontrolada del capitalismo dependiente, originada por la capitalización de sectores escindidos de las colonizadoras y por las inversiones, préstamos y créditos del imperialismo inglés.

El frigorífico y la necesaria transformación de los campos mediante el uso de pasturas artificiales, tras un breve período inicial de colonización y acceso campesino a la propiedad del suelo, llevó el arraigo y super-exploitación de campesinado arrendatario en marco de producción familiar, del bando del proletariado agrícola fijo y temporario, proveniente de exento, principalmente, de las inmigraciones europeas. En el tiempo en que "se formó el Poder" y como aumentó, se produjeron entonces un ascenso social y político de la pequeño-burguesía rural, del proletariado agrícola y de productores independientes minoritarios (organizados en colonias en Santa Fe y Entre Ríos).

7

La clase obrera industrial nació en la Argentina influida por la lucha política y teórica que se libraba con crudeza en Europa entre marxistas, social-reformistas, anarquistas y otras corrientes ideológicas existentes en el seno del proletariado. Ante el prácticamente inexistente desarrollo de grupos marxistas en nuestro país, el movimiento obrero fue ocupado por anarquistas y social-reformistas que lo echaron ideológicamente, política y orgánicamente como para que jugara un papel de vanguardia política de los explotados.

Muchos inmigrantes poseedores de pequeños capitales mantenían ilusiones de ascenso social como productores independientes, pero tras la crisis del '90 miles y miles quedaron ya sin recursos, siendo arrojados violentemente a las filas del proletariado.

El movimiento sindical se fortaleció, y fue hacia esa época cuando comenzaron las primeras grandes luchas de la clase obrera por la reducción de la jornada de trabajo, por derechos democráticos a la organización sindical, por aumentos salariales, etc.

Hasta la gran crisis del '90 y tras la salida de la depresión, los medianos y pequeños capitalistas industriales y la capa superior de la pequeña-burguesía urbana ("no ligados al imperialismo"), hallaron ubicación como productores de bienes de consumo o como talleres de reparación de componentes subsidiarios de la gran industria de la época (fundamentalmente extranjera o estatal). Estos sectores, iniciaron en lucha contra la concentrada y en gran medida monopolizada gran industria de entonces, fundamentalmente de capitales ingleses? MUY POR EL CONTRARIO, surgieron y crecieron, algunos logrando en un proceso expansivo no generado por ellos, que llevó al gran crack del '90, y donde los que se "salvaron" dibujan contur, para subsistir, su existencia subsidiaria.

La U.I.A. los incorporó tras 1900 organizándose por gremios, ampliando el frente industrial y ganando para sus filas vastos contingentes de pequeños y medianos capitalistas. Políticamente, el ascenso social de los sectores medianos rurales y urbanos se expresó en la constitución de la Unión Cívica Radical, desprendida de la Unión Cívica de Mitre tras la Revolución fallida del '90: un partido radical que posaría a dirigir sucesivos levantamientos punitistas, a peones de fondo fundamentalmente en campesinos medianos y pobres, colonos, sectores de estancieros granaderos, capas medias urbanas y elementos de la intelectualidad.

¿Podemos llamar "burguesía nacional" a los sectores "no ligados al imperialismo" representados en la Unión Cívica Radical? Entendemos que no! Por que es absolutamente principal en el radicalismo gran sectores medios que exigen participación en el poder, sin luchar por alguna revolución democrática y nacional sino por un ascenso social que no cuestionaba el sistema imperante y cuya barda más lejana de lucha fue el sufragio universal; jamás la expropiación tierra teniente ni la liberación de la dependencia. Si en el levantamiento de Alcorta a influencias de los sectores rurales de la F.O.R.A., algunos núcleos de arrendatarios hicieron transitoriamente sayas las consignas antilatifundistas, el radicalismo que por excepciones g. b. nacía en Sancti Spí (provincia donde si originó la huelga agraria), se mantuvo en primera instancia "neutral" para luego apoyar a los elementos más radicales, aplicando la Ley de Residencia a los extranjeros y la Ley de Seguridad Social, buscando canalizar el movimiento por el diálogo y la conciliación. La lucha, ganada su dirección por el reformismo ciudadano, quedó abierta en la consigna de la F.A.A. "Evaluación sí, subversión y sedición, no". En esencia, ni lucha antilatifundista, ni enfrentamiento

al imperialismo inglés. El programa que levantaba Juan B. Justo, dirigido en la
línea del movimiento, plantaba: "He de brigar por la abolición de los impuestos que
gravan a la producción agrícola y ganadera; abolición de la contribución directa
sobre la pequeña propiedad rural; indemnización a los arrendatarios por las mejoras
que éstos hacen en sus campos; reglamentación higiénica del trabajo agrícola;
la como la tienen muchos pueblos europeos; obligación por parte del propietario
de dar alojamiento higiénico a los trabajadores del campo". El programa del
socialismo (informe del gobierno de la Peña, de Santa Fe), plantaba: "arren-
damientos libremente discutidos entre propietarios y colonos e entre arrendatarios y
colonos... contratos de 3 años como mínimo, libertad absoluta de vender a quién
quieras y cuando quieras las cosechas, libertad de trillar y de transferir los
excedimientos a colonos trabajadores y honestos" (citado en Todo es Historia, p.
58).

Los elementos más lúcidos de los terratenientes tradicio-
nales, con tendencias que accionaron a la instauración del voto secreto y obliga-
torio (ley Sáenz Peña de 1912), quebrarían el espontáneo frente opositor, consoli-
darían el escaso de los sectores medios rurales y urbanos (incluida la inteli-
gencia) y ampliarían la base de sustentación del poder terrateniente-burgués y
proletariante... ante la ausencia de un partido proletario capacitado para
poner a la clase obrera en una perspectiva clasista y revolucionaria, aglutinada
bajo su dirección a los trabajadores en general, en lucha por imponer el sufragio
universal.

En este contexto llegó el irigoyenismo al poder, manteniendo
de la política de los agroexportadores (neutralidad prebritánica), dejando intacto
el latifundio; al finalizar la 1a. Guerra Mundial y revestirse las tenden-
cias favorables al desarrollo industrial argentino, la estructura productiva entra-
ría en una profunda crisis sin haberse consolidado lo suficiente vastos sectores ma-
nufactureros, depresión agravada con la superproducción sin mercados posibles de
los frigoríficos. El irigoyenismo, desmintiendo algún carácter "industrialista",
no instrumentó medidas de fondo para paliar el estancamiento y la crisis, favore-
ciendo objetivamente la quiebra de gran número de empresas nacionales. Aquí pro-
duciría explícitamente todas sus limitaciones de nacimiento y desarrollo.

Este gobierno populista, "mediador" entre capital y traba-
jo, intentando pragmáticamente liquidar la lucha de clases en la que un poderoso
proletariado naciente tomaba el ejemplo bolchevique, "favoroció" al sector obrero
en algunos conflictos sindicatos mientras las luchas no pasaron de un contenido
reformista. Pero cuando los obreros metalúrgicos de P. Varsa e Hijos enfrenta-
ron a la policía y al Estado, cuando las columnas proletarias celebraban el 1º
de Mayo combativamente en una perspectiva internacionalista, cuando los peones
rurales de la Patagonia se levantaron en armas custodiando la superexplotación
terrateniente, entonces el irigoyenismo reprimió a sangre y fuego del brazo de
los terratenientes y grandes burgueses nativos, en defensa del sistema social impe-
rialista. Precisamente porque el único puño que levantó el irigoyenismo fue para
barriar con el proletariado y la lucha de clases, cuando éste amenazó al sistema;
fue para liquidar "la subversión social". En cuanto al latifundio y al imperialis-
mo inglés, sería inventar la historia, ... el "descubrir" lucha o confrontación
en lugar de lo que realmente existió: compromiso y negociación. El irigoye-
nismo no representó ni intentó representar a alguno "burguesía nacional" de "ca-
racter dual", intermedio entre la "oligarquía y el imperialismo" por un lado y el
proletariado y el pueblo por el otro, sino a sectores medios rurales y urbanos en
ascenso, insertados ya en el sistema, que lograron participar del poder junto a
terratenientes-burgueses en conciliación con éstos, constituyéndose en colosos de-

fensores del orden social imperante.

"Levantemos un puño para derribar "la sedición" y las banderas rojas de maximalistas y anarquistas, llevemos en el otro puño un "pacto de caballeros" para negociar nuestro ascenso político y social". Tal fue, en síntesis, el programa y las limitaciones de Yrigoyen...!!!

¿Representó el radicalismo en el gobierno a algún sector burgués de nuestra sociedad que, levantando banderas antilatifundistas, antimonopolistas y antipatriotistas luchó para llevarlas a la práctica, arrastrando tras de sí al proletariado y las masas populares? Los propios apoligistas y los conciliadores ante la "línea nacional" deben terminar reconociendo que no....! Precisamente porque el radicalismo, nacido bajo el signo de la conciliación de clases con liberales y terratenientes, desprendido del mitismo y latifundistas "empobrecidos" por la crisis del 90, representó a sectores medios que exigiendo participación en el poder, sin cuestionar sus pilares, fueron asimilados y asimilados por los terratenientes-burgueses imperialistas, para ampliar la base de sustención de las clases dominantes e impedir cualquier convergencia con el proletariado, aún cuando éste se encontrara sin su partido...!

Debemos acotar que los ingleses controlaban el 20% del capital social disponible en la sociedad argentina, incluyendo los sectores claves de la economía de la época: frigoríficos, ferrocarriles, energía eléctrica, transportes marítimos y parte de la industria manufacturera. Sin embargo, en ese momento...! no estaban los "agentes directos" del imperialismo inglés en el poder...! ¡Y ¿Cómo se explica ésto "téoricamente", compañores?

La crisis del 30 aportó decisivamente al proceso de industrialización en nuestro país, dando lugar al surgimiento de un gran número de establecimientos manufactureres en las ramas de bienes de consumo durables y no duraderos. Los terratenientes vacunos ante la gran crisis internacional del sistema capitalista desatada en 1929, lograron tras el golpe del 30 que depuso a Yrigoyen el uso pleno del poder para sí; la firma del pacto de los carnes (Roca-Runciman) ante las amenazas británicas de buscar aprovisionarse en los países firmantes del Pacto de Ottawa, expresó la rendición incondicional ante las imposiciones inglesas de un sector terrateniente que no tenía otra salida para conservar sus propias ganancias y mantener el mercado de Londres. Sumado a esto las concesiones de todo tipo garantizadas al capital inglés en ramas claves de la estructura nacional, conjuntamente con los medios utilizados para perpetuar la escandalosa entrega (corrupción, fraude, compra de conciencias, etc., etc.), han hecho pasar a la historia la época del 30 como "la década infame".

Los terratenientes vacunos no firmaron el Pacto Roca-Runciman entregando nuestro país al capital inglés, porque fueron "agentes directos" del imperialismo británico. Lo hicieron porque no tenían otra alternativa para mantener sus propias ganancias...!

En cumplimiento de las cláusulas del tratado, los sucesivos organismos creados en la época para control y comercialización de los carnes (Junta Nacional de Carnes, Frigorífico Municipal, Corporación Argentina de Frigoríficos, etc.) permanecieron hegemonizadas por la S.R.A., "organismo gremial" de los terratenientes vacunos y los frigoríficos extranjeros.

¿Qué sectores sociales aportaron al desarrollo de la burguesía industrial argentina, hacia 1930, época del segundo proceso industrialista de im-

40

portancia en nuestra historia? Fundamentalmente desprendimiento de los terratenientes agrarios (en crisis la producción excesiva), grandes burgueses comerciales (importadores-exportadores), afectados por la total disminución del comercio internacional, y minoritarios elementos terratenientes vacantes que, en bloque, se beneficiaron con el statu quo y el pacto de los campos.

Al influjo de la expansión industrial generada por estos sectores y por invasiones de capital imperialista, fundamentalmente yanqui y alemán, se insertaron en esa expansión vastas capas de medianos y pequeños capitalistas y sectores de la clase superior de la pequeño-burguesía urbana (artesanos, comerciantes). Pudieron hacerlo en virtud de que la industria de la época se hallaba en expansión general, basando su producción en la explotación sin límites de mano de obra con bajísima productividad y escasa tecnificación, y de campesinos que eran arrastrados por los efectos de la crisis del 30.

La superexplotación de los obreros y trabajadores en general creó furor. Jornadas de más de 10 horas, trabajo de niños y mujeres en condiciones inhumanas, bajos salarios; los capitalistas amasaban superganancias con el sueldo obrero. La U.I.A. se oponía a cualquier concesión, argumentando que Colombia e la Argentina "son la legislación más avanzada del mundo, y su implantación contribuiría a la industria argentina en situación de inferioridad con respecto a los competidores extranjeros, aumentando en tal sentido los costos de producción, con lo cual habría quedado eliminada toda posibilidad de competencia". Tal la dignidad de nuestros burgueses que nacieron el PC revisionista, ... a diferencia de la "malignidad" de los monopolios imperialistas...!

La superexplotación obrera por el conjunto de los capitalistas y monopolios se hizo aún más crítica tras la depresión del 30: el movimiento huelguístico arreció. La jornada de trabajo promedio, fue reduciéndose en luchas históricas de nuestro proletariado, de 53 hs. semanales en 1914 a 45 hs. hacia 1935, con la característica de que "cada vez van a la huelga trabajadores con mejores retribuciones".

¿Qué fue la oposición política obrera y popular en la década del 30? En primer lugar, se produjeron luchas de importancia por reclamaciones salariales, por la reducción de la jornada de trabajo, por el derecho democrático a la organización sindical, por mejores condiciones de trabajo, que se expresaron en huelgas y grandes movilizaciones como la de los obreros de la construcción en 1935. Hacía ya varios años que se había fundado el Partido Comunista y sus militantes habían jugado un importante papel en la organización sindical y movilización del proletariado. Sin embargo, el PC hacia 1937 se hizo eco del revisionista // knowler y sus doctrinas del imperialismo "excluido" con la política de Roosevelt del "Nuevo Trato" y su apertura como "Buen Vecino" hacia los países latinoamericanos. Política que luego haría ingresar decididamente al PC en el campo de la contrarrevolución, cuando se inició la 2a. Guerra Mundial y llamó a la liquidación de la lucha de clases en la Argentina que "se opusiera" a la lucha internacional contra el nazi-fascismo.

En el pleno sindical, la dirección reformista sobre el movimiento obrero lo metía en "la lucha" por... el desarrollo burgués! La CGT afirmó en 1936 que "la evolución de la sociedad capitalista puede ser acelerada por la clase trabajadora por medio de su organización, teniendo en ello también una función de evidenciar su importancia social, técnica y económica, y de acentuar su influencia en el gobierno de los intereses colectivos" (Panorama N° 227).

La clase obrera, totalmente desarmada ideológica-política y orgánicamente, marchaba así hacia su estatización y absorción por la burguesía, prestatuyendo la lucha de clases en pro de la conciliación entre "capital-trabajo". Política burguesa que contaría con la "doctrina justicialista" como máxima expresión que, desde el ángulo de los intereses históricos de la clase obrera, fue y es una clara teoría anticlerical, anticommunista y contrarrevolucionaria.

En la década infame, existió también oposición burguesa a las clases dominantes: lo absolutamente principal de este "enfrentamiento" lo constituyó la oposición de granaderos criadores, sociedades rurales del interior del país, CIRBAP y otras entidades, expresa en los congresos de sociedades rurales de Entre Ríos, Corrientes, Bs. As. y La Pampa, y en los debates parlamentarios que contaron a Lisandro de la Torre como principal líder en la denuncia del pacto Roca-Runciman y de los organismos de control y comercialización controlados por la S.R.A.

Desde el año más "independiente" de la oposición (respecto del gobierno, la SRA y los organismos creados), hasta el año más "conciliador", quedó claro qué lo que propiciaban los granaderos criadores del interior era la creación de un organismo nacional representativo del sector que, emancipándose relativamente del trust frigorífico, les permitiera la industrialización y colocación directa de su producción en el exterior, adquiriendo o comprando frigoríficos por cuenta propia. Sin cuestionar a fondo a inválidos y frigoríficos, al pacto Roca-Runciman y los posteriores organismos creados (hegemonizadas por la SRA), "los granaderos del interior exigieron en vano que la CAP. que comenzó a exportar el misero 10,68% que quedaba de la cuota otorgada por el pacto Roca-Runciman, fuera administrada por todos los granaderos y no únicamente por los oligarcas que elegían la Comisión Directiva de la SRA" (Puigross, Libre empresa e nacionalización en la industria del carne). Lisandro de la Torre, el más radicilizado elemento parlamentario de la época, desde una perspectiva democrática y nacional (con todas sus inconsistencias), "quedó solo en medio de una formidable trama de intereses", batiéndose aisladamente "por una industria esquilmando e incruste", cuando pretendió enfrentar radicalmente a inválidos, frigoríficos, pacto de los carnes y gobierno terrateniente-burgués con eje pecuario. Su salida contuvo siendo individual: el suicidio..., demostrando que las burguesías nativas no le hicieron otra cosa que un gran vacío, sin acudir a sus convocatorias de lucha (que con todas sus limitaciones), lo habían llevado a estrellarse risiblemente con las élites dominantes y el imperialismo inglés.

Surgieron también en la época del 30 otras fuerzas políticas de escaso peso, reflejando una base material pequeño-burguesa y que levantando las banderas de una burguesía nacional, democrática y anticolonialista, llevaron a la burguesía a la lucha antifeudalista y nacional por un capitalismo independiente y una Nación totalmente soberana, buscando engranchar al proletariado tras de sí, combatiendo al mismo tiempo a los comunistas y sus teorías extranjeras...

La más clara expresión de ésto fue el surgimiento de // F.O.R.J.A., un desprendimiento del radicalismo -ala yrigoyenista-: "Somos una Argentina colonial, queremos ser una Argentina libre"; "por la emancipación nacional"; "por el radicalismo a la soberanía nacional - por la soberanía nacional a la emancipación del pueblo argentino", tales algunas de las consignas que levantó la Fuerza de Orientación Radical de la Juventud Argentina. Su programa expresaba con precisión su posición ideológica:

"Requerimos la Unión Cívica Radical para el cumplimiento de su destino intransigente..."

de, repartidor y revolucionario. Encuadrar la voluntad radical de las masas en el sentido de la justicia social americana. Retomar la ruta histórica de la nación, lida doída por las oligarquías antiamericanas. Despertar las fuerzas nómadas de los muchachos nativos para rescatar todo lo perdido en el desastre de los oligarcas usurpadores y antinacionales. Exaltar la fe heroica del pueblo y darle a la nación la ilusión de su verdadero destino. Infundir un sentido trascendente a la existencia original y propio de la argentinitud. Tal era el Programa FORJA, expresión clara de una fuerza política sin base material burguesa y fundamentalmente pequeño-burguesa que, levantando y luchando efectivamente por los intereses de una burguesía nacional, levantando y luchando efectivamente contra la "burguesía antiamericana", "usurpadora y antinacional"; levantando, desarrollando realmente contra los monopolios y la entrega incondicional al imperialismo europeo. La diabólica infamia, desde su perspectiva ideológica, llamaba a la burguesía a cumplir un papel nacional y democrático por un capitalismo y una economía independiente e intentaba enganchar tras sus banderas democrático-nacionalistas al proletariado y los explotados.

Las fuentes originarias de FORJA fueron sectores contrarios al proteccionismo y al programa de la Reforma Universitaria del 18. Refiriéndose al capital-reformismo, FORJA decía: "el partido Socialista (que) pretendía promover a los más obreros, debió ser partidario del industrialismo, porque es el plenamente autorizador de la política anti-industria. Amigos de Inglaterra (no solo crónicas de la industrialización). Amigos ahora de los E.E.U.U. y sus particularidades de ésta. Si hubieren sabido simplemente ser amigos de su propia clase en el primer término, hace años que estarían en la posición que ahora se calienta. Los capitalistas en lo mismo, no s'alegramos profundamente de esa conversión". (Discurso de Histeria).

Sin embargo, ningún sector de la burguesía industrial ni... cumplió el llamamiento forjista. La U.I.A. decía por esa época que "no hay tal puede haber enemigo alguno que pretenda dividir las actividades industriales de los grandes y pequeños"; "hemos predicado y seguiremos predicando lo que la más oportunidad tenía dijo el actual embajador inglés Sir Malcolm Roberts cuando citando la frase "comprar a quien nos compra": a Gran Bretaña, es una casi obligación del Estado y de los particulares el ofrecerle toda la preferencia en cuanto a que el que compra ésta proporcionarnos, mientras no lo produzcamos nosotros mismos, el justo premio que merece y más aún a que tiene derecho por su constante y decidida obra en beneficio de nuestro país; ya sea persistiendo en su política superexportadora de nuestros productos, la más interesada en la ampliación fármica, la más dispuesta a favorecer con sus capitales el desarrollo y el desarrollo industrial argentino". (Discurso en homenaje a la misión británica D'Ayala, 1929).

Los capitalistas medíos y menores, "no ligados al imperialismo", no acudieron al llamamiento nacional-burgués de FORJA; insertados en la UIA, emergiendo en una expansión que ellos no generaron, aprovechando las posibilidades de superexplotación obrera que brindaban masivas inmigraciones internas de campesinos desheredados, subsistiendo en función de la baja productividad general, baja tecnificación y altos costos de toda la industria; este sector de los capitalistas nativos, minoritarios económica y políticamente en el seno de la burguesía industrial, no podía ni pretendía luchar contra el latifundio y la dominación. No podían ni querían arrastrar a las masas bajo algún programa nación-burgués en enfrentamiento a los terratenientes, a sus hermanos industriales dirigentes en la UIA y al capital imperialista. FORJA quedó reducida a ser una fuerza política de base pequeño-burguesa y programa nacional burgués, propagandista de la lucha antioligárquica y antimperialista, sufriendo la represión estatal.

junto a las fuerzas populares. Su base de sustentación (elementos de la pequeño / burguesía intelectual) se fue diluyendo luego en el peronismo, en el socialismo o en un independentismo a ultranza.

No adhirió a su programa y sus movilización ningún sector de la burguesía industrial; esto es un claro ejemplo de lo que siempre fue la "burguesía nacional" en la Argentina: una fuerza política, de base material predominantemente pequeño-burguesa, que convocó permanentemente a la burguesía nativa al enfrentamiento antilatifundiaro, antimonopolista y anticolonialista por una Nación totalmente soberana y autodeterminada, y por un capitalismo independiente, intentando arrasar / trar al proletariado y las masas populares tras su perspectiva nacional-burguesa, en combate efectivo contra el comunismo y la revolución dirigida por el proletariado. Fuerzas políticas que, históricamente, no arrastraron a ningún sector de la burguesía nativa!!!

Con el ascenso político y social de la burguesía industrial, y en particular de su capa superior fortalecida con la fase industrialista de 1939 en los sectores de aparatos eléctricos, maquinarias livianas, determinado instrumental y metalurgia poco compleja, la correlación de fuerzas en el seno de las clases dominantes fue cambiando; los intentos de los terratenientes vacunos para que el poder estatal reflejara principalmente sus intereses y la sociedad con Londres, llegaron hasta sus últimas consecuencias: tal fue el carácter del golpe de 1943, en el cual participaron neutralistas "anglofilos" y "germanófilos". Sin embargo, el ascenso de la burguesía industrial era incontrovertible, reflejando una nueva realidad en la Argentina: un país capitalista dependiente con poder terrateniente-burgués y ojo pocu₇ río, daba paso en medio de reacomodamientos y forcejeos, a un país capitalista dependiente con poder burgués industrial-terrenalento, y ascenso a primer plano de la producción industrial. El peronismo, naciendo como movimiento político desde el seno del gobierno militar que llevó adelante el golpe del 43, reflejó esa nueva realidad social bajo una doctrina: la justicialista.

Instrumentando desde el Estado el dirigismo, la política peronista tendió a favorecer el crecimiento del conjunto de la burguesía industrial, intentando ampliar el mercado interno (aún cuando lo más beneficiado siguió siendo la capa superior de ésta), buscando limitar con medidas indirectas de control las rentas terratenientes, forzándolos a capitalizar, y hogociando en una buena coyuntura internacional las mejores posiciones frente al capital imperialista.

El período entre el golpe de 1943 y el gobierno peronista lo hemos definido así: (parte I)

ECONOMICAMENTE, gobiernos de transición entre la expansión industrial, el estancamiento del 48 y la aceleración subsiguiente de la concentración monopolista tras 1950. Gobiernos donde se produjo hacia 1943 la hegemonía en la producción global de la industria sobre la producción agropecuaria, y a través de los cuales, los pactos bilaterales con Gran Bretaña - expresión de la hegemonía agroexportadora -, fueron dejando paso a capitales, técnicas, maquinarias y aprovisionamiento yanqui de la "industrialización". Gobiernos a través de los cuales continuaron desarrollándose las tendencias previas en el agro: crisis de la producción cerealera, corte de las forrajerías, conglomeramiento de los óvalos de arrendamiento que posibilitaron minoritarios accesos de campesinado a la propiedad, en medio de la consolidación del peso del latifundio y corte del minifundio en las zonas de monocultivos.

POLITICAMENTE, gobiernos que anuncianándose en medio del golpe del 43, último intento de los terratenientes vacunos para conservar el "status quo" y la asociación con Gran Bretaña, se reacomodan en el viraje estructural ya definido íntegramente en favor de la burguesía industrial, pasándola a representar en el poder hegemónicamente, sin disimular múltiples concesiones a las viejas clases terratenientes nativas que le dijeron a luz, a la vez limitándolas indirectamente en sus ganancias como corresponde ejercer sobre socios menores en el poder...

Gobiernos donde se produjo, en consecuencia, el traspaso de la hegemonía en el seno de las clases dominantes: de terrateniente-burgués con ojo pecuario, en burguesía-industrial-terreniente, en medio de medidas de control indirectas sobre los desposeídos. Gobiernos que transitaron de las concesiones al capital inglés hacia las concesiones al capital yanqui, totalmente incapacitados ideológica, política y económico como para intercarse o intentar realizar alguna lucha anticolonialista, anticolonialista, con todas sus limitaciones burguesas, capaz de enfrentar el mundo y luchar por construir un capitalismo independiente en la sociedad, atenuando la base de dependencia de cualquier imperialismo de turno, por una nación libre de todo condicionamiento, acuerdo y pacto político que limitaran la autodeterminación y soberanía (como el que firmó el peronismo en 1947...!).

Y aquí queda clara nuestra posición: no exigimos consecuencias para la burguesía para denominarla "nacional"; si exigimos para considerarla como burguesía política y lucha efectiva para concretarlas (con todas sus vacilaciones y errores) en la perspectiva de confrontamiento a las trabas que impiden su desarrollo, latifundios, monopolios extranjeros, oposición imperialista, dependencia económica, arrastrando tras sus programas al proletariado y las masas. Porque es éste el que la única clase conscientemente revolucionaria hasta el fin, aún por encima de los sectores y domocrático-burguesas en la etapa de la revolución democrática, por culminar éstas inconclusas en los marcos de la revolución socialista, sin embargo ser la clase obrera, una clase que en 1945 había sido ganada por la burguesía, a través de la conciliación de clases, estatizada, dirigida por un aparato sindical amarillo, carreto de su partido político ante la traición del PCA revisionista.

Por otra parte, estos gobiernos comenzaron bajo los signos de la neutralidad ante la guerra y antipanamericanismo (posición de "anglófilos" y "americafilos") y roces antiyanquis, para continuar declarando la guerra al ojo, basándose en el panamericanismo y terminando en estrecha asociación con el nuevo "fascismo victorioso".

SOCIALMENTE, gobiernos que, contemplando con gran claridad que cuando soplarían los vientos revolucionarios, se apresuraron a estatizar completamente el movimiento obrero para alejarlo de la "subversión" y la "revolución social".

Gobiernos en fin, que a trovándose a pagar el costo que esto implicaba (conquistas que luego habría arrancado el movimiento obrero en lucha), se aliaron transitoriamente con el conjunto de las "fuerzas económicas" y organizaciones patronales, que no comprendían que un sindicalismo amarillo, donde "se supera la lucha de clases", "reina la armonía entre capital y trabajo" y "no se hace la tesis revolucionaria", - aún a costa de algunas concesiones -, iba en definitiva en beneficio del conjunto de los capitalistas.

Un gobierno peronista, en fin, cuya política bien puede sintetizarse así: ganamos al movimiento obrero para la doctrina justicialista, erradicando con un puño su independencia de clase, la lucha entre capital-trabajo y el consumo; con el otro puño limitemos indirectamente las rentas terratenientes y negociemos las mejores condiciones posibles con los imperialistas en esta buena coyuntura internacional, para de conjunto, favorecer el crecimiento de la industria en armónia de clase y mejorar la obtención de capitales y divisas ...

Porque está claro que ésta era la única posibilidad que, siguiendo el curso objetivo del desarrollo de la sociedad argentina, le cabía a una burguesía industrial nacida y desarrollada bajo el signo de la conciliación de clases, y que iba creciendo entre tres gigantes: la clase obrera, la burguesía-terreniente y

el imperialismo.

¿Representó el peronismo en el gobierno a una burguesía nacional, democrática y antiperonista? A nuestro entender, NO! NO LA REPRESENTÓ!!! Sus medidas indirectas de control sobre terratenientes, sus negociaciones con el imperialismo buscando sacar la mejor tajada para la burguesía industrial, NO SIGNIFICAN QUE EL PERONISMO HAYA LUCHADO ni que haya sentido "entusiasmo revolucionario" por luchar con los terratenientes, por la liquidación de los monopolios extranjeros y la liberación de todos los lazos de dependencia económica que nos ataban al sistema imperialista en el camino de alcanzar una total "soberanía política". NI MUCHO MENOS...!!

Un gobierno de redondeamiento intentó en el seno de las élites dominantes, representativo del ascenso social y político de la burguesía industrial nacida y desarrollada bajo el signo de la CONCILIACIÓN DE CLASES, incapacitada ideológica, política y orgánicamente como para hacer algo más que limitar indirectamente, que negociar su situación; incapacitada para levantar un puño en alguna lucha (con todas sus vacilaciones) contra terratenientes, monopolios extranjeros o imperialismo.

Que en el seno del peronismo existieron sectores políticos de base material poqueno-burguesa que lucharon por convertir en nacional, democrática y antiperonista a la burguesía conciliadora y claudicante, NO NOS CABE LA MÁIOR DUDA! Fueron esos mismos sectores que, levantando las banderas de una burguesía nacional llamaron al peronismo a que no conciliara con el latifundio, a que no "apaciguara" a los terratenientes, sino que los combatiera (dijo R. Rinaldo Frigerio o William Cocke). O aquéllos que, frente a la claudicación peronista frente a los frigoríficos extranjeros decían "¿cómo p. día hablare de contar "competitivamente" con los frigoríficos de capital extranjero" y "completa equiparación con todas las compañías particulares que operan en el país", mientras las empresas anglo-yanquis siguieran recibiendo fuertes subvenciones "el Estado argentino?". (Puigross)

O aquéllos que, ante la Ley de Reducciones de capital imperialista, decían que "el entreguismo pasado no justifica el actual entreguismo" (algunos elementos parlamentarios). De esos sectores provinciales los llamaron al peronismo para que no efectuara conciliación de clases, para que adoptara posiciones nacionales, democráticas y antiperonistas. Pero nuevamente la burguesía industrial no accedió a sus llamados, precisamente porque aún más desde 1930 el crecimiento y desarrollo de sus sectores hegemónicos político y económico estuvo ligado a los terratenientes y porque como burguesía dependiente sólo buscó una salida para el "crecimiento" negociando las mejores condiciones posibles con el único imperialismo que podía apoyar la "industrialización": el imperialismo yanqui en ascenso, triunfante y salvador del sistema capitalista, único que podía abastecer con capitales, maquinarias, técnicas, tecnología en general... a la industria en desarrollo, y claudicando frente al imperialismo inglés, comprador de productos agrícolas y fuente de divisas para la industria.

EL PERONISMO: LA "BURGUESIA NACIONAL" EN EL PODER?

NUESTRO PARTIDO AFIRMA:

"Rompimos el acuerdo norteamericano de Jaynes".
Pero nunca fue robo, sentimiento de los trabajadores. Su papel en el peronismo (!) lo fue al servicio de la burguesía nacional (-) reservada principalmente por los capitalistas medios que quedaron sin expedir sus capitales en un mercado interno reactivado por la buena situación de post-guerra, en una época en que la disputa interimperialista entre EE.UU. o Inglaterra por el dominio del país, permitió un cierto desarrollo (de forma modesta) de las fuerzas productivas y un relativo bienestar al pueblo.

LOS APOLOGISTAS DEL PERONISMO AFIRMAN:

La burguesía industrial y comercial del país, luchando por su continuidad histórica, se enfrentó con los 2 grandes obstáculos que inhibían su progreso como clase y el progreso de la Nación: la dependencia del imperialismo y el latifundio. La burguesía nacional contó con el apoyo de militares antiprimerialistas o industrialistas. El peronismo hecho Estado no sólo llevó a la práctica las aspiraciones de la burguesía nacional progresista sino que plantó con juventil firmeza el Capitalismo de Estado". (R. Frigerio, El problema agrario argentino).

La tentación Porón y el adicto de su círculo por hacer una política destinada a talocer el nacionamiento de la economía argentina, por imperializarla, o en su caso, se choca con la permanencia de un capitalismo autónomo que ha ocupado altos puestos (Blas Infante quería serlo). N° 12, 1960.

Como vemos, existen entre estas afirmaciones de nuestro partido y las de algunos apologistas del peronismo, varias coincidencias:

- 1º) El peronismo representó a la burguesía nacional en el poder.
- 2º) Tal "burguesía nacional" era progresista.
- 3º) Dado el poder, se habría expandido en confrontamiento al imperialismo y al oligarquismo, apoyando la disputa interimperialista, en lucha por un "capitalismo autónomo".
- 4º) El peronismo desarrolló "hasta cierto punto" las fuerzas productivas.

Estos puntos ya los hemos analizado en la la. parte de este material. Pero veamos:

La diferencia principal en estos análisis surge de la caracterización de los sectores burgueses a los que se adjudica el nombre de "burguesía nacional". Para nuestro partido, serían los "capitalistas medios"; para los apologistas, sería la "burguesía industrial y comercial, en lucha por su continuidad histórica"...

Estos puntos de unidad y de diferencia en los planteos inducen a hacernos las siguientes preguntas: ¿Existía en la Argentina del '45 burguesía media ("capitalistas medios" o "burguesía nacional" según nuestro partido) con intereses, objetivos y aspiraciones "antoligárquicos" y "antiprimerialistas"? ¿Existía en la Argentina del '45 una burguesía media con ascensiones, objetivos y posibilidades reales de acceder al poder y utilizar sus mecanismos para su lucha por una Nación totalmente soberana y un capitalismo independiente?

de
otro
en
cun
dien
op
eto
otr
ll.
in
clie
do
2.6

Veamos los hechos:

El auge "industrialista" de 1930 se operó desde varias vertientes. Capitalizaciones de rentas terratenientes (en particular del sector agrario), inversiones de las ganancias de la gran burguesía comercial importadora-exportadora, re-dedicaciones de capital extranjero (en especial yanqui y alemán), fueron de conjunto los que iniciaron la expansión; su expresión fueron grandes establecimientos con alta concentración de obreros y capitales. Por otra parte, insertándose en una expansión no generada por ellos, aprovechando los altos costos de la industria y la "facilidad" de contar con mano de obra regalada debido a las inmigraciones internas de campesinado desplazado, emergieron vastas capas de artesanal, semiartesanal, pequeños y medianos industriales, en talleres de baja concentración de obreros, capitales y de infima productividad. Este proceso lo analizó en profundidad Dorfman, refiriéndose en particular a las estadísticas consulares de 1935; los datos posteriores confirman la justeza de tal caracterización. Hagamos algunos números:

Establecimientos con menos de 10 obreros o sin obreros (semiartesanías y artesanías)

1937	47.869 establecimientos (85% del total)
1954	136.957 " (90% del total)

Separando de las cifras consulares estos establecimientos, nos encontramos con:

Establecimientos con 10 a 50 obreros:

1937	5.180 establecimientos (76%)	con	112.000 obreros (26,2%)
1946	9.990 " (77%)	"	217.000 obreros (28,3%)
1954	11.100 " (79%)	"	236.000 obreros (27,8%)

Establecimientos de más de 500 obreros entre 1937/1946:

1937	117 establecimientos (1,6%)	con	132.000 obreros (28,5%)
1939	119 (+2) (1,6%)	"	136.000 " (23,8%)
1941	146 (+27) (1,5%)	"	174.000 " (26,0%)
1946	174 (+28) (1,3%)	"	211.000 " (28,0%)

Establecimientos que producen más de 1 millón de pesos:

1939	737 establecimientos (9,8%)	con	227.000 obr. (39,6%) y 64% prod.
1941	883 " (9,0%)	"	280.000 " (41,7%) y 65% "

Estas cifras son demasiado clocuentes y hablan por si solas... Entre el 85 y el 90% del total de establecimientos censados a todo lo largo del proceso "industrialista" eran artesanías y semiartesanías de infima productividad, a las que no incluimos en la categoría de fábricas industriales. Al mismo tiempo, alrededor del 10% de los establecimientos censados (a los que characterizamos como pertenecientes a la capa superior de la burguesía industrial - aún no monopolista, o como empresas monopolistas de la época), reunían por sí solos el 40% de los obreros de toda la industria y el 64% de la producción industrial...! Sacando los establecimientos sin obreros o con menos de 10 obreros, los capitalistas pequeños y los "capitalistas medios" reunían de conjunto un 76% del total de establecimientos restantes, pero sólo un 27% de obreros y alrededor del 30% de la producción industrial.

Nos preguntamos: ¿Dónde está el "poderío" de los "capitalistas medios" ("burguesía nacional" según nuestro partido)? ¿Cuál es la base social que "explique" su "hegemonía" sobre la capa superior de la burguesía industrial nativa, aún no monopolista? Sólo la anticiencia podría demostrárnoslo...

Más aún cuando las cifras demuestran que a partir de 1939, se aceleró el auge, si, pero esencialmente de establecimientos de más de 500 obreros, que aumentaron entre 1939/41 (sólo dos años), en 27 y entre 1941/46 en 28, controlando en cada caso alrededor del 50% de la producción industrial...!

Cuando la expansión industrial terminó hacia 1948, ahogada por la carencia de una industria de bienes de capital, amplios sectores de la capa superior de la burguesía industrial se fueron insertando en la subsiguiente aceleración de la concentración monopolista. Los capitalistas medios, la "burguesía nacional" por fin hallada, ...

tuvo como en toda su historia anterior subsistir bajo la protección de los monopolios, ahora como productores de partes de éstos, "luchando" activamente si, posiblemente, lograr la obtención de marcas, patentes y cuotas de producción de éstos en las mejores condiciones para sí. Cuando se sintieron ahoga, los capitalistas medios no dudaron las tan "ancianas" tareas ant oligárquicas y antimperialistas, sino que se convirtieron en abanderados del desarrollismo y la roncogociación, buscando una sombra protectora de los monopolios (como hemos analizado en la 1^a parte), lo que ademas, no hay indicios que avalen las afirmaciones de que los capitalistas medios y mayores hayan sido los "más" beneficiados por el peronismo...!!!

De aquí extraemos conclusiones que nos permiten responder a la pregunta anteriormente formulada: la burguesía media, la "burguesía nacional" (nuestro partido, con base objetiva, aspiraciones y posibilidades reales de hegemonía estatal sólo se encuentra en la fantasía novelística de los creadores de la Tesis Nacional), la tarea de explicar como esa "burguesía nacional", esos "capitalistas medios" hegemonizaron el poder, se convirtió en un mágico maleficio en un trabajo de palabrería que "convierte explicación" según la curiosa idea de la "crisis oligárquica y la debilidad imperialista"...

La realidad nos demuestra que si bien los terratenientes-burgueses con ese pocuero se debilitaron, ésto se produjo en relación al fortalecimiento relativo de la burguesía industrial nativa, única clase que por su desarrollo y posiciones coincidió totalmente con el curso objetivo de la expansión capitalista abierto en 1930. En los hechos, en la realidad, nuestro partido nunca pudo demostrar como esos capitalistas medios (existentes en el seno de la burguesía industrial nativa), medianos y desarrollados en función de procesos no generados por ellos, minoritarios y ligeramente económicos y políticamente dentro de la burguesía industrial nativa respecto de su capa superior, pudieron "asumir" el poder.

En las Tesis Nacionales (pág.4) se afirma que "aprovechando la transitoria debilidad de los imperialistas y su lucha entre sí, y las dificultades de la oligarquía (privada transitoriamente del sostén imperialista y acosada por distintas clases), la burguesía nacional industrial llegó al poder a través del peronismo. (subrayado nuestro).

Hechar de "dificultades de la oligarquía" incluyendo en ésta, se apuntando, a la capa superior de la burguesía industrial nativa cuya "crisis" (es decir de qué se trataba EN EXPANSION) habría allanado el "acceso" al poder del peronismo como expresión de la "burguesía nacional", es simplemente inventar la historia. La crisis realmente, fue un fortalecimiento relativo del componente burgués industrial en la sociedad, fundamentalmente de su capa superior aún no monopolista, económica y políticamente en su seno. Sólo haciendo un supremo esfuerzo de la imaginación se puede descubrir que el "conjunto" de la oligarquía estaba en crisis cuando en éste, se sosteniendo, al sector industrial al que hacemos referencia a "excepción" de los capitalistas medios, que por tanto "apoyándose en las masas" establecía para sus fines, habrían logrado el buco histórico por donde acceder a la hegemonía del poder. En realidad, "la excepción" alcanzaba al conjunto de la burguesía industrial en donde hegemonizaba su capa superior, no los "capitalistas medios" y éstos. La política hegemonica a la que nos referimos, no era desde ya ni la de la oligarquía (burguesía-territoriente con ojo esencialmente pocuero); ni la de los nativos de la época (nativos y extranjeros), uno de cuyos voceros era Tornquist, quien logró la hegemonía en la UIA desplazando a Colombo, expresión de los "industrialistas" ligados a la burguesía-territoriente tradicional. NO! La política hegemonica a la que nos referimos fue el peronismo, expresión de la burguesía industrial y particularmente de su capa superior aún no monopolista...!

Por otra parte, referirse al apoyo de las masas, sólo puede ser comprendido en dos perspectivas opuestas: una, la de los apologistas del peronismo y los conciliadores ante él, que entienden que el aval de masas lo buscó Perón para constituir un "frente" con el proletariado para, colocándolo bajo su dirección "nacional burguesa" y luchando contra el independentismo del "componente revolucionario del Partido" (los obreros), dar base de sustentación a su combate antilatifundiaro, contra

monopolios y el imperialismo, según el molde "dual" de las burguesías nacionales... y los "proyectos capitalistas autónomos".

El otro punto de vista, con el que acordamos, es analizar la política peronista hacia las masas obreras (liquidación de la lucha de clases, "armonía" entre capital y trabajo, estatización sindical, castración de la independencia ideológica, política y orgánica del proletariado, etc), desde el punto de vista de una muy coherente doctrina para canalizar el consenso social y político del proletariado, alejándolo de la "subversión" y la "revolución social" aún a costa de algunas concesiones. O como decía Perón, ceder una parte para no perder hasta las orejas... cuando los obreros se alzaran contra el capital...! Por esto no podemos coincidir con los Organizadores de Comisiones Obreras, orientados por nuestro partido, cuando frente al Congreso de la C.G.T. de los Argentinos, publicaron un "mensaje a los compañeros" en donde los mos: (pág. 6)

"Sólo queremos testimoniar que más allá de que acepten o no nuestras propuestas, el futuro inmediato nos encontrará unidos en la acción coordinada que paulatinamente venimos gestando. Y LO HARA PORQUE TENEMOS UNA MISMA HISTORIA Y UNA MISMA PERSPECTIVA. Fueron nuestros el 17 de Octubre LUMINOSO y el 16 de Septiembre sangriento. Fueron nuestros / tres los fusilados de León Suárez y los presos de la Resistencia. Fueron nuestros los perseguidos y los despedidos, los éxitos y los fracasos, la sangre dorramada, el sudor militancia, la tortura. Y SERA NUESTRO EL FUTURO LUMINOSO".

NO COMPAÑEROS! NI TENEMOS LA MISMA HISTORIA NI NOS UNE LA MISMA PERSPECTIVA! Hacer esta caracterización lindante con las de las fuerzas populistas... es una abierta conciliación. NO COMPAÑEROS! El peronismo no desarrolló ni intentó desarrollar la lucha contra la oligarquía y el imperialismo (consecuente o no); sino respondió a una clase nacida y desarrollada bajo el signo de la CONCILIACIÓN, incapaz de afrodisíaco las tareas de una burguesía nacional, democrática y antiperonista...!

NO COMPAÑEROS! El peronismo no llevó adelante alguna lucha contra el latifundio, los monopolios y la dependencia, sino a lo sumo llegó a limitar indirectamente a terratenientes (como vecinos moneros en el poder estatal) y a negociar en una buena situación coyuntural las mejores condiciones posibles frente a los imperialistas; sin que nos podamos olvidar de la firma de los tratados Eady-Bramuglia, Andes, el complementario de 1949, el Acta de Chapultepec, el ingreso al sistema panamericano, la inclusión en el reequipamiento militar de los yanquis, tratados firmados NO hacia 1955 cuando la "burguesía nacional" perdió su "carácter dual" y fue "captada" por la oligarquía y el imperialismo, sino desde 1946, apenas llegó el peronismo al gobierno.

NO COMPAÑEROS! La estatización sindical y las burocracias no surgieron para meter el movimiento de masas en algún "fronte" lidorado por la "burguesía nacionalista", en su lucha por desarrollarse como clase frente a latifundistas, monopolistas y capital imperialista, de acuerdo a vuestra definición de "capitalistas medias". Porque la "luminosidad" del 17 de Octubre, la prosomeja de las masas obreras en la calle, no nos puede hacer olvidar que allí se expresó una política de liquidación de la independencia ideológica, política y orgánica del proletariado por parte de la burguesía, que esa fue una de las consecuencias de la aplicación de la "doctrina justicialista"; anticommunista y anticomunista desde la perspectiva histórica del proletariado, para permitirle a la burguesía industrial en conciliación de clases con terratenientes y en negociación con el imperialismo seguir obteniendo, como dijo Perón, márgenes de utilidad del 1000%...!

Porque además, no hacemos cuestión principal de la política peronista hacia el movimiento de masas "el relativo bienestar del pueblo". Las masas obreras y populares carecían de elementales derechos sociales: vacaciones pagas, estabilidad en los trabajos, aguinaldos, hospitales, colonias de vacaciones, etc. Cabalgando sobre justos sentimientos de bienestar y necesidades de las masas, el peronismo fue instrumentando su política de absorción, canalización, estatización del proletariado. Porque como decía Perón, "si yo fuera dueño de una fábrica, no me costaría ganarme el afecto de mis obreros con una obra social realizada con inteligencia"... Por esto, los planes revisionistas caratulando como "corporativista" la política del peronismo hacían

el movimiento de masas y oponiéndose en unidad con las "fuerzas económicas", muestra hasta que punto prostituyeron el marxismo, hasta que límites llegó su trágica influencia a la revolución. Jamás podríamos plantear, sin caer en el revisionismo, que el proletariado debía negarse a tomar estas medidas poronistas, pero por el contrario, debía tomarlas para profundizarlas en lucha contra la conciliación con el capital, evitándolas para favorecer su propia preparación, movilización y lucha en unidad con el pueblo argentino, independientemente de la burguesía, en el camino de la independencia del proletariado, su asimilación sindical desde el Estado, la "amistad entre patrones y obreros, nos permitió comprender que hacer contra en la toma honesta nos conducía a linderos con el populismo...!"

Además, aclararemos: el comunicado combativo del 17 de Octubre, antiimperialista, según todas las evidencias, perteneció también al reino de la fantasía...!!! (Ver por ejemplo, las memorias del embajador inglés en la época, etc.)

La Tendencia Obrera 29 de Mayo, orientada por nuestro partido, planteando en el Plenario de Gremios Combativos citado por SITRAC-SITRAM (como expresado en el Boletín N° 3 de dicha tendencia), que en la declaración del SITRAM se daba "cambiar dictadura militar burguesa y proimperialista" por "dictadura militar oligárquica y proimperialista"; en ese mismo boletín se habla de "los momentos brillantes del 17 de octubre del 45", como anteriormente se hizo referencia a "luminosidad", sin ninguna otra consideración ni análisis del marco en que se daban; en particular, de la pésima "dicha independencia ideológica, política y orgánica del proletariado en favor de la burguesía. Sin olvidarnos desde ya, de "la misma burguesía y la misma perspectiva" que nos unirían, en un similar "futuro luminoso", con la clase de los Argentinos, ... seguramente en la marcha hacia la dictadura del proletariado y el comunismo... (???)

Entendemos que estas "modificaciones" de carácter "nacional" propuestas al Proyecto de Declaración del SITRAC-SITRAM, sólo pueden ser comprendidas en la búsqueda de sectores de "burguesía nacional" y sus representantes políticos, en la tarea de "forjar" alianzas con tales supuestos sectores burguesos, de crear "los bases del Frente Único Antiyanqui y antioligárquico... junto a... la "burguesía nacional" por fin descubierta".

Comenzó así a rovolarse el porqué de las "modificaciones" de carácter "nacional-revolucionario" propuestas, consecuencia de una concepción estratégica que ha querido encontrar... grandes esfuerzos... a una "burguesía nacional" democrática y antiimperialista en nuestra sociedad, linea que por tanto diluye el clasismo revolucionario y las caracterizaciones de clase, en aras de contenidos "oligárquicos" que muy poco expresan por sí mismos. ¿Por qué qué otra cosa significa plantear que el proletariado debe ser ganado centralmente para el programa de Nueva Democracia en una "perspectiva" socialista, sin hacer frente de la tarea del partido en la clase obrera al ir filtrándola de todas las lares burguesas y pequeño-burguesas, en el curso de la lucha de clases, ganando la dirección de cada una de las luchas proletarias, "toda una cuestión de principios: su papel en la dictadura del proletariado y el establecimiento del comunismo, para desde esta perspectiva, la clase obrera formule un programa de alianzas con otros sectores populares? ¿Qué significa plantear que ante una clase obrera que "espontáneamente" va asimilando el socialismo, la gran tarea del partido consiste en conducirla a los euces de "la Nueva Democracia", y que precisamente en esto consiste lo difícil del trabajo del partido en el proletariado argentino? ¿Qué otra cosa significa cambiar "burguesía" por "oligarquía", lucha "anticapitalista" por "lucha antioligárquica", que acentuar en el proletariado los 17 de octubre "luminosos" sin lucha contra la concepción nefasta de la "armonía entre capital y trabajo" y la doctrina de concilia-

ción entre la clase obrera y los capitalistas? ¡Ésto tiene una razón más profunda: proponer para nuestro país la Revolución de Nueva Democracia en camino interrumpido al socialismo, revolución que como demostraremos en base al marxismo, SOLO PUEDE SER POSIBLE EN PAISES SEMIESTEADALES, "COLONIALES Y SEMICOLONIALES...!!!". Y es evidente que, en este tipo de países, como la vieja China, lo que se plantea el proletariado es dirigir a las masas populares, incluyendo en ciertos momentos a la burguesía nacional constreñida por el feudalismo y oprimida por el imperialismo, en la tarea de barrer con todas las trabas que se oponen al desarrollo capitalista independiente de las fuerzas productivas que, dirigido por la clase obrera, va en tránsito al socialismo. Trabas que tienen un nombre y apellido: FEDALISMO Y DOMINACION COLONIAL Y SEMICOLONIAL.

Las "modificaciones nacionales" que propone nuestro partido, son así, "cambios" que corresponden a una etapa de NUEVA DEMOCRACIA en la tarea de "atraer" a la "burguesía nacional" al frente único con el proletariado. En nuestro país, que no es ni semifeudal, ni feudal, ni colonial, ni semicolonial... estos "cambios" y "modificaciones" son, en esencia, conciliaciones frente a una burguesía "no ligada al imperialismo" que ha demostrado históricamente y lo demuestra hoy, que no tiene ni un ápice de nacionalismo-burgués, de entusiasmo antíperialista y antilatifundiaro... !!!Son "modificaciones" en definitiva, que parten de una caracterización totalmente alejada de nuestra realidad acerca de la revolución en la Argentina y los aliados revolucionarios del proletariado.

Terminada la expansión de las ramas de bienes de consumo hacia 1948, como producto de la carencia de industrias de bienes de capital que abastecieren al conjunto de la industria, se aceleró la inserción de nuestro país en una nueva forma de la exportación de capitales que signa la actual fase imperialista del capitalismo: la dependencia tecnológica, como aspecto principal.

El peronismo en el gobierno afrontó la crisis, el estancamiento y la subsiguiente aceleración de la concentración monopolista en un mercado restringido, levantando una base ideológica y política para negociar la primicia de la monopolización con los capitales extranjeros: las teorías desarrollistas.

A la vez, acudió a la represión abierta del movimiento obrero y popular, buscando salidas a la crisis en la superexploración de la fuerza de trabajo.

¿Cuál fue la actitud política de los medianos y pequeños capitalistas "no ligados al imperialismo" ante la monopolización que los liquidaba? ¿Lucharon o intentaron luchar contra los monopolios y el imperialismo? Quién conteste afirmativamente esta pregunta, "adapta" la historia a sus propios fines... En realidad, estos "sectores" forcejaron por insertarse en mejores condiciones junto a los monopolios como única forma de subsistir, aún a costa de ser sometidos a precios y especificaciones impuestas por aquellos; en un marco general de crisis y quiebra, el fantasma de la desaparición física llevó a los capitalistas medios a subordinarse ideológicamente y políticamente al gran capital. Los monopolios, por su parte, fueron absorbiendo a gran parte de ellos como proveedores de partes, productores subsidiarios o liquidándolos en el curso del proceso de monopolización cuando no pudieron incorporarlos como empresas "complementarias".

¿Fueron las doctrinas desarrollistas, surgidas del seno del peronismo, expresión de una "burguesía nacional"? Esto sería ridicularizar la

...capitalista acerca de la burguesía nacional...?" NOI Se constituyeron en la ideología-política de sectores de la capa superior de la burguesía industrial para renegociar con los monopolios imperialistas la hegemonía del protoco de conciliación monopolista; en sus distintas variantes, no sólo no sirvieron a algunas (resistente o no) contra el capital imperialista y la burguesía terrateniente, que llevaron finalmente a una total claudicación frente al imperialismo.

"La creciente penetración imperialista ha convertido a la oligarquía y a la gran burguesía nativa en socios menores de los monopolios extranjeros. Las formas de producción del país, predominantemente capitalistas, están indisolublemente ligadas a la dependencia extranjera configurando un complejo capitalista dependiente". (Proyecto de Declaración de Principios, SITRAM-SITRAC).

Así en la actualidad, el golpe de 1966 culminó un proceso en el cual la burguesía monopolista, terrateniente y proimperialista, abandonó totalmente ante los monopolios extranjeros, no halló otra salida para su supervivencia que la crisis y estancamiento general que aceptar su papel como socio menor de las ganancias con el imperialismo (y aquí en particular), llevando a este planteo conjunto de estabilización "eficiente", superexplotación sin límites de la clase obrera y el pueblo, monopolización acelerada de la economía, capitalismo fundiario, pauperización violenta de sectores no proletarios, quiebra de todo tipo de potencia científica; planes que en sus sucesivas versiones ejecutoras fueron gestados y defendidos por el cordobés, el vizarra y las históricas banderas clasistas y revolucionarias que han levantado los sindicatos SITRAC-SITRAM, señalando todo este proceso al despertar de la perspectiva anticapitalista y antiproprialista de la clase obrera y su papel como clase dirigente y fuerza principal de la revolución, la vanguardia de las masas populares, creándose las mejores bases subjetivas para el surgimiento en el curso de la lucha de clases, del Partido del Proletariado.

¿Cuál es hoy el papel de las burguesías no monopolistas, de las burguesías "no ligadas al imperialismo", de las burguesías que no tienen peso en el poder burgués monopolista-torratamiento y proimperialista? Desde sus actuales organismos gremiales (CGE, Confederación de la Industria, etc), han terminado por subordinarse totalmente a su papel subsidiario de la gran industria, colocándose ideológicamente y políticamente en tibias formas de oposición desarrollista, "inhabilitados" pero para mejorar, forcejeando, renegociando, su situación junto a los monopoliistas, cabalgando con ellos sobre las espaldas del pueblo.

Hoy nuevamente, como toda muestra histórica lo confirma, con su "vocero", fuerzas políticas de base material predominantemente pequeño-burguesas, arrastrando minoritarios núcleos de obreros, que levantan las banderas de "burguesía nacional": con un puño golpean a los comunistas, a los revolucionarios, a los sindicatos clasistas, y con el otro puño convocan a las burguesías norteamericanas para reformar el sistema:

Nos referimos al Encuentro Nacional de los Argentinos; el revisionista ha señalado: "El Partido Comunista, que introdujo en el movimiento armado y popular argentino la concepción del gran frente democrático, anticlerical y antiproprialista como único instrumento idóneo para resolver LA TAREA INEVITABLE DE LA LIBERACIÓN NACIONAL, las transformaciones estructurales y la apertura de la vía al socialismo, incorporó ya en su octavo Congreso a su programa, las reivindicaciones de signo NACIONAL Y PRESERVISTA de la burguesía nacional (!) acordes con el carácter de la revolución Y DE SU ACTUAL ETAPA NECESARIA (!!!). Superó así

la incomprendión de las otras corrientes del movimiento obrero argentino, que no supieron distinguir, sin abdicar de sus posiciones de clase (!!!), entre patronos nacionales, y oligarquía-monopolios extranjeros-gran capital a ellos entrelazados". "Nuestro partido sigue atentamente los cambios que se producen en la mayoría de pensar y de sentir de las capas medias de la población para interpretarlas y para ayudarlas a discernir correctamente sobre los caminos a seguir a fin de alcanzar la democracia, la libertad y la independencia" (!!!!).

Está claro que para quienes el problema central de la "revolución" es hoy en la Argentina "superar el atraso con el desarrollo progresista", alcanzar la "independencia nacional" junto a los patrióticos militares "nacionalistas", "ayudar" a los capitalistas medios, a que accedan a una "conciencia nacional" para cumplir la "actual etapa necesaria" de la revolución democrática-burguesa; está claro que para quienes es tarea principal construir un amplio Frente de coincidencias junto a los burgueses "no ligados al imperialismo" que, "... vamos esfuerzos revisionistas"... se "resisten" a sumarse al PC confirmando su "resistencia" histórica a adoptar las posiciones nacionales, democráticas y antíperialistas de una burguesía nacional; está claro que entonces, el programa del Encuentro Nacional de los Argentinos, unitario con los "burgueses progresistas y nacionales", no haya logrado capitalizar otra cosa que sectores de la pequeña-burguesía, intelectualidad y algunos núcleos obreros...

Esto no hace más que confirmar lo que siempre fue la "burguesía nacional" en la Argentina: esencialmente, una FUERZA POLÍTICA DE BASE MATERIAL PREDOMINANTEMENTE PEQUEÑO-BURGUESA; fuerzas que convocaron inútilmente a la lucha a las burguesías nativas, que las llamaron a combatir por banderas nacionales-democráticas y que siempre fracasaron, debido a su desconocimiento de lo que es la burguesía nativa argentina.

Esta política, levantada por quienes se dicen "comunistas", es así una abierta traición a la revolución.

Es por toda esta fundamentación, que la política y el programa del proletariado dirigido por su partido, al frente de las fuerzas populares, no debe tener a "evitar" que la burguesía no monopolista, la burguesía económico "no ligada al imperialismo" (en general), falsamente llamada por nuestro partido "burguesía nacional", se une a la burguesía monopolista-tormentante y al imperialismo, PRECISAMENTE PORQUE HOY YA ESTA INSEPTADA, SUBORDINADA A LOS MONOPOLIOS, INTERESADA EN EL MANTENIMIENTO DEL SISTEMA...!!! Y por ello, el proletariado y los explotados, bajo dirección del partido de la clase obrera, deben DESBLOCAR a estos sectores burgueses, NEUTRALIZARLOS POLÍTICAMENTE, ganando los los sectores pequeño-burgueses y núcleos obreros que influencian... Para esto el proletariado y su partido deben aprovechar sus contradicciones SECUNDARIAS con los monopolios y el gran capital imperialista en general, sin renunciar de momento a ninguna maniobra, sabiendo explotar sus antagonismos (aunque sólo sean temporales) que los dividen o pueden dividirlos... para paralizarlos.

No se trata como se vó, de ganar a alguna burguesía "que se opone" con una perspectiva revolucionaria, que la favorece objetivamente con todas sus vacilaciones (como era el caso de la burguesía nacional china), ni se trata de "entusiastizarla" con fórmulas "nacionales" como pretenden los revisionistas argentinos...

Sin embargo, los esfuerzos que ha hecho nuestro partido por llamar en nuestra sociedad una "burguesía nacional" a la cual convocar al Frente Único antíperialista y antioligárquico, han sido inauditos. Veámos algunas de las teorías elaboradas:

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Tesis Nacionales, pág. 14 y 15.

"El crecimiento industrial en nuestro país... está caracterizado por el fortalecimiento de la hegemonía de los monopolios imperialistas sobre el proceso productivo, por la limitación y subordinación (y la EXPLORACION CONSIGUIENTE (!!!) de una parte considerable, los empresarios nacionales (!!!!) por los monopolios" (?). (subrayados y signos son nuestros).

"Que en el caso de la industria automotriz, en que cada fábrica explota a proveedores de proveedores" (!!!)

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Cuaderno N° 2, pág. 23.

..."Los imperialistas norteamericanos vinieron (!!) a apoderarse de las industrias; asociándose con sectores de las clases dominantes, vinieron a nopolizarlas (!!!), a impedir su desarrollo independiente (!!!), ANIMAR, LIMITAR Y EXPLORAR a las empresas capital nacinal (!!!!!) y sujetar (!) a los obreros" (penultimo punto). "Este era el rasgo principal... para sumar los beneficios del capital imperialista". (subrayados, signos entre paréntesis son nuestros).

Estas afirmaciones se estrellan contra el marxismo y lo rechazan "recreando" ante nuestros ojos originales versiones antimarxistas acerca de la "explotación consiguiente" de los empresarios nacionales... y también de los obreros...!!! Si estas doctrinas sólo pudieran ser concebidas en la búsqueda de un "foco económico" que justificara la existencia de "burguesías nacionales", para ilusionarnos con lo que éstas "deberían ser", la historia y los hechos actuales demuestran en cambio que esos proveedores "superexplorados" por los monopolios (ver por ejemplo la ley de reconversión de la industria automotriz), si bien presentan contradicciones secundarias con éstos (que surgen de la fijación de precios, cantidades y especificaciones), no han buscado ni buscan hoy luchar contra la "explotación consiguiente" de los monopolios; por el contrario, permanecen, se reconcilan, se insertan en mejores condiciones en el sistema para subsistir, y ante el avance de las banderas rojas proletarias en las calles combaten con la burguesía monopolista-terrateniente y proimperialista, desde posiciones de corte desarrollista, en la defensa del sistema social imperante.

Nuestro partido ha buscado largamente a la "burguesía nacional" en la Argentina: primero fueron los laminadores del CLJMA (metalúrgicos); luego los fabricantes de autopiezas; posteriormente se cifraron esperanzas en CAYIC de San Juan, hoy en la CGE del interior...!!! Pero los últimos intentos no son menos importantes ni podemos dejarlos caer en el olvido: Se ha llegado a decir que "burgueses son también los campesinos que contratan a 2 o 3 peones para trabajar en su tierra, (como) es el caso de la mayoría de los cañeros chicos de Tucumán; la mayoría de esos cañeros contrataban mano de obra, siquiera en cosecha, es decir eran pequeños capitalistas (!), y por lo tanto "burgueses" (!!!)" (Boletín N° 3. de la Tendencia Obrera 29 de Mayo, orientada por V.C.). (Subrayados y signos son nuestros).

Es verdaderamente lamentable, que se confunda a la pequeña burguesía rural con la burguesía agraria "nacional"; es inexplicable en los límites del marxismo, que el campesinado medio "acceda" por una simple definición al rango de "burguesía agraria nacional"...!!!

Al lado de con quién se coloca nuestro partido con las teorías de la "explotación consiguiente" de los empresarios natos, el hallazgo de "burguesías nacionales" o su actual búsqueda, en pro de justificar "teorías" de "el Frente Único antipatriótico y anticapitalista con éstas?

NO COMPAÑEROS!!! No vamos a encontrar en la sociedad argentina a los "burgueses nacionales" susceptibles de ser llamados al frente único anti-

porialista. Ni el CLIMA, ni CAVIC, ni los fabricantes de autopiezas, ni la CGE, todos ellos "no ligados al imperialismo", ni el "campesino medio" confundido con su vortiginoso ascenso a burgues... stn... inútil búsqueda...; sectores de "burguesía nacional" argentina. Ignorar ésto lleva inevitablemente a nuestro partido a caer en graves errores en torno a alianzas posibles, carácter del Estado y poder a destruir, contenido de la revolución y el nuevo poder en la Argentina.

Por lo tanto, no estamos de acuerdo en incluir (como se hace en las Tesis Nacionales), a la "burguesía nacional" en el capítulo "FUERZAS MOTRICES DE LA REVOLUCIÓN" inciso "LAS CLASES POPULARES". Primero habría que demostrar, antes de hacer alguna afirmación "teórica", la existencia de sectores de "burguesía nacional", democrática y antímporalista... En segundo lugar, nos oponemos a liarnos con burgueses no monopolistas, a plantear que estos sectores "entrarán y saldrán del fronte único con el proletariado", prediciendo la historia de la lucha... "nacional"... sin haber demostrado históricamente nunca cuando "entraron y salieron" de su "alianza" con la clase obrera...!! y lo que es más, ignorando sus posiciones y actitudes políticas e ideológicas reales.

Si en la búsqueda de la "burguesía nacional" hay se encuentra al campesino medio, HACIA CUYOS SECTORES EN PAUPERIZACION SI DEBEMOS DARNOS DESDE EL PROLETARIADO POLITICAS DE ALIANZAS (porque no podemos confundir a la pequeña-burguesía rural con la burguesía no monopolista - "nacional"); también decimos: con los fabricantes de autopiezas, con el CLIMA, con CAVIC etc, precisamente porque NO PODEMOS CONFUNDIR BURGUESIA NO MONOPOLISTA SUBORDINADA A LOS MONOPOLIOS E INSERTADA EN EL SISTEMA CON UNA BURGUESIA NACIONAL, precisamente por ésto, ... es que la única política posible que nos podemos y debemos dar desde el proletariado, sin abdicar de las posiciones clasistas y revolucionarias, es la de NEUTRALIZACION, sin renunciar de antemano a ninguna maniobra posible para paralizarlos.

DESARROLLO CAPITALISTA AGRARIO Y REVOLUCION AGRARIA

A lo largo de nuestro análisis histórico del desarrollo capitalista en la Argentina (Parte I), hemos ido caracterizando, como no podía ser de otra forma, que tal proceso se efectuó a través de varias fases y correlativamente (aunque no en forma mecánica ni evolutiva), de sucesivos traspasos de la hegemonía interna en el seno de las clases dominantes nativas. Sobre la base de estos cambios internos, se fue produciendo también el cambio de las relaciones de dependencia, en sus formas y contenido, respecto de las metrópolis imperialistas de turno.

Actualmente verificamos en el campo argentino la existencia cualitativa y cuantitativa hegemónica de relaciones de producción capitalistas, subsistiendo rómoras precapitalistas de importancia.

La explotación capitalista del campo argentino junto a las rómoras señaladas, se produce en el marco de la existencia de dos formas de renta: la diferencial y la absoluta. Para comprender su significado, debemos partir de un concepto esencial: la tierra, es un elemento limitado por una superficie dada, lo cual la configura, independientemente de las formas de propiedad del suelo, un carácter monopolístico.

Aquí, el precio de los productos de la tierra surge de los costos de producción y de la obtención de una ganancia media, pero nos encontramos con que dos cantidades iguales de capital y de fuerza de trabajo, aplicadas a iguales extensiones de terreno, originan distintos resultados. La menor fertilidad, la mayor distancia a los centros de consumo y transporte, originan un mayor costo de producción y un mayor precio de los productos de la tierra, que los que resultan de explotaciones ubicadas en tierras fértilas, bien ubicadas, cercanas a los mercados consumidores y centros de transporte.

La diferencia entre ambos precios de producción, se denomina diferencial, es decir, la diferencia entre el producto obtenido por el empleo de iguales cantidades de capital y fuerza de trabajo sobre la misma extensión de tierra.

En nuestro país han existido varias formas de apropiación del diferencial: campos de cría de ganado y de invernada, distintas distancias entre estaciones ferroviarias, diferencias de fertilidad entre las productivas y las pequeñas y las somas marginales, explotaciones ganaderas respecto de las agrícolas.

La existencia de variadas formas de propiedad sobre la tierra, distorsiona las características fundamentales de la renta diferencial (como es la limitación de las superficies físicas y de diferentes grados de calidad en las explotaciones). Pero la propiedad privada del suelo origina, en efecto, la renta absoluta.

Sabemos que, en general, la composición orgánica del capital industrial es más intensiva, es decir, que la del capital industrial, es decir, que en el capital industrial existe una proporción de mano de obra en relación al capital aplicado que es menor que en el capital agrícola, lo cual permite la obtención de una mayor tasa de plusvalía. Si no existiera el monopolio capitalista sobre el suelo, el capital industrial sería aplicado a la explotación rural, aprovechando las mejores ganancias resultantes de ésta; el capital industrial se integraría así libremente terminando por igualarse las tasas de plusvalía entre el campo y la industria, arribándose finalmente a una tasa de plusvalía para el conjunto de los capitalistas.

Pero el mantenimiento del monopolio de la propiedad privada sobre la tierra, impide la trascisión libre de capitales beneficiando a los propietarios del suelo (y en mayor medida a los grandes terratenientes), con un efectivo respaldo de los industriales: la renta absoluta. Para el mantenimiento del desarrollo del capitalismo no es imprescindible la propiedad privada de la tierra; por el contrario, la apropiación monopolística del suelo (y más aún la latifundista) se convierte en una traba decisiva para el libre desarrollo capitalista y colectivo de la sociedad.

De aquí que en aquéllos países donde la revolución democrática de 1945 fue más profunda, la más alta reivindicación alcanzada por la burguesía industrial respecto de la producción agraria, fue la nacionalización de las tierras para eliminar toda forma de propiedad privada y con ésto la renta absoluta; es decir, para liquidar la apropiación (en particular de los grandes terratenientes) en general extra, como impedimento al libre desarrollo del capitalismo en la medida que no optimiza la inversión del capital en la industria (este camino de desarrollo capitalista agrario se conoce con el nombre de "norteamericano", en oposición al "mundo europeo" donde el lento desarrollo capitalista se produjo en los latifundios, con masivas y violentas expulsiones de campesinado).

La existencia y mantenimiento de la propiedad terrateniente da de origen la separación del arrendatario, el cual debe aceptar como "natural" la existencia de la renta absoluta y abominar religiosamente al terrateniente, considerando a la explotación del suelo. El arrendatario es un capitalista, cuando paga al terrateniente en determinados plazos cánones en dinero fijados según contrato, el derecho a invertir capitales en esta esfera de la producción y explotar todo el suelo como fuente principal de sus propias ganancias. La existencia del terrateniente, hace que la renta absoluta (o apropiada por el arrendatario capitalista que ha extraído supertrabajo no pagado del asalariado rural), corresponda a los terratenientes que la extraen de los propios arrendatarios capitalistas, primero hecho de ser los propietarios reales de la tierra.

La sostenibilidad de relaciones precapitalistas en el campo, la renta absoluta, como cuando hallamos en la renta abusiva al terrateniente, que el supertrabajo

del propio productor y su familia, que explotan directamente el suelo (aún cuando en la renta exista, secundariamente, supertrabajo no pagado de asalariados rurales).

Como vemos, existen dos tipos de monopolio en la explotación rural: uno surge de la limitación física de la superficie de la tierra, de sus distintos grados de fertilidad y cercanía a los centros de consumo, y aún de la aplicación sucesiva en un mismo terreno, de cantidades de capital de distinta productividad (refleja diferencial); el otro, se origina en la apropiación privada del suelo, lo cual permite la obtención por este mero hecho, de renta absoluta. Esto explica entonces, el porqué los demócratas-burguesos revolucionarios han luchado contra el latifundio como expresión concentrada de la apropiación privada de la tierra, y lucha e impedimento a su propio desarrollo como burguesía y al del capitalismo en la sociedad.

Respecto a la realidad agraria argentina, como síntesis que nos permite analizar el carácter de la revolución agraria, nos remitimos a las conclusiones vertidas en la I Parte. En primer lugar, allí hemos sintetizado dos fases de desarrollo capitalista en el campo (esquemáticamente hacia 1860 y 1930). En segundo término, al analizar anteriormente el carácter de las burguesías nativas, hemos señalado que la inexistencia inatacada del latifundio en toda nuestra historia por cualquiera de los sectores burgueses nativos que detentaron el poder estatal, nos impedia hablar — como uno de los principales elementos en discusión —, de la existencia en el poder (particularmente con el yrigoyonismo y el peronismo), de la "burguesía nacional".

Señalamos que una "burguesía nacional" no se puede caracterizar en base a meros elementos económicos ("burguesía no ligada al imperialismo"), sino en relación a su situación en la producción y a sus actitudes y posiciones políticas. Existe una gran diferencia (aún cuando nos refiramos a "burguesías no ligadas al imperialismo") entre aquellos que con todas sus vacilaciones burguesas "luchan por" banderas antilatifundiaras y antimperialistas, arrastrando tras su programa y perspectivas a las masas, y aquéllos otros que "negocian", "buscan las mejores condiciones posibles" y "utilizan medidas indirectas para disminuir las rentas terratenientes" sin atacarlas frontalmente. A este último tipo han pertenecido en general, aún las burguesías de signo más "nacional" y "progresista" que ha conocido la Argentina; y por esto mismo, no han tenido ni un ápice de burguesía nacional y democrática...!!!

Ningún proyecto real, objetivo, de desarrollo capitalista independiente propiciado por algún sector de la burguesía nativa podía iniciarse y desarrollarse, A MENOS QUE CAIGAMOS EN EL SUBJETIVISMO HISTÓRICO, sin luchar contra la burguesía terrateniente y la propiedad latifundiaría... aún cuando estuviera incapacitada como burguesía, de llevar esta lucha hasta el fin (como únicamente puede hacerlo el proletariado revolucionario...!). Ningún proyecto objetivo de capitalismo autónomo burgués, podía iniciarse o "querer" desarrollarse, al margen de atacar la renta absoluta de la tierra y especialmente el latifundio como pilar de la deformación estructural, y decisivo impedimento al libre desarrollo capitalista en la Argentina.

Estas ideas las hemos planteado para abrir polémica con los compañeros del PCR respecto del peronismo y su política agraria, y en relación a posiciones vertidas en Teoría y Política N° 4, pág. 45, 46 y 47, refirmadas en el N° 6 de similar publicación. Se dice que:

"A su vez, con las restricciones a la importación debido a la crisis y sobre todo a la 2a. Guerra Mundial, las pequeñas y medianas industrias de capitales relativamente independientes, que hasta entonces habían estado asfixiadas por la dominación imperialista, trataron un respiro extendiéndose además a ramas de la metalurgia y mecánica liviana y eléctrica, que les permitieron reemplazar en gran medida a las manufacturas extranjeras. Sin embargo, estos sectores de burguesía nacionalista (!!!) a pesar de haber formulado un PROYECTO CAPITALISTA AUTÓNOMO PARA LA ARGENTINA A TRAVÉS DEL PERONISMO (!!!!!), por su debilidad objetiva frente al capital terrateniente e imperialista con el que competían en la industria y el temor al componente revolucionario

nario del frente que lideraba, la clase obrera, (??), terminaron entregando cuando pudieron se asociaron, al bloque oligárquico-burgués terrateniente y capitalista. ...Ahora volvamos al campo, UNO DE LOS NUDOS GORDIANOS QUE LA RAZÓN PERNISTA QUISE (!) DESATAR PERO NO PUDE (!!), porque lo que hacía falta medida a lo Alejandro Magno: ¡cortarlo! (subrayados, mayúsculas y signos de puntuación). (pág.45).

"Qué hizo al respecto el proyecto burgués autónomo del peronismo? (!!!), por un lado no pudo crear un mercado interno que "justificara" tamaña monopolización de la tierra, por el mismo freno que ésta representaba a la expansión capitalista Y QUE NO ATACÓ DE FRENTE y por otro, las MEDIDAS INDIRECTAS UTILIZADAS PARA DISMINUIR LA RENTA, SIN ELIMINAR LA CAUSAL DE LA MISMA, como la exención de los arrendamientos o la inflación, sólo sirvieron para restringir la productividad" (pág. 46 y 47).

"En definitiva, el peronismo como proyecto burgués de construcción de una capitalista autónoma (!!!) terminó transando ante los enemigos mortales: ante los terratenientes y el imperialismo, a cuya cabeza venía el yanqui".

Como vemos, se habla de "proyecto burgués de construcción de una capitalista autónoma", donde el peronismo "quiso" pero "no pudo" tanto a terratenientes e imperialistas, donde el peronismo "no atacó de frente" a la tamaña monopolización de la tierra, sino que utilizó "medidas indirectas para disminuir la renta sin eliminar la causal de la misma"....!

Nos preguntamos: ¿Cómo es posible medir la historia en función de conceptos imprecisos y subjetivos y no en relación a los hechos reales? ¿Cómo es posible que simultáneamente se afirmó, sin abandonar el materialismo histórico, que el peronismo "quiso" construir un capitalismo autónomo, que "proyectó" hacerlo, que "objetivamente" "no atacó de frente" tamaña monopolización del suelo; cuando, en cambio, intentó, sino ni siquiera planteó ("quiso") la confiscación territorial y la eliminación del "causal" principal de la renta absoluta? ¿Cómo puede afirmarse definitivamente que "quiso" desatar uno de los nudos gordianos (el problema agrario) y que no hizo nada por "¡cortarlo!"?

• más grave aún: ¿De qué "frente" hablan los compañeros del *Mercurio* al peronismo: ceaso a algún inédito "frente de liberación nacional" liderado por la "burguesía nacionalista" y cuyo "componente revolucionario" (alguno literario) era arrastrado por los "proyectos autónomos", por los "quiso" pero "no pudo" antíperonistas y antioligarquicos de la "burguesía nacionalista"?

Y en definitiva: ¿Cómo es posible referirse a una "burguesía nacional" en el poder, liderando un frente con ... !!! el proletariado!!!, usando la terminología donde los "quiso", los "pudo" y los "no pudo", imprecisos y subjetivos, terminan superponiéndose a los "no atacó de frente" a terratenientes e imperialistas, a las "medidas indirectas utilizadas" para ampliar el mercado interno, materialistas y objetivos, en el camino de justificar teóricamente la existencia de "proyectos autónomos" y "burguesías nacionalistas" en el poder?

Afirmar que "quiso" y "no pudo" cuando los hechos y "las intenciones" demuestran que "apagó" a terratenientes y capitalistas agrarios; cuando los escasos latifundios expropiados en la línea de confiscar aquéllos que no cumpliesen con la "función social de la propiedad" brindaron jugosas compensaciones a los terratenientes, de acuerdo a la Ley de Colonización previa al peronismo, cuando las "medidas indirectas de control" sobre los terratenientes tendientes a trasladar capitales hacia la industria "sin eliminar la causal de la renta" absoluta fueron las únicas medidas que podían aplicar, NO LOS "CAPITALISTAS MEDICOS" o "BURGUESES NACIONALISTAS" sino una burguesía industrial (fundamentalmente su capa superior ligada y emparentada por múltiples vínculos a la producción agraria a través de la capitalización de las rentas, la territorialización de capitales y el encuentro del capital agrario e industrial en las sociedades de finanzas, crédito y comercio).

ción; hacer tal afirmación en contraposición a los hechos y "las intenciones" ox / presadas a través de ellos, sirve evidentemente a sustentar, a través del subjetivismo histórico, la prosencia en el poder de la "burguesía nacionalista".

NO COMPAÑEROS DEL PCR! El peronismo hubiera "querido" cortar el nudo gordiano del latifundio, si hubiera luchado realmente por su eliminación, "entusiasticamente" por confrontar al sector terrateniente. Sólo en esta perspectiva, podemos medir los "pudo" y los "no pudo"; aunque aceleremos: esta burguesía industrial no digamos "no podía", sino que ni siquiera "quería" llevar a cabo tareas antilatifundiaras. Nacida de los terratenientes, emparentada por múltiples lazos al campo y las estructuras existentes, esta burguesía industrial en el poder, basó su política de obtención de divisas en promover las exportaciones agropecuarias. De aquí las concesiones y componendas con la burguesía-terrateneante; de aquí las subvenciones a los frigoríficos y los acuerdos con Londres, principal mercado con sumidor de carnes argentinas...!!!

En definitiva, no buscamos en el peronismo alguna política de nacionalización de la tierra, porque ésto sería exigir demasiada democracia burguesa a los industriales argentinos..., pero ni siquiera encontramos en ellos, con el peronismo, alguna lucha antilatifundiaría o "entusiasmo" en efectuarla. Los "proyectos" una vez más hay que imaginarlos...!!! Pero prosigamos.

Con el Plan de Transformación Agropecuaria de la "Revolución Libertadora" (1957) y más claramente con la Ley Raggio de Arrendamientos y Explotaciones Rurales (1967), se aceleró hasta sus últimas consecuencias la 2a. fase del desarrollo capitalista agrario iniciada hacia la década del 30: violenta proletarización y desarraigo campesino bajo el directo apoyo de la maquinaria burocrático-militar del Estado burgués-terrateneante y proimperialista; lento desarrollo capitalista / con ampliación del latifundio legalizada; disminución relativa del proletariado agrícola temporario; cierta tecnificación rural.

Una constante del proceso agrario argentino de estos últimos años, es que la violenta proletarización y expropiación campesina promovidos desde el poder Estatal, la brutal suprexplotación del proletariado rural, el semiproletariado y vastas capas de la pequeño-burguesía agraria; y la relativa tecnificación operada, no incidieron sobre la productividad general: ésta se mantuvo al mismo nivel. La producción cerealera globalmente considerada y el número de cabezas de ganado, no difieren substancialmente de los índices de 45 años atrás.

La baja productividad en general tiene su explicación: la irregular explotación latifundiaría de tierras potencialmente ríquimas y altamente productivas. En inmensos latifundios no existen pasturas artificiales; el desarraigo de campesinos arrendatarios, debido en parte a la traslación de explotaciones agrarias a ganaderas en función de mejores rentas diferenciales, ha causado una gran erosión, originando la pérdida como zonas productoras de vastas regiones del país (como denunciaron compañeros de La Pampa ante el Congreso de Gremios Combatientes llamado por SITRAC-SITRAM).

?Por qué se operó una relativa tecnificación? Esto también tiene su explicación: lo principal de la producción agropecuaria se destina al mercado interno, y en la estructura argentina desde hace 20 años, se ha acelerado enormemente la concentración monopolista. Esto requiere planes de suprexplotación de la fuerza de trabajo y por consiguiente, fuertes restricciones del salario real de los trabajadores. La producción agropecuaria así, dotó ajustar sus costos en función de la monopolización de la economía y la disminución de los salarios, reduciendo comparativamente sus costos en función de bienes alimenticios para un mercado restringido.

En este contexto, el auge de la ampliación latifundiaría en un lento desarrollo capitalista (camino con semejanzas al prusiano), llegó a sus últimos extremos: más de 6 milenes de hectáreas fueron "recuperadas" por los terratenientes con la Ley Raggio; más de 53.000 chacareros arrendatarios fueron liquidados en la

semejante. El 11% de las explotaciones tiene el 64% de los ~~terrenos~~; ~~que~~ tienen 1.300.000 ha; 82.000.000 Ha. se encuentran cubiertas por escaso número de explotaciones de más de 5.000 Ha. cada una... Se calcula que la burguesía terrateniente controla (entre explotaciones propias y arrendadas) cerca del 75% de las tierras cultivables. Este es el panorama rural argentino...

Sí, el agro argentino es, técnicamente, relativamente atrasado aún en las explotaciones ganaderas, por cuanto la burguesía agraria es el sector de mejor base material del campo. Pero hay quienes hablan interesadamente del "atraso" rural intentando confundirlo con grandes mares precapitalistas donde flotan timidamente algunas minúsculas islas capitalistas... A estos señores, en particular a los revisionistas, los decimos NO! En la Argentina no nos encontramos en los tiempos de las revoluciones rusa y china con un panorama semifoudal, ni en la Argentina no nos tenemos que plantear electrificar, industrializar, etc. sobre esta base, crear una infraestructura que posibilite iniciar técnicamente la colectivización.

Y más aún: no nos encontramos aquí con terratenientes feudales, señores de la guerra. El poder estatal que nos planteamos destruir no es sencillamente feudal o semifoudal. NO! EL PODER ESTATAL ESTÁ EN MANOS DE LA BURGUESIA MONOPOLÍSTICA Y LA BURGUESIA TERRATENIENTE, aliadas y entrelazadas entre sí, dependientes proimperialistas! En términos de poder político y de estructura, pretender instaurar en la Argentina una revolución agraria que asimile la Nueva democracia imperialista y antifeudal en la Argentina, es calcar mal, muy mal, la revolución...!!! Y pretender hacerlo lleva a contradicciones insalvables. Veamos algunas:

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Cuadernos Rojos No. 2 pág. 27 y 23.

EL PREDOMINIO DE RELACIONES DE PRODUCCIÓN CAPITALISTAS y la producción de mercancías en la industria y la agricultura, determinan en nuestra sociedad una estrecha relación entre las ciudades y el campo.

...Se generalizaron las relaciones de producción capitalistas, QUE SON LAS PREDOMINANTES EN LA SOCIEDAD, y se entrelazan con relaciones precapitalistas subsistentes en particular en el campo.

En qué quedamos?"Relaciones de producción predominantemente capitalistas en la industria y la agricultura" o "predomina" la explotación de campesinos arrendatarios junto a... un "infimo" número de asalariados? ¿Qué es lo principal en el campo argentino: Relaciones de producción capitalistas sin negar que el precapitalismo y las tareas democráticas inconclusas subsisten; relaciones precapitalistas, donde lo que se explota esencialmente son "campesinos" a través del arriendo y... un pequeño número de asalariados?

Pero aún hay más "atraso": "La ofensiva neocolonialista ha determinado que algunas zonas de nuestra economía donde se habían desarrollado relaciones capitalistas de producción y las fuerzas productivas, sufrieron una profunda crisis que las hizo retroceder, recreando el atraso. ...a través de la liquidación de estos sectores de la economía y de la limitación y destrucción en gran escala de las fuerzas productivas. Estas zonas críticas pueden transformarse en los eslabones débiles, en la medida en que las fuerzas populares bajo la dirección del proletariado se organicen y cuenten con un partido revolucionario. EL PROBLEMA CONCRETO QUE NOS PLANTEA LOS REVOLUCIONARIOS ARGENTINOS EN EL MOMENTO ACTUAL es cómo crearnos para EL TRASLADO DEL CENTRO DE LA LUCHA DE CLASES AL CAMPO (!) Y COMO EN LIDERIA (!!) elevando esa lucha de clases a la altura del desencadenamiento de la

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Tesis Nacionales, pág. 18 de V.C.

La situación QUE PREDOMINA (en el campo) es el monopolio de la tierra por grandes terratenientes, explotadores de los campesinos a través del arriendo... (de) UN PEQUEÑO NUMERO DE ASALARIADOS dejando la empresa sin criterios capitalistas modernos. LAS EMPRESAS CAPITALISTAS AGRARIAS (DE CUALQUIER ORIGEN) SON UNA INFIMA MINORIA EN EL CAMPO ARGENTINO

guerra... Dentro de los eslabones débiles el punto débil es el campo (!!!). Estas regiones libres, ... serán el principal teatro de operaciones de la guerra prolongada. DESDE EL INTERIOR (4!!!) los eslabones más débiles de la dominación enemiga, la revolución argentina ... avanzará en todo el territorio" (Cuadernos N° 2 y Proyecto de Programa de V.C., vs. págs.).

Ahora se ve con toda claridad a dónde conducen las contradicciones en torno a las relaciones de producción predominantes en el agro argentino, y más aún, la fundamontación "teórica" de las "zonas críticas"...!!! Tanto procapitalismo "recreado", tanta vuelta al "atraso", tanta "explosividad potencial" en las zonas críticas, plantean a los revolucionarios argentinos ... el camino que seguirán las fuerzas subjetivas de la revolución: de la gran industria al campo... (??), al "interior" desde donde la revolución ... seguramente ... avanzará sobre las ciudades hasta finalmente ... ¿tomarlas?

No pretendemos en este capítulo efectuar un análisis de la guerra; lo que si señalamos es que tanta teoría acerca del "procapitalismo" y del "atraso", pegando su realidad existente en la Argentina, conducen a un sólo objetivo: permitir la introducción de la revolución de Nueva Democracia, propia de los países coloniales / somicoloniales y semifeudales, en nuestro país.

Desarrollaremos nuestra posición; la cuestión agraria argentina es una realidad muy compleja que adquiere gran importancia para la tarea de nuestro partido en vastas regiones cuyos monocultivos se hallan en crisis. El proceso de concentración monopolista y ampliación del peso del latifundio, ha determinado en unidad en algunos casos con cupos fijados por las "organizaciones internacionales" (azúcar, yerba mate), que vastas zonas del país donde primaban monocultivos regionales se encuentran hoy en crisis propias del sistema capitalista, en donde se acelera la monopolización y el latifundismo, traspasándose capitales hacia ramas más rentables, liberándose fuerza de trabajo barata que pasó a engrosar el ejército de reserva proletario y entrando en creciente pauperización vastas capas del campesinado - forzado en muchos casos a proletarizarse masivamente - por medio de Oportivos Tucumán antiobreros y antipopulares.

En Tucumán existen actualmente 16 ingenios monos que al iniciarse el operativo, ya en 1968 "había tres ingenios monos que en 1967. No obstante la cuota de producción provincial permaneció fija y por otra parte, se redujo en un 31% el área del cultivo de caña de azúcar, pero en más del 50% la cantidad de cañeros. O sea, cada vez HAY MÁS PRODUCCIÓN Y PROPIEDAD EN MENOS MANOS. Los capitalistas dueños de ingenios cerrados tuvieron sus compensaciones. El gobierno los pagó, por ejemplo, una indemnización millonaria a la que se sumó el pago por la compra del cupo / que cada uno poseía para la venta en el mercado interno. La cantidad de cañeros chicos y medianos arruinados, endeudados y trastabillantes por la crisis azucarera, al comienzo a 20.000 familias; han surgido miles de desocupados, la mayoría de ellos jefes de familia de ese contingente de 170.300 tucumanos que emigraron en los últimos 4 años" (Cuadernos N° 2).

En el Chaco, la crisis del algodón y el té causó el éxodo de 200.000 productores, debido fundamentalmente al reemplazo de ambos productos por fibras sintéticas y artificiales el primero, por la mimosa africana el segundo. El Chaco cuenta con más de 10.000 explotaciones minifundieras de menos de 25 Ha., ubicadas en tierras fiscales codadas, que constituyen los principales afectados por el proceso monopolista y latifundario acelerado (plan Agrex, planta de arribio, préstamos del BID, etc.). Este proceso se agravó, según denunciaron las Ligas Agrarias del Chaco (organizaciones de pequeños y medianos campesinos), frente a la financiación que deben efectuar los propios productores del Fondo Algodonero, ante la carencia de precios mínimos de sostén y de créditos.

Si similar proceso se da en la actualidad en Corrientes y Misiones, con características de verdadera expropiación campesina en beneficio de grandes empresas que ocupan tierras para producir madera para papel o frutas cítricas, agudizándose las crisis del té, yerba mate y tung en Misiones.

En éstas zonas de monocultivos en crisis se han desatado la importancia, que han marcado a fuego la necesidad de la dirección proletaria de los explotados del campo; la imposergable necesidad de que la clase obrera y su partido en formación, levantem para el conjunto de la sociedad un programa revolucionario que en particular sintetice la realidad y perspectivas de la lucha popular en el agro y sobre ésta base, se comience a construir la alianza obrero-sindical-popular.

La lucha de las masas en éstas zonas de monocultivos intensamente en crisis, se ha agudizado. Tucumán, Chaco y Misiones son muestra de éste, surgido en el curso de la lucha poderosas organizaciones campesinas.

En síntesis, como conclusiones de la realidad actual del agro argentino extrayemos que:

1º) La 2a. fase del desarrollo capitalista comenzada hacia 1930 en el agro, violentos y violentas expropiaciones de campesinos arrendatarios, proletarizada de chacareros, ampliación latifundiaría, superexplotación del asalariado con relative mecanización, se acentuó (sin variar de principio estos tendentes al porcismo), con la "Revolución Libertadora" y su Ley Agraria de 1949, culminando totalmente con la Ley Raggio de 1967.

En la actualidad se acentúa la tendencia a la disminución del proletariado temporal que migraba anteriormente en función de las cosechas. La relativización (de 71.000 tractores en 1955 a 220.000 en 1970) sumado a la superexplotación rural fijo y temporal, la suba de los cánones de arrendamiento, los impuestos a la tierra, la falta de créditos y precios de sostén no redundaron de conjunto los factores que apresuraron la diferenciación en el campo mediante chacarero arrendatario: una pequeña minoría logró capitalizarse, adquiriendo la propiedad del suelo y convertirse en burguesía agraria. La gran mayoría vive un proceso de acelerada pauperización; muchos arrendatarios dieron abandonadas sus parcelas, las que fueron "recuperadas" por la burguesía-terrateniente. El número actual de campesinos es de aproximadamente 850.000 (Censo de 1960), de los cuales 800.000 son pobres y medios.

2º) La pequeña y mediana explotación, ante su necesidad de adecuar costos frente la concentración monopolista, se vió forzada a tecnificar. Las maquinarias sonadas generalmente menos de 1 mes por año, es decir, son subaprovechadas.

3º) Se instaló en nuestro país una monopolizada industria de maquinarias agrícolas Fiat, John Deere, Hanomag y Deutz, fabrican en conjunto 10.000 tractores cubriendo prácticamente toda la demanda nacional, aún en otro tipo de máquinas vemos, el impedimento a la mecanización del agro no es la ausencia de una base tecnico-material, sino la propiedad latifundiaría, que brinda a la burguesía-terrateniente jugosas rentas diferenciales y absolutas utilizadas improductivamente.

4º) Con la disminución del proletariado rural temporal (los "golondrinas" en particular han desaparecido) y la mecanización relativa que eliminó tarros y mulas, el número de obreros agrícolas que constituyó 1.200.000 hacia el censo agrícola de 1947 (entre fijos y temporarios), hoy quedó reducido a 920.000 (320.000 fijos y unos 600.000 temporarios), según cifras del Banco Central correspondientes al 1970.

5º) Con la aceleración de la concentración monopolista en toda la sociedad, el desarrollo capitalista agrario con ampliación del latifundio (proceso que aportó decisivamente la penetración del capital imperialista y la fijación de algunos casos de cupos), se produjo la crisis de monocultivos industriales que llevaron a la bancarrota amplias zonas de nuestro país. Crisis de los que la traslación de capitales (indemnización de capitalistas, compra de cupos, liberación de fuerza de trabajo barata hacia las concentraciones urbanas (200.000 chaqueños, 150.000 tucumanos, etc), en medio de creciente miseria y superexplotación popular.

De aquí concluimos en que las relaciones de producción predominantes en el campo son cualitativamente y cuantitativamente capitalistas, subsistiendo rómoras precapitalistas.

de importancia.

Contando al proletariado industrial como fuerza dirigente y principal de la revolución, en cuanto a la lucha de clases en el campo nuestro partido debe centrar sus esfuerzos entre el proletariado rural y el semiproletariado en la tarea de forjar la alianza obrero-campesina-popular, ganando a sectores de la pequeña burguesía rural en pauperización. Entre los obreros rurales y semiproletariado, el partido debe tender a desarrollar en ellos su conciencia proletaria, sus aspiraciones económicas y políticas como asalariados. Esta es la única garantía para que en la revolución en el agro participe una fuerza clasista, consciente, organizada, competente para desarrollar la lucha de clases contra la burguesía terrateniente y los monopolios, capacitada para constituirse en la base política-ideológica de la propiedad socialista en el campo. SIN ESTO, NO HAY REVOLUCIÓN AGRARIA EN NUESTRO PAÍS!

Este no significa, desde ya, que el socialismo se "implante" violando el nivel de conciencia de las masas campesinas, ignorando la existencia de taras democráticas inconclusas, o careciendo de indispensable base técnico-material. Muy por el contrario, significa que los elementos proletarios conscientes y organizados, que han llevado a cabo la alianza obrero-campesina y se convirtieron en la dirección de la lucha revolucionaria en el agro, conducirán al campesinado pobre y otros sectores de la pequeña-burguesía rural en pauperización, libre y voluntariamente, hacia la cooperativización y colectivización.

Nuestra concepción acerca del "ATRASO ECONÓMICO"

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Proyecto de Programa, pág. 4

"El imperialismo y la oligarquía son los principales enemigos del pueblo argentino. Sin acabar con la dependencia del imperialismo y con la oligarquía como clase (!!) será imposible TERMINAR CON EL ATRAZO ECONÓMICO (!!!) de nuestra patria, con la dependencia política y la miseria y la explotación de la clase obrera y el pueblo argentino".

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Cuadernos Rojos N° 2, pág. 44.

"La crisis es vivida con más intensidad, sus causas son percibidas con mayor claridad, la respuesta espontánea que desata es más vigorosa y está cargada de más potentes perspectivas revolucionarias en aquellas zonas en que se desarrollaron las relaciones capitalistas de producción ... hasta que los brutales procesos de neocolonización y monopolización quebraron ese desarrollo, y las hicieron retroceder hacia el atraso (!!), recreándolo (!!)).

?Qué concepciones son éstas, camaradas? ¿Desde cuándo a los marxistas les preocupa "terminar con el atraso económico" antes que "con la explotación de la clase obrera y el pueblo argentino", en un orden de factores continuamente repetido en todos los materiales partidarios? ¿Cómo es posible que en el proceso monopolista y latifundio argentino, hallamos como único elemento de análisis que se marcha ... hacia ... "el atraso", recreándolo, ... volviendo al "precapitalismo"? ¡ Y aún así: ¿Desde cuándo un criterio localista puede superponerse a un análisis global de la sociedad?

Lenin, "abogado" y "apologista" de los monopolios en Rusia, señaló: "Que también en Rusia el capitalismo se ha transformado en capitalismo monopolista lo evidencian palpablemente los monopolios del carbón, de la industria metalmúrgica y el sindicato del azúcar. El mismo sindicato del azúcar nos demuestra palpablemente la transformación del capitalismo monopolista en capitalismo monopolista de Estado. El socialismo no es más que el paso siguiente al monopolio capitalista de Estado. EL CURSO OBJETIVO DEL DESARROLLO es tal, que NO HAY POSIBILIDAD DE DAR UN PASO DE AVANCE / PARTIENDO DE LOS MONOPOLIOS, SIN CAMBIAR HACIA EL SOCIALISMO. El capitalismo monopolista de Estado, es la preparación material MÁS COMPLETA para el socialismo, SU INTENSIDAD..." (la catástrofe que nos amenaza).

Como venimos, son cosas muy distintas ser "apologistas" o "abogados" del capitalismo como nos lo caricaturea el CG "en defensa" del socialismo científico... y aplicar el CURSO OBJETIVO DEL DESARROLLO CAPITALISTA, no para posternarnos ante el

3

monopolio y el imperialismo, sino para comprender que en la sociedad argentina, como aspecto principal, no se marcha hacia el "atraso", no se "recorre" el imperialismo, sino que en ella se crean las bases materiales objetivas del socialismo...!!! Igualmente, la revolución dirigida por el proletariado, no centra sus objetivos en "terminar con el atraso económico", sino que hace su objetivo principal, liquidar la explotación de la clase obrera y el pueblo argentino, desmantelando revolucionariamente el Estado burgués terrateniente y proimperialista, para comenzar a construir el socialismo, culminando la revolución democrática y dando continuidad a todo lo que se ha hecho de toda dependencia del imperialismo (y aniquilando el imperialismo).

Para ser más claros analizaremos algunas posiciones del PC revisionista, expuestas en su proyecto de programa (Congreso de 1969), para demostrar los totales puntos de coincidencia existentes entre éstos y los planteamientos del desarrollismo burgués acerca del "atraso nacional".

El revisionismo ha dicho: "Los monopolios imperialistas y la oligarquía terrateniente, conjuntamente con gran capital intermedio, son inequívocamente como los únicos responsables de esta situación de atraso colonial, surgen inequívocamente como los enemigos principales del desarrollo progresista e independiente de nuestro país y del bienestar de nuestro pueblo" (ibid., pág. 22). "La revolución ... (deberá) adoptar medidas de fondo tendientes a maximizar los recursos materiales y humanos de la nación para superar el atraso histórico (?) y procurar el bienestar del pueblo" (ídem, 23).

El revisionismo no hace centro de su análisis ni la explotación esencial para la clase obrera y el pueblo argentinos: la superexplotación de la fuerza de trabajo como fuente principal de acumulación de capital, en detrimento de las burguesías nativas y los monopolios extranjeros (yanquis en particular). El revisionismo no desmascara como eje central del imperialismo hoy en día que la exportación de capitales hacia el mundo colonial, semicolonial y dependiente se hace centralmente en función de la superexplotación de la fuerza de trabajo relativamente barata de esos países, evitando al mismo tiempo una descolonización de la tendencia a la baja de la tasa de ganancias en las potencias imperialistas por el contrario, el revisionismo "hace eje de su política en el desarrollo nacional" para "superarlo" con el "desarrollo progresista"...!!!

El PCA revisionista ha planteado: "Esta política imperialista del imperialismo y la oligarquía ... determina un agudo proceso de descapitalización del país y de empobrecimiento relativo y absoluto de la élite burguesa y las masas laboriosas" (ídem, 17). "Ello ha acentuado las contradicciones entre la industria nacional que pugna por su desarrollo independiente, y la que se encuentra en manos de los monopolios" (!!!?) (ídem, 15).

El revisionismo, del brazo de la burguesía liberal, intenta diluir que en el contexto del capitalismo dependiente y deformado de nuestro país, a través de 160 años de crisis y tentaciones propias del desarrollo capitalista argentino, ha surgido y se ha desarrollado un concentrado y combativo proletariado capaz de enfrentar la concentración monopolista y latifundista, rigiendo a los explotados, dando paso y pasos hacia el socialismo; capaz de protagonizar un cordobazo, un viberazo y hacernos conocer un SITRAC-SITRAM clandestino y revolucionario. Precisamente porque el gran drama del PC revisionista es no enfrentar ... la descapitalización de "nuestros" burgueses en crisis...!!!! precisamente porque su gran sueño es como empujar a las "burguesías descapitalizadas" hasta alcanzar el capitalismo "desarrollado" de los países centrales "liquidando el atraso"!!!

Para un partido que no analiza desde el ángulo de la clase obrera y su partido y desde la lucha contra la superexplotación de la fuerza de trabajo, sino desde la "ruina" de la burguesía descapitalizada; para un pa-

do que no hace centro de su lucha, por tanto, en que la clase obrera adquiera una / total independencia ideológica, política y organizativa que la ponga de frente a su camino ascendente hacia el socialismo y el comunismo, sino que "lucha" por el capitalismo independiente y el "desarrollo progresista" a la vanguardia de ... las "burguesías empobrecidas", en función de una Argentina tan "poderosa" y "adelantada" como los países centrales: a un partido así, no puede dársele otro calificativo que revisionista en lo ideológico, bastión de la burguesía en lo político y aliado del desarrollo burgués. De allí su consecuente participación en Campo Unido y la CGE "en lucha" por la "capitalización" de la burguesía no monopolista y terratenientes empobrecidos..., o en el E.N.A. a la caza de "burguesías nacionales"...

Pero encontramos que para los redactores del Proyecto de Programa de V.C., las crisis internas de la economía argentina son crisis que como único y principal aspecto analizado, "recrean el atraso", hacen volver el capitalismo en la Argentina hacia los cultivos de subsistencia destruyendo en gran escala las fuerzas productivas, ... en marcha "hacia"... el precapitalismo...!!!

A nuestro entender, estas crisis son consecuencias del proceso de concentración monopolista y latifundiaro argentino, de un sistema capitalista que se desarrolla bajo el signo de la dependencia y la deformación; el aspecto principal de estas crisis es, si abandonamos el estrecho punto de vista localista y analizamos globalmente la sociedad con un método científico, que se liberan capitales de ramas ya poco rentables para los capitalistas y fuerza de trabajo barata que pasa a engrosar el ejército de reserva proletario; crisis internas que se dan, no en un contexto de "regreso" hacia ... el precapitalismo, sino en el marco de la acción monopolista y latifundiaro que se desató tras 1948 en la Argentina.

Las crisis del azúcar o del algodón, tienen como aspecto principal el que originan una mayor concentración del proletariado argentino, una mayor explotación de la fuerza de trabajo con la monopolización de la economía, y tempestades obreras y populares en lucha, no sólo en las "zonas críticas", sino esencialmente allí donde los desplazados por las crisis ingresan al ciclo productivo.

Los redactores del Proyecto de Programa de nuestro partido, ven en las crisis internas la omnipotencia del imperialismo que, desde los organismos internacionales que controla, dictamina a voluntad el papel de sus "agentes directos" en el poder. Un imperialismo que, eliminando industrias en "ofensivas neocolonialistas", mueve la historia... hacia "atrás"; lo que no se comprende es que en estas crisis del capitalismo dependiente se ocultan poderosos factores internos a nuestro país, que hacen a la traslación de capitales hacia ramas productivas que aseguren a los explotadores nativos y monopolios imperialistas mayores beneficios; cuya realización se unen los burgueses monopolistas nativos y extranjeros, participando también sectores burgueses y terratenientes minoritarios en el poder. Precisamente por que lo que se niega es que las clases dominantes nativas han tenido y tienen "también" intereses de crecimiento propio - que en las condiciones de un país dependiente como el nuestro - significó históricamente la búsqueda de las mejores condiciones posibles para la negociación y asociación con el imperialismo de turno.

Nuestro análisis de las contradicciones internas del capitalismo dependiente argentino, cuyo movimiento y desarrollo condiciona la política imperialista y a la vez es influído por la política de las burguesías imperialistas, NO FUE DE COINCIDIR DESDE YA, con quienes plantean en las Tesis Nacionales de nuestro partido (pág.11) que en los países coloniales, semicoloniales y dependientes, "con la penetración de los capitales extranjeros y el desarrollo del capitalismo dependiente, la que asciende el campo de las clases dominantes NO ES UNA BURGUESIA LOCAL ni no las BURGUESIAS IMPERIALISTAS, A TRAVÉS DE SUS REPRESENTANTES, TESTAFERROS Y SUCIOS" (????). (Subrayados nuestros).

Siguiendo el hilo a ésta "teoría" del capitalismo dependiente argentino, no es más que una consecuencia el concluir en que las crisis internas se digitan en los organismos internacionales con absoluta prescindencia de las contradicciones sociales inherentes a nuestro país, a la movilidad interna y externa de capital

con desplazamiento de fuerza de trabajo barata, propios de 160 años de desarrollo capitalista dependiente...!!! Y esto no significa negar el control del imperialismo sobre las organizaciones internacionales de producción, comercialización o finanzas, lo que si señalamos es que su accionar en nuestro país se basa en el desarrollo y movimiento de las contradicciones sociales internas a la Argentina, siendo controlado por ésto y a la vez influyendo sobre él.

En las zonas de monocultivos industriales en crisis, la represión y opresión sin límites generan resistencia y lucha; si para nuestro partido es esencial promover el desarrollo de la lucha de clases en estas regiones, nos tirarse en la fuerza núcias de los revolucionarios obreros y campesinos, muestra de que inevitablemente en graves errores cuando toma únicamente en cuenta las "zonas críticas" y la "mayor potencialidad" de las luchas en ellas, sin mencionar completamente nada de los combativos enfrentamientos obreros y populares al sistema. Vieron como principal protagonista al proletariado cordobés y al SITRAC-SITRAM, son, en esencia, los planteamientos del Proyecto de Programa de V.C.

Se nos ha dicho que "no creemos que sea necesario en un manifiesto esas características (se refiere a dicho Proyecto de Programa), que "si la linea no sirve de bastante longitud" (¹)... HACER ALUSIONES (^{1,2}) A EXPERIENCIAS DE LA LUCHA DE CLASES EN LAS ZONAS CRÍTICAS, LAS QUE Uds. citaron, "NI MÉNOS AUN" (²) A ORGANISMOS DE MASAS, CUÁLOS FUERON LAS CARACTERÍSTICAS DE ELLOS (!)... Uds. lo que en realidad planteando y eso se hace explícito en sus juicios acerca del manifiesto Programa, una diferencia cada vez más grande con la línea de nuestro partido y con respecto a su base teórica, el marxismo-leninismo-maoísmo". (Carta del CC a la C.d.C. subrayados y signos son nuestros).

Quién lee esta caricatura del marxismo-leninismo-maoísmo se pregunta: ¿quién nos que esbozar una sonrisa... Si un Proyecto de Programa de un partido de clase dirigente proletaria "no debe" hacer "alusiones" a la lucha de clases, en aras de "una línea para... dentro de muchos años, para un largo, muy largo período..."; si el Proyecto, "menos aún", debe "aludir" a minúsculos "organismos de masas" como el SITRAC-SITRAM, aunque sí "puede" tomar en cuenta la mayor potencialidad y explotación de las zonas críticas; si un Proyecto de Programa ni menciona al cordobazo, al cordobazo y sindicatos clasistas, "ni mucho menos" debe hacerlo,... en aras,... seguramente de poder "trasladar el centro de la lucha de clases al campo" y hallar forma de "cómo trasladarlo"... entonces sí, verdaderamente nos estamos alejando de "la línea" así concebida de Vanguardia Comunista...!!!

Hacer tales afirmaciones, negar el proletariado industrial y los trascendentales experiencias de la lucha de clases que se han desarrollado en la Argentina en estos últimos años, no puede ser comprendido de otra forma que como una mera justificación "teórica" de un esquema que fuerza la realidad nacional y la lucha de clases. Consecuentemente, nuestro partido afirma que "hacia las zonas críticas se dirige gradualmente la atención de los sectores de vanguardia del proletariado, y... el Partido concentrará (sic!) en el futuro su trabajo principal" (Proyecto de Programa y Cuadernos N° 2, pág. 27).

Hacer del trabajo revolucionario de los comunistas en la gran industria un problema transitorio en nuestro país, meramente táctico, pues en definir la estrategia "consistiría" en dirigir el trabajo principal del partido hacia las zonas críticas, es pretender "trasladar la lucha de clases" a voluntad, es no considerar el carácter de clase dirigente y fuerza principal del proletariado industrial argentino; es no mencionar, no por algún olvido casual, ni al cordobazo, ni al ferrocarril, ni a los sindicatos clasistas, en aras de la "mayor potencialidad revolucionaria" de la lucha de clases en las zonas críticas... El Proyecto de Programa de nuestro partido, en oposición a las últimas experiencias de la lucha de clases en la Argentina, es la síntesis política e ideológica de concepciones lindantes con el revisionismo campesino, "recreando" viejas teorías erróneas del informe III que en algún momento parecieron ser definitivamente erradicadas del partido...!

Nosotros, en torno a la realidad argentina, no nos posternamos ante la instalación de FIAT en sustitución de los fabricantes de carretas; no analizamos la realidad en función del "desarrollo" o el "progreso" con Fiat. No ombellecemos al imperialismo porque participa del proceso monopolista y concentra proletariado; simplemente buscamos analizar el curso objetivo del desarrollo capitalista en la Argentina para sintetizar su curso, y extraer el programa y la estrategia del proletariado y su partido en el camino de lucha, a la cabecera del pueblo, por la conquista del poder estatal.

Sostenemos que la instalación de Fiat causó una mayor deformación estructural en nuestro país y originó una mayor dependencia, en su actual forma principal: es decir, tecnológica.

Dicimos sí, que el proletariado y el pueblo deben luchar contra la concentración monopolista y latifundierla, que le ocasionan mayor superexplotación de su fuerza de trabajo, miseria y opresión.

Pero objetivamente, con Fiat concentrando miles de obreros poderosamente organizados; con Fiat concentrando socialmente la producción y organizándola científicamente en el interior de su fábrica, Fiat es ante la crisis de los fabricantes de carretas NO LA "RECREACION DEL ATRASO" SINO LA ANTESALA DEL SOCIALISMO, un avance progresivo hacia el socialismo, principalmente porque FIAT produce su liquidador: un SITRAC dirigiendo en forma consciente a miles de obreros poderosamente entreados y organizados socialmente.

Haciéndonos eco de la crítica que, en nombre del socialismo científico nos han hecho quienes "recrean el atraso" en el seno de nuestro partido, continuaremos afirmando como "abogados" del imperialismo, como "apologistas" del neocolonialismo, que: hace ya más de 190 años, Carlos Marx y Federico Engels plantearon que en el sistema capitalista, la contradicción entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, tiene su expresión concreta en la producción social de los obreros y la apropiación individual de los capitalistas; esto se refleja en el antagonismo entre la organización racional de la producción en el seno de cada fábrica y la anarquía de la producción en el conjunto de la sociedad, anarquía que ningún control y planificación estatal, en los marcos de la sociedad burguesa, puede eliminar.

"A medida que disminuye el número de los magnates del capital, que usurpan y monopolizan todas las ventajas de ese proceso de transformación, acrecen la miseria, la opresión, la servidumbre, la degeneración, la explotación; pero también la rebelión de la clase trabajadora, cada vez más numerosa y educada, unida y organizada por el propio mecanismo de la producción capitalista (!!!). El monopolio del capital se hace una traba para el modo de producción que florecido con él y bajo su régimen. LA CENTRALIZACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN Y LA SOCIALIZACIÓN DEL TRABAJO llegan a un punto en que son incompatibles con su envoltura capitalista. Esta se rompe. Sucna la hora posteriora de la propiedad capitalista. Los expropiadores son expoliados". (Carlos Marx, El capital).

¿Socialización del trabajo?, ¿rebeldía de la clase trabajadora, unida y organizada socialmente por el propio mecanismo de producción capitalista, y en nuestro caso por Fiat, por las patronales monopolistas? ¿QUE HEMOS LEIDO? ¡Un verdadero "ombellecimiento" del capital y la "racionalidad" burguesa...!!!, una "apología" del monopolio y la superexplotación...!

Estos son, aproximadamente, los razonamientos de los compañeros del CC ante nuestra frase: "objetivamente, con Fiat concentrando miles de obreros poderosamente organizados; con Fiat concentrando la producción y organizándola científicamente en el interior de su fábrica...". Quienes "recrean el atraso", apresurándose a acudir "en defensa" del socialismo científico y saliéndole al paso al "economicismo de claro signo trotzkizante" (!!), nos acusan de qué, "quienes afirman esta enormeidad (!) no tienen cabida en nuestras filas; en primer término porque son apologistas del neocolonialismo (!!); abogados de la penetración imperialista (!!)." Verdaderamente si, tal acusación es ... ;;UNA ENORMIDAD!!!

Eso ya más de 50 años, Lenin ha sostenido que el capitalismo y el monopolio de Estado es la extensión del socialismo, la preparación material para la victoria del socialismo. Sabemos que los monopolios, el fijar precios y condiciones de mercado, dirigen en su interés vastos sectores de la economía y utilizan sus recursos en los mecanismos estatales para regular y legislar en su beneficio.

Cuando los revolucionarios dirigidos por el proletariado luchan contra el capitalismo, nacionalizan los monopolios; es decir, expulsan a los burgueses-monopolistas y convirtiéndose en dirección de los mismos industriales en dirección estatal. Es decir, en monopolio de Estado. El socialismo, no es más que el monopolio estatal en el servicio del pueblo, bajo control obrero y planificación estatal.

Ante los monopolios, los revolucionarios deben plantearse: **DEFENSA, SOBERANIA Y CONTROL OBRERO DE LA PRODUCCION Y PLANIFICACION ESTATAL EN SEUDE SOCIALISMO...!!!**

Bueno dicho que "Fiat es, ante la crisis de los fabricantes, NO LA DEFENSORA DEL ATROSO" SINO LA DEFENSORA DEL SOCIALISMO, un movimiento hacia el socialismo", precisamente porque convertir revolucionarios en monopolio en monopolio del Estado, bajo control obrero y planificación de la producción y iniciar la construcción del socialismo...! Los "defensores" del socialismo nos han servido a frágiles "maestro marxismo de biblioteca los lloran y proclaman que niega una realidad evidente: los centros de tormenta industrial están estando en Detroit, París, Londres, Hamburgo o Tokio, pero no cabe duda que esos países se concentran en mayor medida los monopolios y hoy el centro de las contradicciones mundiales, el centro de tormenta donde se está derrotando al imperialismo norteamericano está en Asia, África y América Latina".

Los preguntamos: ¿qué tendrá que ver un proceso objetivo en Argentina con otros procesos desarrollados en distintos países, y en particular, con el desarrollo subjetivo de las fuerzas revolucionarias en Vietnam o el Congo? ¿Para analizar la Argentina no debemos partir de la realidad nacional, sino de la situación a nuestro país la contradicción principal a nivel mundial...? Es por estos efectos que han surgido las teorías del "atraso", del regreso "hacia" al capitalismo, de las "ofensivas neocolonialistas" y las "zonas críticas" hacia las que "deben trasladar" el centro de la lucha de clases? PERO LA SIRIATI: La contradicción central de las zonas críticas que sustenta nuestro perido, las convierte en zonas militares" a muchas otras regiones de Asia, África y América Latina, haciendo que la aplicación a nuestro país de la contradicción principal a nivel mundial... Es continuamente nuestro "efecto"...

Bueno dicho que "Fiat produce su liquidador, un SITRAIC dirigido como concierto a miles de obreros poderosamente concentrados y organizados"; y los teóricos del "traslado del centro de la lucha de clases al campo" (!), quienes "intenciones por encontrar formas de "cómo trasladarlo" (!!) elevando esa lucha de clase a la altura del desencadenamiento de la guerra"; quienes creen doctrinas novatorias como de "centrar en el futuro el trabajo principal del partido en las zonas rurales y nos hablan de "terminar con el atasco económico ... y la explotación obrera"; ellos que en el Congreso del SITRAIC-SITRAM propusieron cambiar el contenido clásico de la definición "dictadura militar burguesa y imperialista" por el de "dictadura elitaria y imperialista", continuando seguramente por introducir la "mujer" y "lucha" con la "burguesía nacional" argentina, en aras de modificar el contenido anticapitalista y antipatriótico del programa del SITRAIC por el de KAUTA-ITRIAL-ESM...!!! ESTOS SON LOS CAMARADAS QUE NOS AVISAN DE ... "ENCIF" el papel de Comunista en el SITRAIC-SITRAM... Compañeros, han "trasladado" mal vuestra trabajo científico de los libros a la práctica... Uds. han colocado a nuestro partido a la derecha de las posiciones de los sindicatos clasistas y revolucionarios. NO tangas con la realidad. Uds. saben muy bien (creemos) que cuando hablamos de que Fiat produce su liquidador nos referimos a una clase obrera "unida y organizada" por el mecanismo de la concentración monopolista, a la creciente "socialización del trabajo

Nos referimos a una clase obrera que hoy nos ha demostrado su potencia revolucionaria con un SITRAC-SITRAM dirigiendo a miles de obreros poderosos, concentrados y organizados contra la patronal Fiat superexplotadora, burguesa, opresora, despiadada, ... contra las burocracias amarillas y traidoras, contra la dictadura terrorista y sanguinaria, contra el feroz sistema imperialista que nos opprime, troñándose así las mejores bases subjetivas para el surgimiento y desarrollo, en el medio de la lucha de clases, templándose en ella, del Partido del Proletariado.

Y sin embargo compañeros, no negamos el esfuerzo sin límites de nuestros militantes en el SITRAC-SITRAM; decimos y gritamos: han jugado un gran papel, caídas...! Adelante junto al proletariado hacia la revolución !!!

Pero también decimos: ese gran papel desempeñado en las últimas luchas en Córdoba, hoy es incompatible con la envoltura de la línea general de nuestro Partido, y sólo puedo comprendorso como un gran pragmatismo, como un gran esfuerzo, el "introducir" en el proletariado de vanguardia la contradicción principal Nación-Imperialismo, la alianza con la "burguesía nacional" que "entrará y saldrá" del Frente Único junto al proletariado en aras de la Revolución de Nueva Democracia, propia de un país COLONIAL, SEMICOLONIAL Y SEMIFEUDAL; la lucha contra la "oligarquía como clase" y el "poder del imperialismo"; la destrucción del "Estado imperialista-oligárquico"; la liquidación de los "agentes directos" del imperialismo que accedieron al poder tras las "ofensivas neocolonialistas"; la destrucción del "ejército de ocupación" yanqui en nuestro país, otrora ejército "sanmartiniano"...

Verdaderamente esta línea es un corsé para la tarea revolucionaria que los comunistas en el proletariado industrial y otros sectores populares; más aún incluyendo la tarea en la gran industria, definida hoy como principal, mañana será "secundaria" con el traslado del "centro" de la lucha de clases al campo...!!!

QUIENES NIEGAN EL PAPEL DE VANGUARDIA COMUNISTA EN EL SITRAC-SITRAM? No nos engañemos, el

De nuestro análisis acerca del curso objetivo del desarrollo capitalista en la Argentina, no se desprende desde ya, que el proletariado "debe contentarse" con la concentración monopolista porque concentra y proletariza masas; en realidad, este proceso origina feroces planes de superexplotación, opresión y represión limitada, en medio de crisis sociales propias de un sistema capitalista que aumentan los sufrimientos de las masas.

NO! El proletariado debe convertirse en el jefe ideológico y político de los explotados, en lucha contra la explotación y opresión monopolista y latifundista, contra la penetración imperialista y toda forma de dependencia; y esta dirección lo logrará el proletariado DESDE SU PERSPECTIVA DE CLASE, SIN BAJAR SUS BANDERAS OJAS, sin asumir las perspectivas de otras clases o sectores golpeados por la monopolización, si apoyándolos en sus luchas, ganando el control de sus movilizaciones. Y a los llamaremos para los suspicaces buscadores del "economismo trotzkystante": nada de ésto se podrá hacer, ni el proletariado podrá independizarse ideológica, política y orgánicamente como clase, asumiendo su rol dirigente y principal en el proceso revolucionario, sin que en el curso de la lucha de clases, templándose en ella, surja y se constituya el partido de la clase obrera, la fuerza nómada que dirigirá su causa hacia el socialismo y el comunismo.

Analizar el curso objetivo del desarrollo capitalista en la Argentina, hoy bajo el signo de la monopolización y latifundismo, bajo crisis y estancamiento general, es decisivo para caracterizar si: "se liquidan en vasta escala fuerzas productivas" o "se concentra y centraliza el capital, bajo planes monopolistas y latifundarios". Se vuelve hacia los cultivos de subsistencia y el precapitalismo" o "se centralizan los medios de producción y se socializa el trabajo". Se recrea el atraso" o "la monopolización se convierte en la preparación objetiva del socialismo".

Desde ya que cuando nos referimos al CURSO PRINCIPAL del desarrollo,

40

monopolista y latifundiaro, afirmamos que se ha profundizado la dependencia económica del imperialismo y la deformación estructural; aumentando el atraso relativo de nuestro país. NO PORQUE VOLVAMOS "HACIA" EL PRECAPITALISMO, NO PORQUE NOS REFERIMOS A UNA DETERIORADA VERSIÓN DEL "ATRASO", sino aumento del atraso relativo a los países capitalistas. Decimos que si Argentina tenga el nivel económico y productivo de los países capitalistas, no es que si afirmemos que el propio curso del desarrollo capitalista es favorable, tales son las consecuencias, con todas sus deformaciones y desigualdades, de las contradicciones económicas materiales del socialismo que coexisten con todo tipo de contradicciones dentro de un sistema en crisis y estancamiento.

No existe en la Argentina una estructura feudal o semifeudal, ni existe fundamental la pequeña producción campesina; no existe nacionalmente una estructura económica basada en el precapitalismo, "recreándose" el atraso...!

Realizar el curso principal del desarrollo del capitalismo es la base para el avance de la lucha de clases para erradicar el programa, la estrategia y la línea del Partido del proletariado y hacer la Revolución Socialista. Si nos quedamos con el "método" si nos convertimos en "apologistas" del modo de producción capitalista, NO HAN PROPORCIONADO JAMÁS algún mínimo análisis de la situación actual de la historia de lucha de clases; NO TIENEN ELEMENTALMENTE la estrategia y la línea de la teoría del "neocolonialismo", y consecuentemente, NO TIENEN ELEMENTALMENTE las estrategias y la teoría del PARTIDO en el terreno teórico, y creyéndose así que no tienen nada que decir ni que introducir la "revolución imposible" en la Argentina: la situación actual de los países coloniales, semicoloniales, semifeudales es tan favorable para el imperialismo, no tiene nada, pero absolutamente nada que ver con la situación favorable en la Vieja China...!!!

Jurídica son, en el terreno del socialismo científico, dos tipos de socialdemócratas de clara signo trotskysta? Seamos honestos, camaradas...

Llegada al actual Estado "imperialista-oligárquico"

Caracterizar adecuadamente al Estado argentino actual, tiene una importancia decisiva para los revolucionarios. Precisamente porque desde los tiempos de la Revolución de Mayo, el marxismo revolucionario nos enseña que ante la maquinaria burocrática militar en que se opera la dominación de determinadas clases sobre otras, y ante la maquinaria de opresión y dominación utilizada por las clases dominantes para mantener la explotación y represión sobre la clase obrera, el socialismo argentino, la única posición correcta es plantearse su destrucción violenta, por tanto es imprescindible conocer con precisión qué es lo que ha sido destruido y qué ha quedado.

En la historia argentina, debemos diferenciar el Estado al que se enfrentó el triunfo de las guerras de liberación anticolonialistas, y el Estado posterior, edificado con la conquista y colonización de nuestro territorio, basado en el apoyo burocrático-militar del Estado colonial PERTENECIA A LA METROPOLI imperialista, su destrucción por las armas y la conquista en lo fundamental de la autodeterminación política interna, implicaron el surgimiento de un nuevo Estado que sustituyó al anterior: en lo esencial independiente política, militar, jurídica y administrativamente, aún cuando la Argentina marchaba hacia la inserción en las redes de la dependencia económica y financiera más completa.

La Argentina, país que desde 1810-1816 no fue ni colonial ni semi-colonial, sino económicamente dependiente, ha conocido sucesivos traspasos de hegemonía del poder entre fracciones de las clases dominantes nativas, las que conservaron en lo esencial el poder estatal en sus manos. A la vez, la dependencia económica y financiera y la inserción argentina en las redes del compromiso diplomático, determinaron influencias sobre las decisiones políticas de las clases dominantes nativas e incluso acuerdos político-militares, que impidieron que la autodeterminación política alcanzada tras 1816, la soberanía del nuevo Estado esencialmente independiente, fueran totalmente todoterminante y soberanía TOTALES.

Se
ca
te
te
gr
en
si
ci
ter
ja
sor
ind
un
la
la
sist
ro
haci
expl
sign
m
cor
Enti
1946,

Pero aclararemos: el hecho de que reconozcamos carencia de soberanía o autodeterminación política totales, el hecho de que reconozcamos influencias imperialistas en las decisiones y actitudes políticas de las clases dominantes nativas, NO IMPLICA que el imperialismo haya tenido o tenga hoy el poder estatal argentino en sus manos, que el imperialismo posea el control político-jurídico-militar interno de la sociedad argentina. Muy por el contrario, el poder estatal ha sido y es hoy de tentado por clases dominantes nativas con intereses propios, que desde sus posiciones han ido asociándose en mayor o menor grado con las metrópolis de turno; pues como clases nativas dependientes, no tuvieron otra salida ni la tienen hoy, que ser socias monólogas económicamente, del imperialismo.

¿Cuál fue el contenido de ese Estado esencialmente independiente, la dominación de qué clases sociales nativas garantizaba? Characterizamos dicho Estado, construido sobre las ruinas del Estado colonial, como Terrateniente-burgués y proimperialista; con ésta formulación no sólo expresamos que en definitiva, la hegemonía correspondió a la principal clase social de la época, los terratenientes vacunos (en particular saladeristas) en alianza con la burguesía comercial porteña, sino que también expresamos que la maquinaria estatal terrateniente-liberal, en la medida en que nació de una revolución anticolonial que desbrozó el camino al desarrollo capitalista dependiente, garantizó también la dependencia económico-financiera del imperialismo inglés y la inserción argentina en los lineamientos de la división internacional clásica del trabajo.

Nuestro país sufrió profundos cambios estructurales desde entonces. Se desarrolló el capitalismo bajo el signo de la dependencia, deformado y desigual, en un lento proceso que ya analizaremos. Se acentuó paulatinamente el aburguesamiento terrateniente, desarrollándose el capitalismo en el agro bajo una constante mantenimiento y ampliación de la propiedad latifundiaría. Al mismo tiempo, de los dos grandes procesos industrialistas en la Argentina (esquemáticamente 1880-1930), fue emergiendo la burguesía industrial, intimamente ligada al campo y en gran medida subsidiaria.

El ascenso de la burguesía industrial fue incontrovertible, como única clase que se adecuaba por completo al curso objetivo del desarrollo capitalista interno, que en particular se operó concentradamente desde 1930. Este proceso fue reflejándose en un creciente aburguesamiento de la maquinaria burocrático-militar estatal.

Con el ascenso del peronismo al poder, quedó expresado un cambio que sería definitivo en la correlación de fuerzas de las clases dominantes: la burguesía industrial desplazó a los terratenientes aburguesados de la hegemonía del poder, en un proceso que reconoció múltiples reacomodamientos y forcejeos. Con el gobierno de la burguesía industrial limitando indirectamente a los terratenientes, negociando en las mejores condiciones posibles con los imperialismos inglés y yanqui (en una buena situación coyuntural), dándose una política de captación estatal del movimiento obrero y popular, la revolución democrática en la Argentina, en lo fundamental, concluyó hacia 1946.

Pero aclararemos: no una revolución con violentos desplazamientos y explosivos sacudimientos sociales, precisamente revolucionarios... No!

El aburguesamiento terrateniente se acentuó desde 1930 con la crisis agraria, masivas capitalizaciones de rentas e inicio del desarraigo campesino con ampliación del proletariado rural, fijo y temporario, a través del corrimiento del eje agrario hacia el ganadero. La burguesía industrial en expansión acelerada desde 1930, consciente de sus lazos de nacimiento y desarrollo, incapacitada ideológicamente, política y económicamente como para hacer otra cosa que negociar sus mejores tajadas bajo el signo de la conciliación de clases, no ascendió finalmente a la hegemonía del poder en medio de sacudimientos revolucionarios, sino de reacomodamientos internos y forcejeos.

Por ésto, para ser más precisos, la revolución democrática en la Argentina culminó, en lo esencial, en un proceso que arrancó en 1930 finalizando hacia 1946, cambiando definitivamente el contenido del Estado a Burgués-terreniente y pro-

imperialista.

Sin embargo nuestro partido caracteriza el actual régimen como "imperialista oligárquico". Desde un punto de vista teórico, ésto expresa la dictadura desde el aparato burocrático-militar de la "clase imperialista" o "clase oligárquica" sobre el proletariado y el pueblo argentino.

Creemos que, desde el análisis marxista, esta afirmación muy poco que ver con el socialismo científico y que lleva a peligrosas divergencias de la realidad para servir en definitiva, a justificar especies provincias de la realidad argentina. En la Argentina, no existe desde ya una "clase oligárquica" y mucho menos, muchísimo menos, una "clase imperialista"....

Oligarquía significa gobierno de pocos; es un término que designa la concentración del poder en manos de un reducido número de explotadores, que se apoyan en la violencia organizada y en los mecanismos legales para ejercer su dominación sobre los explotados. Pero oligarquía no significa clases sociales, si entendemos por clase aquél sector social que desempeña un rol definido en la producción, del que surge su conciencia y actitudes políticas.

Cuando Lenin usó el término oligarquía financiera, se refería al entrelazamiento del capital bancario con el industrial, al reducido número en cuyas manos se depositó el capital disponible en la sociedad, núcleo central del proceso de acumulación ampliada, concentración y centralización del capital y principal beneficiario de la exportación de capitales. Pero oligarquía no significa "clase oligárquica financiera"!!!. Clases sí, son los burgueses industriales y los burgueses bancarios entrelazados en intereses monetarios comunes... cuando nuestro partido utiliza sistemáticamente el término "oligarquía como clase" ó "dictadura oligárquica", lo que en realidad se encuentra es el carácter burgués del Estado.

Desde ya que hablar de "clase imperialista", de "burguesía imperialista" en la Argentina es, desde el marxismo-leninismo-maoísmo, una aberración. Imperialismo es, según el ABC del marxismo-leninismo, la fase superior del capitalismo en la cual la exportación de capitales ha pasado a ser el rasgo principal del desarrollo del capital, fase en la cual surgen y se consolidan asociaciones monopolistas internacionales y se completa la división del mundo en esferas de influencia. Burguesía imperialista es la clase que, desde el Estado imperialista, lleve adelante esta política expansiva, agresiva.

Quien piense que el aspecto principal de la burguesía argentina es la exportación de capitales, no conoce la realidad nacional: nuestros burgueses precisamente claman por capitales, gimen bajo el peso del estancamiento y se desviven por hallar fórmulas que aseguren el acuerdo social para salir a buscar y garantizar inversiones extranjeras. Si ante un ideólogo de la gran burguesía, se presentara un representante del proletariado planteándole tal caracterización sobre su clase, seguramente sonreiría..."¡Nosotros burgueses imperialistas?; si nuestro drama es contemplar, sin hallar aún fórmulas para imitarla, el "despegue brasileño" en un clima de tranquilidad social..., si soñamos cada noche con ver a nuestro país cubierto de dólares, única salida que hemos encontrado para posibilitar crecer nosotros mismos... ¡Nosotros "clase imperialista"! Si precisamente estamos polemizando acerca de cuál es la salida política más favorable para que proletariado arríe la bandera roja, olvide su perspectiva junta a SITRAC-SITRAM, sea engullido por el peronismo, participe del Gran Acuerdo Nacional junto a los nucleamientos democráticos, posibilitando así la conciliación social que tanto anhelamos para garantizar las inversiones extranjeras...!"

... "Estado imperialista-oligarquico" ???, muy poco que ver // con el marxismo...! "Oligarquía como clase" ???; "burguesía imperialista" Lanusse y Cia ???

Evidentemente estas definiciones "se insertan" en la definición general que anteriormente citáramos de las Tesis Nacionales: la que "asciende" al campo de las clases dominantes con el Estado: "neocolonial", es la "burguesía imperialista" a través de sus agentes, testaferros y socios...! Es decir que en 169 años de historia esencialmente independiente, sólo hemos conocido "agentes", "testaferros" y "socios" representando el "poder" de los imperialistas, sólo hemos conocido "la Asociación" de una muy, pero muy extraña clase burguesa imperialista en la Argentina (?)

¡Qué simpleza sería analizar nuestra historia! Bastaría buscar en los archivos de las metrópolis las directivas coloniales, "semicoloniales" y "neocoloniales" a aplicar por virreyes, testaferros, y agentes nativos...

Nosotros, en cambio, sostenemos que el desarrollo de cualquier proceso (histórico en particular), se debe esencialmente al movimiento de contradicciones internas, condicionando y siendo condicionado por las influencias exteriores.

Y hemos definido al Estado actual como un Estado Burgués-territorio / niente y proimperialista; controlando sus mecanismos burocrático-administrativos-militares, se encuentran en forma hegemónica determinadas facciones de las clases dominantes nativas. En particular desde el golpe del 66, el poder estatal lo detenta la burguesía monopolista-territoriante y proimperialista argentina, asociada al imperialismo yanqui, que en sucesivas versiones de dictadura abierta, ha liquidado las fi / ciones democrático-burguesas acelerando la fascistización del Estado.

Aclaremos: NO burgués monopolista-territoriante conformado por "agentes directos" semicoloniales del imperialismo yanqui. NO un "poder del imperialismo" y sus virreyes neocoloniales de nuevo tipo... NO! Hablamos de una burguesía monopolista-territoriante nativa que, en un proceso de monopolización con ampliación del latifundio, incapacitada de superar el estancamiento y la crisis general hallando el plan político y económico que le permitiera absorber el movimiento de masas, aumenta la superexplotación de la fuerza de trabajo, acelerar la monopolización y el latifundio "creciendo" como burguesía monopolista-territoriante, no tuvo otra opción que estrechar filas junto al capital imperialista, aceptando algunos sectores concientemente ser sus socios menores en las ganancias lloviendo adelante planes conjuntos de "estabilización y paz social", resistiéndose otros a tal papel bajo doctrinas renegadoras de distinta variedad:

Hemos visto (Parte I) como fueron fracasando cada uno de los intentos de los burgueses monopolistas nativos para "desarrollar" el país "usando" al capital imperialista, aumentando en su beneficio principal la superexplotación de los trabajadores. Hemos visto como fueron fracasando desde 1950 cada plan de "financiar el desarrollo" con medios esencialmente internos, o con mayor "industrialización" para "explotar" a las burguesías menores latinoamericanas...

Y fue así como algunas variantes surgidas del seno de las clases dominantes nativas, los "eficientistas", expresaron la búsqueda de salidas posibles para la burguesía monopolista-territoriante: estrechar alianzas con el capital yanqui, aceptando transitoriamente un papel conciente como socios menores en planes conjuntos monopolistas y latifundarios; pero similar historia se repitió muchas veces en nuestro país, en cada época de crisis para las clases dominantes.

Como clases dependientes, siempre terminaron aceptando con definitiva las imposiciones económicas e influencias políticas de las metrópolis de turno. como medio de subsistencia y crecimiento propio... Sin hacer demasiada memoria, Narváez Ureña y su proyecto de instalar una factoría comercial inglesa en Martín García, como colonia inglesa; Rivadavia firmando un empréstito usurario con la Baring, del que recibió menos de una tercera parte, en aras de atraer el capital "progresista" e invertir el comercio; Lavalle como "agente directo" del bloqueo anglo-francés a Rosas; Lurdí, clamando en 1953 por el ingreso irrestricto del capital inglés; Juárez Celman firmando los más escandalosos empréstitos de nuestra historia en una Argentina convocada en "la gran deudora del Sud"; Justo-Pinedo-Prebisch que aceptaron como entes

"directos" del imperialismo (?) el pacto Roca-Runciman, quizás el más ontoquista de toda nuestra historia, a cambio únicamente de asegurarse el aprovisionamiento de los países a Londres... Pero, que llegó el derecho soberano a declarar la guerra en los Estados internacionales, y que acudió a las inversiones extranjeras como salida posible al estancamiento y crisis de 1945; o Frondizi, por no seguir enumerando más, que abrió todas las compuertas al capital extranjero, para que "descubriera" el país bajo "control" de la burguesía monopolista nativa...

Estamos ante claras opciones: O todos los gobiernos nativos desde 1810 han, de mayor o menor medida "agentes" y "testaferros" imperialistas, o los sectores de las burguesías imperialistas de las metrópolis y de una "burguesía piróxena" argentina; "agentes semicoloniales" o "virreyes neocoloniales" que "dicen" al campo de las clases dominantes aplicando "ofensivas semicolonialistas"; "neocolonialistas"; "oligarcas como clase" que se desesperaron, guardando el miedo por firmar más y más "hormosos" pactos, tratados, empréstitos, concesiones, para "llegar" más "bello" plana de entrega para presentarlos a la "opción" del año que viene. O los gobiernos nativos han representado el desarrollo interno del capitalismo, el signo de la dependencia, expresando la lucha de clases en el país y los sucesivos traspasos de hegemonía en función de las diversas fases por las que atravesó el capitalismo y la dependencia; gobiernos que en situaciones de crisis, estancamiento, de carreta, no hallaron otras salidas, como burguesías dependientes, que unirse internacionalmente a las metrópolis imperialistas de turno aceptando un papel conciliatorio socios menores en las gádianas, aún cuando siempre en la perspectiva de romper las condiciones de la dependencia...

Sí desde un punto de vista teórico general la concepción de Eduardo "imperialista-oligárquico" y sus anexos, carece de todo baso marxista, desde un punto de vista práctico inmediato, por lo tanto, no nos explica la realidad. Entendemos que nuestro partido no se refiere a la existencia de una "clase imperialista" sino a un Estado "imperialista-oligárquico" en función de la existencia de "agentes directos" del imperialismo yanqui en el Poder, convirtiendo ... supuestamente ..., al poder "poder de los imperialistas"... Desde ya aclaramos, que "agentes directos" expresan una típica Argentina "semitcolonial", mientras que "virreyes" y "ejército de ocupación" expresarían un "poder de los imperialistas" "neocolonial"....(????). Pero al margen de tales disquisiciones, las teorías "eficientistas", por ejemplo, habrían sido "dictadas" desde Washington a los representantes "semitcoloniales" ("agentes directos") en el poder, al margen del proceso de búsqueda de salidas en que se encontraba la burguesía monopolista-tormentante nativa que, desde la UIA y la SRA apoyaron RECH HACIA 1967 a Kruguer Vassena como una esperanzada opción.

Caracterizar que el poder estatal es "el de los imperialistas", es sostener que en él se encuentran virreyes de nuevo tipo, apoyados en un "ejército de ocupación" yanqui que arribó a nuestras playas..., en un país colonizado de tipo (o "neocolonizado"), "liquidando todo vestigio de soberanía"...

Si el poder "de los imperialistas" sigue los "dictados" de Washington..., los marxistas argentinos, tienen una voz más ante si el problema no y deben luchar por la "conquista de la independencia"....!!! Los marxistas, en la lucha "nacional-revolucionaria", deberíamos combatir por el "traslado" del poder de Washington a Bs.As...., junto a los burgueses "nacionales", "progresistas" y "satos" de todo pelaje, en una nueva edición de la "guerra de liberación nacional" destruiría, tanto "antos" como "después" de la intervención militar directa del imperialismo yanqui, tanto al "ejército de ocupación" argentino... como al "ejército cupido" norteamericano, que seguramente... reeditará esta vez las "invasiones quis"... A estos efectos, las circunstancias aconsejan promover un prudente frontón ponosamente, ... suponemos..., en el otro "ejército sanmartiniano"....! Es muy poco serio, pero desgraciadamente no podríamos analizar tanta inconsistencia de otra manera... Caracterizar al actual Estado como "neocolonial" es fruto de un

isis superficial, basado en "hallar" a aquéllos que obtienen superganancias y "detectar" entrelazamientos entre burgueses y terratenientes con los monopolios extranjeros, para que, al "encontrarlos" en los puestos ministeriales, la teoría de los "agentes directos" tenga alguna fundamentación "científica". Si es por esto carradas, la teoría tiene una "buena base" de sustentación: toda la historia argentina se encuentra plaga da de entrelazamientos semejantes... y en cuanto nos sumergamos un poco en nuestra historia, nos encontraremos con decenas de terratenientes, burgueses, comerciantes, industriales, etc, en puestos de gobierno, a la vez miembros de directorios de las compa ñías extranjeras...! En la década infame, tres ministros de Justo eran directores de monopolios ingleses radicados, mientras que las campañas electorales de Castillo y la oposición radical eran generosamente financiadas por la CHADE; Perón, como "agente directo" del imperialismo inglés en el poder (conclusión que se desprendería de tan infantiles métodos de análisis), mandó archivar el expediente de la Comisión Rodríguez Conde, investigadora de los negociados de la CADE-CLADE, sumiéndolos en el olvido... Esta Comisión proponía al Poder Ejecutivo el 27 de mayo de 1944, liquidar la personalidad de estos monopolios eléctricos dejando sin efecto las ordenanzas 8028 y 8029 y revocando sus concesiones, expropiándolas sin más papellos; debemos aclarar que los grandes monopolios CADE-CLADE no fueron tocados durante el gobierno peronista... Sin ir tan lejos, nuestro conocido Krieguer Vasena "ya" era ministro de finanzas de la "Revolución libertadora"; "agente directo" sería también el conocido estratega e económico Alvaro Alsogaray, cuyos pulidos planes de entrega han sido presentados mas de una oportunidad a la opción del amo yanqui...

Estamos claros: aquí hay muy pocas opciones para juzgar la realidad. Una variante nos la presenta el revisionismo: la gran tarea de los "revolucionarios" es concluir la liberación nacional inconclusa desde 1810, uniendo patrióticamente a cuantos burgués "nacional" y progresista flote en la sociedad argentina, para expulsar al imperialismo y sus "agentes" del poder. Otra variante nos la ofrece el populismo: si, la revolución nacional está inconclusa, pues han sido derrotados los gobiernos nacionales y populares que lucharon por la independencia económica y la soberanía política. La línea consistiría en seguir los ejemplos nacionalistas de las misiones, Rosas, Yrigoyen y Perón, en la tarea de forjar la unidad antiyanqui y ant oligárquica de todos los patriotas honestos, incluyendo sectores nacionalistas de las fuerzas armadas como ejemplos vivientes del otra rta ejército sanmartiniano.

A éstas líneas político-ideológicas, les decimos NO! A la teoría que analiza la historia en función de las ganancias mayores y los entrelazamientos con los capitales extranjeros, como "fundamentación científica" para encontrar quién detenta el poder, les decimos NO! La única opción posible frente a revisionistas y populistas es analizar el curso objetivo del desarrollo capitalista en la Argentina, sintetizar las clases y las luchas de clases, comprender los cambios en las correlaciones de fuerzas en función de las distintas etapas del capitalismo y diversas formas de dependencia, y caracterizar que el poder estatal ha sido y es hoy detentado por clases dominantes nativas que, como clases dependientes, han estado y están hoy interesadas en mantener su asociación con las metrópolis buscando las mejores condiciones posibles para sí. Desde éste ángulo es que podemos entender las influencias, concesiones al capital extranjero y las mayores ganancias que om gral. ha obtenido éste, como ley general de la dependencia.

Pero no podríamos terminar este análisis, sin referirnos una vez más acerca del Estado "imperialista-oligárquico"...! Esta "teoría", aún cuando muy poco seria..., se contrapone con la definición del Estado "neocolonial" de los "agentes directos" del imperialismo en el poder. Si el Estado es "imperialista-oligárquico", como hemos visto, la "burguesía imperialista" argentina y la "oligarquía como clase" son expansivas, agresoras, exportadoras de capitales y poseedoras de vastas "influencias" en Asia, África y América Latina... (???). En cambio, si en el poder "de los imperialistas" se encuentran los "agentes directos" virreinales de nuevo tipo, entonces la Argentina es una colonia modelo contemporáneo, y el verdadero poder de decisión se encuentra en Washington. La Argentina tendría un Estado "neocolonial" al estilo del

viejo Estado colonial español y la misión de los marxistas revolucionarios, en su luchar por la reconquista (o "conquistar") de la autodeterminación política y la soberanía perdida..., sería detectar burguesías nacionales, progresistas y democráticas y revolucionarias a las cuales convocar a un amplio frente de coincidencias patrias.

Pero ya en el terreno de los absurdos, aparece una tercera definición para la Argentina: PAÍS CAPITALISTA DEPENDIENTE. Si lo predominante son relaciones de producción capitalistas desarrolladas bajo el signo de la dependencia, entonces, algún momento de la historia argentina, la "oligarquía como clase" pasó a constituirse esencialmente por burguesía que ha dejado atrás su carácter esencialmente extractivo. Sabemos que nuestro partido también sostiene esta tesis...: Y HE DICHO QUE PODEMOS LLEGAR A UN PRIMER ACUERDO!!! Si la gran burguesía nativa ("oligarquía como clase") comparte... según nuestro partido... el poder con el "hegemonismo imperialista yanqui"... ENTONCES..., CONSECUENTEMENTE..., en el marco del capitalismo dependiente..., LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA EN LO ESENCIAL ESTARÍA CONCLUIDA.

también para nuestro partido. Así cuando sigamos discutiendo acerca del problema fundamental, respecto de lo cual seguimos disintiendo con los redactores de Cuadernos y Proyecto de Programa, llegaríamos sin embargo todos a la conclusión de que la Revolución democrática en la Argentina, en lo fundamental, está concluida. Entonces, tras las batallas, la Revolución NACIONAL y DEMOCRÁTICA debe ceder paso a la Revolución NACIONAL y SOCIALISTA...!!! Pero esto es tema de otro capítulo.

¿Cómo se pueden sostener tres definiciones simultáneamente, que no poco tienen que ver entre sí; acerca del poder estatal? ¿Cómo se puede caracterizar a un Estado como "imperialista-oligárquico", como Estado "neocolonial" de los "agentes directos" y, aproximándose a nuestra definición, como Estado Burgués-torradiente y proimperialista en una sociedad capitalista dependiente? Es inexplicable.

Sin embargo, el CC nos acusa de estar "históricamente incapaces de explicar el golpe militar del 8 de junio, que llevó al poder a Levingston; nosotros, subestimamos el papel del imperialismo yanqui en el poder"!!! (?)

Nos atrevemos a continuar defendiendo nuestras posiciones. SIENOS A UN SEGURO ACUERDO CON LOS REDACTORES!!! EL GOLPE FUE DEFINIDAMENTE CONTRA MI

Pero: ¡Continuista de qué? Uds nos dicen: "continuista del poder imperialismo en la Argentina y de sus planes económicos bajo diferentes fachadas" para decirlo con más precisión: el imperialismo cambió de "agente" cuando la junta las masas hizo caídos los planes participacionistas del "agente" primitivo (Onganía). Y aquí, camaradas, rompemos nuestro precario acuerdo...

¡Continuista de qué? Nosotros decimos: "continuismo de planes con miembros monopolistas y latifundarios, en distintas versiones políticas para controlar el movimiento de masas: participacionismo primitivo, el "Partido de la Revolución Popular" después, el Gran Acuerdo Nacional hoy, que en definitiva son expresión masa del curso objetivo que ha tomado el desarrollo capitalista dependiente en nuestro país como de diferentes planes político-sociales de alternativa surgidos de diferentes sectores de la burguesía monopolista-torradiente y proimperialista en el poder, visiones de tintes "nacionalistas" y "liberales"... En definitiva, creemos tener en cuenta al golpe continuista..."

Sin embargo, existen fenómenos sociales que, con vuestras teorías no podríamos explicar. ¡Cómo es que Perón, que ofreció apoyo a la agresión a Cuba Frendizi, que aplicó planes conjuntos con el FMI o Illia, que impulsó el apoyo a la invasión a Santo Domingo, planteando la creación de las Fuerzas Interamericanas de Paz; cómo es que éstos "no eran" sólo "agentes directos" del "neocolonialismo"?

Son misterios tan impenetrables como el que nos ofreció el "agente directo" Mister Levingston, quién seguramente obedeciendo a contradicciones internas del imperialismo yanqui, ...le tendió una trampa mortal a otro "agente directo", Inter Lomusso, consistente en un golpe de Estado palaciego; el fracaso debemos atribuirlo al poco ascoiciente que sobre el ejército "pentagonalista" argentino detentaba

Casa Blanca ... (?); o quo Mister Levingston abrazó la patriótica causa de la lucha por una plena independencia nacional, enfrentando a sus otros amos yanquis, los que no lo perdonan su traición ... (?); una tercera opción, sería que Mister Levington habría cambiado de imperialismo en procura de mejoras salariales como "agente directo". Pero, oh le que son las cosas, nuestro partido ha descubierto una cuarta opción: el golpe fue "cligárquico", y en consecuencia, Mister Levingston, de "agente directo", pasó a militar en las filas de la "oligarquía como clase"...

En definitiva: ¿Quiénes son Onganía, Levingston, Lamusse y Cía? AGENTES COLONIALES DE NUEVO TIPO EN UN ESTADO "IMPERIALISTA-OLIGARQUICO" o "NEOCOLONIAL", que aplican los "dictados", las "ofensivas neocoloniales" del imperialismo, apoyándose en el "ejército de ocupación" pentagonalista (!!!), o diferentes variantes surgidas desde el seno del poder burgués monopolista-terrateniente y proimperialista, buscando "resolver" la lucha de clases en paz social bajo planes económicos monopólistas y latifundiaros; un poder de clases nativas que, conservando el control de la política del Estado y consecuentemente de los organismos burocrático-militares, conceden y son influenciadas en sus decisiones y actitudes políticas en el marco de la dependencia económica y la aplicación de planes conjuntos de estabilidad, como toda la historia de las burguesías nativas lo confirma.
HE AQUI NUESTRAS DIFERENCIAS!!!

"Semicolonialismo" y "neocolonialismo"

Nuestro partido caracteriza que la Argentina es una "neocolonia" del imperialismo yanqui. ¿Qué entiende por "dominación neocolonial"? Veamos:

"...el imperialismo, yanqui en particular, con el fin de explotar a nuestros trabajadores y explotar nuestras riquezas, ha montado un aparato de control y dirección de la economía, la política y la cultura (!!!), ha liquidado todo resto de independencia de nuestra nación (!!!!!), HA CONVERTIDO (?) nuestra sociedad en una sociedad neocolonial" (Tesis nacionales, pág. 10). (En todos los casos, signos y subrayados son nuestros).

"...contradictoriamente con la dominación imperialista y a pesar de ella, se desarrollaron ciertas industrias que contaban con un mercado de consumo y explotaban una mano de obra calificada, y los imperialistas norteamericanos vinieron (!) a apoderarse de estas industrias asociándose con sectores de las clases dominantes, vinieron a monopolizarlas (!!), a impedir su desarrollo independiente (!!!), arruinar, limitar y EXPLOTAR A LAS EMPRESAS DE CAPITAL NACIONAL (??!!) y superexplotar a los obreros para aumentar los beneficios del capital imperialista" (Cuadernos N°2, pág.23).

"La ofensiva neocolonialista (!) del imperialismo ha determinado que algunas zonas de nuestra economía donde se había desarrollado el capitalismo dependiente (especialmente las zonas de cultivos industriales), sufrieran una profunda crisis que recreó el atraso (!!!). Sin acabar con la dependencia del imperialismo y con la oligarquía como clase (?) será imposible terminar con el atraso económico (!!!) de nuestra patria, con la dependencia política y la explotación de la clase obrera y el pueblo argentino" (Proyecto de Programa, pág.3).

De este conjunto de afirmaciones de nuestro partido acerca del problema "neocolonial" se extraen claras conclusiones. Quienes plantean que el imperialismo yanqui vino (?) a "convertir" nuestra sociedad en "neocolonial", a pesar de que hacía décadas que "ya estaba"; quienes simultáneamente plantean que arribaron los "agentes directos" del imperialismo al poder liquidando "todo vestigio de soberanía", cuando anteriormente afirmaron que con el capitalismo dependiente, "la que asciende" al campo de las clases dominantes es "la burguesía imperialista" a través de sus agentes, tostaferros y socios; quienes dicen que los imperialistas vinieron (???) a impedir el desarrollo independiente de nuestros burgueses, explotándolos (?????), de paso superexplotando a la clase obrera en medio de una ruinosa "ofensiva neocolonialista";

quienes plantean que el otro ejército "sanmartiniano" es el actual "ejército de ocupación" pentagonista; y en definitiva, quienes sintetizan sus concepciones del Estado en la poco feliz caracterización de Estado "imperialista-oligárquico" como reflejo del "poder de los imperialistas" y de la "oligarquía como clase", que no refleja "convertir" (?), a nuestro país en una colonia de nuevo tipo, "liquidando el vestigio de soberanía"...; quienes hacen este conjunto de afirmaciones, carecen de todo método marxista para analizar los procesos económicos, políticos y sociales camaradas que hacen eje de sus análisis en los fenómenos externos y no en los internos, que no parten del desarrollo capitalista dependiente en sus distintas fases, la comprensión del desarrollo de las clases y de las luchas de clases en la Argentina, sino que analizan a partir de "ofensivas" gestadas en las metrópolis, de "ataques", del "arribo" de los imperialistas, de sus "propósitos" y "deseos"...

En contraposición total con estas afirmaciones y expresando contradicciones, se van reflejando en los materiales citados, planteos que toman el desarrollo interno como condicionante y base de aplicación de las influencias externas, se aproximan más a la realidad; contradicciones entre dos líneas, dos concepciones y dos métodos de análisis que se expresan, por otra parte, en el análisis de la contradicción principal y en el carácter de la revolución.

Veamos estas contradicciones respecto del "neocolonialismo": "El desarrollo del capitalismo en nuestro país y con él, el crecimiento de los distintos sectores de la burguesía y de su contrario, el proletariado, dió como resultado sobre el final de la segunda Guerra Mundial, un cambio de la composición de las clases en nuestra sociedad. Es necesario destacar que el cambio de las formas en que ejerce su dominio el imperialismo inglés y las formas en que ejerce su dominio el imperialismo yanqui (tiene como causa principal los cambios producidos en el signo de la sociedad argentina" (Cuadernos N° 2, pág. 23).

"El desarrollo capitalista dependiente en la Argentina, es la base sobre la que se sentó la política de penetración neocolonial. Los monopolios se asocian... fundamentalmente con los grandes burgueses industriales..." (Cuadernos N° 2, pág. 23).

Como vemos, los cambios no se deberían a la "ofensiva neocolonial" del imperialismo que "vino" a monopolizar y "explotar" a la "burguesía nacional"... junto con el proletariado..., sino al desarrollo del capitalismo en nuestro país, a las transformaciones operadas en el seno de la sociedad argentina... Nuestra posición, no puede coincidir desde ya, con la teoría del "arribo" yanqui y sus "ofensivas" que "recrean el atraso", haciendo volver a la Argentina "hacia" el neocolonialismo...

Por el contrario, con el desarrollo del capitalismo bajo el signo de la dependencia, deformado y desigual, por vía de la industrialización del 30 y la aceleración de la concentración monopolista desde 1948, ampliándose el peso del latifundio siempre y con la imposibilidad histórica que tenía una burguesía industrial nacida y desarrollada bajo el signo de la conciliación de clases de instaurar por una dictadura que llamara a las masas "al sacrificio nacional" y mantenerla, ensertando a terratenientes y capital extranjero para luchar por un capitalismo independiente, su recurrencia al capital imperialista para que fuera invertido masivamente en el país la condujo a nuevas formas de dependencia respecto de las metrópolis, particularmente en lo que hace a la diferencia de tecnologías.

El curso del proceso condujo al florecimiento de las teorías "desarrollistas" y "eficientistas" como variantes para abordar el proceso conjunto de monopolización y latifundismo con el capital imperialista.
NO PORQUE EL ESTADO SEA "IMPERIALISTA-OLIGARQUICO" Y EL PODER SEA DEL IMPERIALISMO
NO PORQUE ASISTAMOS A LA RECREACION DEL COLONIALISMO EN NUEVAS VARIANTES:

Por lo tanto, si "dominación neocolonial" significa que el imperialismo "llegó al poder" instaurando a sus "agentes directos" en el gobierno; si implica que en la Argentina se ha "recreado" el Virreinato del Río de la Plata, ocupado por el otro ejército "sanmartiniano, hoy "ejército de ocupación" pentagonalista dirigido por la camarilla dirigente de West Point...; si significa que la "oligarquía como clase" y la "burguesía imperialista" nativa que ascendió al campo de las élites dominantes en un estado "imperialista-oligárquico", anulando "todo vestigio de soberanía", juegan la "ofensiva neocolonialista" del Gran Acuerdo Nacional con la camisa argentina como honorable fachada..., manifestamos nuestra total disidencia con el contenido de la "dominación neocolonial", pues en definitiva este término sirve a un objetivo: negar los procesos internos, hacer análisis en función de la "llegada" del imperialismo inglés o yanqui, en función de sus omnipotentes "ofensivas"...!!!

Sin necesidad de agregar que, en la terminología de nuestro partido, "dominación neocolonial" está intimamente asociada a otras concepciones antimarxistas: "oligarquía como clase", "Estado imperialista-oligárquico" argentino; "burguesía imperialista" en nuestro país, "explotación" de las burguesías de capital nacional, etc.

Pero aún hay más. Nuestro partido intenta difornciar la "dominación neocolonial" argentina del imperialismo yanqui, respecto de la "dominación semi-colonial" del imperialismo inglés. Muy a vuestro pesar, camaradas redactores de las Tesis Nacionales y Cuadernos Rojos, tampoco la Argentina ha sido una "semicolonial" inglesa", si nos atenemos a la teoría marxista-leninista-maoísta y al análisis de la realidad nacional efectuado sin esquemas previos, científicamente.

¿Por qué China fue un país semicolonial? Mao Tsé-tung ha señalado: "Las potencias imperialistas ..., han forzado a China a concluir numerosos tratados desiguales, mediante los cuales se han arrogado el derecho a acantonar en ella fuerzas de mar y tierra y a ejercer la jurisdicción consular, y se han repartido el país en esferas de influencia. ... Se han asegurado el control de todos los puertos comerciales importantes de China y han establecido "concesiones" bajo su administración directa en muchos de ellos. Desde el incidente del 18 de setiembre de 1931, el imperialismo japonés, con su invasión en vasta escala, ha convertido gran parte del territorio chino, que ya era semicolonial, en una colonia japonesa" (La revolución china y el PCCH).

Lenin señaló que existen a comienzos de siglo, no sólo dos grupos fundamentalos de países, los que poseen colonias y los coloniales (países que están sometidos a la dominación política, militar, económica y social directa del imperialismo, careciendo de independencia bajo un Estado colonial), sino también una variedad gama de países que, bajo una aparente independencia política, son Estados semicoloniales desde donde clases nativas lacayos del imperialismo lo garantizan indirectamente el mantenimiento de la dominación política, militar, económica y social bajo distintas formas. Esta dominación semicolonial en Estados formalmente independientes, se expresa bajo un reconocimiento "legal" que extienden las clases nativas en forma de artículos constitucionales, derecho a la intervención militar en salvaguardia de la "paz" interna; control sobre puertos y aduanas, cesión al imperialismo de zonas bajo la jurisdicción y leyes de éste, etc. Y fundamentalmente, la dominación semicolonial implica que el imperialismo impone no sólo en lo económico y social, sino esencialmente en lo político, jurídico y militar. Por esto hablamos de "países formalmente independientes", bajo "aparente independencia política", para referirnos al semicolonialismo y su aspecto principal.

¿Fue la Argentina una semicolonía inglesa, desde 1810-1816? Entendemos que no. Y para contestar así a este interrogante debemos caracterizar un problema esencial: la cuestión nacional en la Argentina.

Una Nación es una comunidad establecida, conformada en un determinado proceso histórico, con territorio, idioma, mercado interno y cultura co-única. Basaría que faltara alguno de estos elementos para que la Nación sea inexistente. Pero la cuestión nacional esté íntimamente ligada a la conformación del Estado, a la lucha

por la plena autodeterminación política y soberanía, porque el problema nacional, asociado a la construcción de un mercado interno y un curso dado del capitalismo, en la Argentina, tras el triunfo de las guerras anticoloniales, un nuevo Estado suplantó al anterior, edificándose sobre sus ruinas: una máquina burocrático-militar disputada por terratenientes y burgueses comerciales escencialmente independiente, gozando en lo fundamental de autodeterminación política y soberanía. Con esto caracterizamos un Estado que, lejos de ser formalmente independiente, aparentemente autodeterminado; lejos de estar en manos de clases nativas lacayanas imperialismo inglés, al cual le garantizaron su dominación indirecta fundamentalmente en los aspectos político, jurídico y militar, era un Estado en lo fundamental dependiente, Terrateniente-burgués y proimperialista, desde cuyos mecanismos las clases dominantes nativas estructuraron en ardua disputa entre sí, sus propios procesos de clase.

Desde ya que no nos estamos refiriendo a proyectos "antipersonalistas" de las clases dominantes nativas, pero tampoco nos estamos refiriendo a los proyectos "del imperialismo" inglés. Los terratenientes y burgueses comerciales porteños, capacitados ideológicamente, política y económicamente como para desarrollar un capitalismo independiente buscaron expandirse y desarrollarse en asociación con los países extranjeros, negociando las mejores condiciones para sí. En marcha hacia la inserción en los mecanismos de la división internacional clásica del trabajo, controlando una mano de obra esencialmente independiente, esta asociación no significó otra cosa que la dependencia económica y financiera estrechada interna y externamente con la burguesía inglesa, cuyas consecuencias supraestructurales se reflejaron en el condicionamiento imperialista sobre las posiciones y actitudes políticas de las clases dominantes nativas, influyéndolas, en el marco de la corrupción y el acuerdo diplomático.

En dos sentidos decisivos, no quedaron concluidas hacia 1810-1830 tareas nacionales. En primer término, como hemos definido, la soberanía nacional, autodeterminación política, la construcción de un nuevo Estado, si bien se había concretado en lo esencial con el ascenso al poder de terratenientes y burguesía comercial porteña, los cuales en ardua disputa entre sí comenzaron a instrumentar los mecanismos del Estado para desarrollarse como clases, no implicaron la existencia de un Estado totalmente independiente, libremente autodeterminado, con plena soberanía. Precisamente porque la inserción argentina en los mecanismos de la dependencia económica y financiera, su inserción en los redos de la negociación diplomática determinaron influencias imperialistas sobre las posiciones y actitudes de las clases dominantes nativas, implicaron un condicionamiento de éstas entre determinados límites, e inclusive acuerdos político-militares que impidieron que la autodeterminación y soberanía fueran totales.

En segundo término, aún cuando surgía un Estado esencialmente independiente; en lo fundamental autodeterminado y soberano, la formación de la Nación argentina todavía se estaba realizando y se encontraba muy lejos de haber llegado a su maduración. No sólo no existía un mercado interno unificado, no sólo nuestro país todavía consistía en regiones en gran medida incoherentes, sino que aún se encontraba sin consolidar el logro de una cultura nacional y la consolidación del anticolonialismo, condiciones todas fundamentales para el desenvolvimiento del capitalismo en la Argentina.

Es cierto, no estaba concluida la liberación nacional; ni total independencia, autodeterminación política y soberanía; ni liquidación de toda influencia condicionamiento a acuerdo político, jurídico y militar; ni mucho menos un desarrollo capitalista independiente en un país que se encontraba en plena conformación de su nacionalidad. Pero ésto no significa, sin absoluto, que la Argentina fuera una "semicolonial inglesa"...! La Argentina no era, a menos que falsifiquemos la historia, un país formalmente independiente donde clases lacayanas del imperialismo, obedeciendo en definitiva a sus dictados, instrumentaran los mecanismos estatales para garantizar al imperialismo inglés su dominación indirecta en lo político, jurídico, militar, económico y social. Y la dependencia económico-financiera no caracteriza por sí misma al país sea "semicolonial", precisamente porque el semicolonialismo es un fenómeno

que esencialmente implica independencia política formal y real dominación imperialista, indirectamente, sobre la maquinaria burocrático-administrativa-militar del Estado semicolonial. O como señaló Lenin, "la Argentina es, en realidad, una "colonia mercantil" de Inglaterra; Portugal es en realidad, un "vasallo" de Inglaterra, etc. Y es verdad: la dependencia económica de los bancos ingleses, las deudas a Inglaterra, la adquisición de ferrocarriles locales por parte de Inglaterra, de las minas, de tierras, etc, todo ello convierte a los países mencionados en "americones" de Inglaterra en el sentido económico, sin violación de la independencia política de tales países" (Sobre la caricatura del marxismo). Precisamente porque el Estado argentino no era "semicolonial" sino esencialmente independiente, con constitución, leyes y ejército propio; un Estado terrateniente-burgués controlado por estas clases nativas, las que, asociadas en distintas perspectivas a la burguesía inglesa, desarrolladas en base a esa histórica sociedad, no podían menos que ser proimperialistas, corruptas, venales, siempre bajo acuerdos, negociaciones, fina diplomacia..., jamás sometidas a dominación como lacayos, como meros títeres del imperialismo; y lo que es más, clases dominantes nativas que llegaron a adoptar posiciones tímidamente "antimperialistas" cada vez que vieron peligrar su control sobre el Estado, su propia autodeterminación y dominio esencialmente soberano sobre la maquinaria burocrático-militar de opresión sobre el pueblo. Algunas de estas actitudes políticas haría muy extenso este análisis y corresponde a una investigación histórica profunda; sin embargo, recordamos al pasar la posición de importantes sectores terratenientes y burgueses en la Revolución del '90, su oposición a la intervención armada inglesa para controlar las aduanas argentinas, la doctrina Drago, la oposición argentina a la doctrina Larreta, etc, etc.

O como dijo en alguna oportunidad la Sociedad Rural Argentina, "la ley de las represalias en economía política es perfectamente lógica y honesta. Y la República Argentina está en admirables condiciones para tomar represalias de la gran Inglaterra! Aparte de la masa enorme de productos que nos envía el Reino Unido, el capital inglés tiene colocados aquí, en bancos, ferrocarriles, tranvías, etc, no menos de 500 millones de pesos oro. Que se grave a las procedencias de Inglaterra y sus colonias, ...que se establezca un impuesto a los pingües dividendos que das empresas bancarias, ferroviarias, etc, envían a Inglaterra" (Anales de la S.R.A., 1901). Tal es el carácter "semicolonial" de la Argentina: socios sí, acuerdos y negociaciones sí, corrupción y compra de conciencias sí; pero jamás lacayos, nunca garantizando los dictados del imperialismo inglés ni su dominación indirecta sobre una Argentina formalmente independiente... Y por esto mismo, la Argentina no fue una semicolonial sino un país capitalista dependiente con un Estado terrateniente-burgués y proimperialista esencialmente independiente, en lo fundamental autodeterminado y soberano.

Nuestro partido afirma que los 160 años de historia desde 1810 son la historia de la lucha nacional contra el imperialismo. No podría existir mayor falsedad ni tergiversación...!!! Precisamente por el carácter que ha tenido el Estado argentino, estos 160 años son la historia de la lucha de clases y nacionales. O para ser más precisos, estos 160 años no han sido ni son hoy principalmente, de lucha contra el "semicolonialismo" y el "neocolonialismo" por la conquista de la independencia, la autodeterminación y soberanía nacional, precisamente porque estos objetivos se alcanzaron, en lo esencial, hacia 1810-1816. Con clases nativas en el poder instrumentando los mecanismos estatales a su favor y desarrollándose mediante ellos en asociación con Inglaterra, las guerras civiles, Caseros, etc, expresaron luchas internas contra el Estado o por el control del Estado; luchas que estaban unidas íntimamente, como aspecto secundario, a la conquista o no de una plena independencia, total autodeterminación política y completa conformación de la Argentina.

Los camaradas redactores de las Tesis Nacionales y Cuadernos Rojos, saben que no podrían justificar "teóricamente" el paso del "semicolonialismo" al "necolonialismo" (una Argentina dominada directamente por el imperialismo a través de sus "agentes directos" en el poder, liquidando "todo vestigio de soberanía"), sin hallar algún "ejército de ocupación" pionero, que "haya convertido" a nuestro país en una colonia ocupada "de nuevo tipo"...!!! No se pudo explicar la dominación "semicolonial" indirecta. Ahora se pretende explicar la dominación "necolonial" directa... (?)

X buscando, "han hallado" que ese "ejército de ocupación" para
ta es nada menos ... que nuestro ejército "sarmatianc" convertido ... en "el
" del virreinato colonial (o neocolonial) de nuevo tipo...!

NO CAMARADAS! La firma de tratados militares de "asistencia",
"alianza" antisubversiva" de las camarillas dirigentes del ejército, que ha marcado
toda la historia argentina, NO IMPLICAN que el ejército argentino sea de "tipo
colonial de nuevo tipo. ESTO ES UNA FRAUDAD!!! Sin hacer mucha memoria, la guerra
contra el Paraguay fue financiada con empréstitos ingleses y efectuada con tropas
inglesas; o en Caseros se combatió con fusiles brasileños y sencillos acuerdos con el
Strongford; o las camarillas dirigentes del ejército "sarmatianc" siempre a
de enajedores, miembros de directorios de compañías extranjeras y sin ediciones
nuevas escuelas militares del mundo. Si fuera por esto, el ejército habría sido
"ejército semicolonial" ayer y "ejército neocolonial" hoy... (?)
Los camaradas redactores del No transar, han llegado a afirmar
el Centenario fue reprimido por ...!!! el "ejército de ocupación pentagonal"

Los camaradas redactores a nuestro juicio, han abandonado el
materialismo dialéctico y el materialismo histórico! Imaginar que las fuerzas
que siguen reprobado del Estado burgués-terrateniente y proimperialista, garantizan la
"continuidad" de un régimen de explotación de la clase obrera y el pueblo, el mero
sostén de las clases dominantes nativas, que ha participado en infinidad de
"imaginables" de deberse a contradicciones entre "la Casa Blanca" y "el Pentágono";
ha participado en la represión de las más altas expresiones de la lucha de clase
en nuestro país...; imaginarse que tal ejército, expresión del desarrollo y entrañante
de las contradicciones internas de la sociedad argentina, "ocupado" fundamentalmente
en "resolver" la lucha de clases a favor de los explotadores; imaginarse que
el ejército es de OCCUPACION (!!!) colonial o neocolonial (!!!!!), al servicio del
materialismo y su política (?), "ocupado" en garantizar sostén a los "agentes directos"
del Estado "imperialista-oligárquico" al beneficio del "poder de los imperialistas".
Tener tal imaginación creadora, sólo puede ser producto de los refinamientos más
sistemas para justificar "teóricamente" la lucha por la independencia nacional con
principal objetivo a alcanzar por la revolución dirigida por el proletariado...

NO CAMARADAS! El ejército se "ocupa" preferentemente de garantizar
las clases dominantes nativas la continuidad de sus planes de explotación, opresión
sobre las masas populares, EN UNIDAD, EN ASOCIACIÓN en mayor o menor medida
con los monopolios imperialistas. Se "ocupa" preferencialmente de garantizar la
"lidad" y "paz social" eliminando la "subversión" y reprimiendo esencialmente la
de clases intimamente unida a la lucha antíperialista de nuestro pueblo.

NO CAMARADAS! Las "clases dominantes nativas tienen poder de su
propio y ejército propio; desde ésta realidad han negociado, se han asociado en
los grados al sistema imperialista manteniendo el control del Estado; porque
hemos conocido desde 1810 una realidad colonial o "semicolonial" ni actualmente
tú "recreas" el virreinato del Río de la Plata tras las "ofensivas neocoloniales".
Un Estado esencialmente independiente, expresión del curso objetivo del desarrollo
capitalista en la Argentina, de las clases y luchas de clases en nuestro país, que
de esta perspectiva, ha sido influído permanentemente por las metrópolis imperialistas.
Porque las clases dominantes nativas, incapacitadas históricamente como para
se otra cosa que negociar en las mejores condiciones posibles, han estado condicionadas
políticamente, entre determinados límites y acuerdos. Es precisamente por
el imperialismo en la Argentina no ha actuado por medio de artículos constituyentes
leyes de cesión de soberanía, "concessions" sobre puertos y aduanas bajo su
tradicional, derecho a asentir fuerzas militares, etc., sino que ha actuado
mediante la corrupción, la corrupción de conciencias, comprensión que "debía ser
a través de la negociación, el acuerdo, la diplomacia, la presión y las influencias
como el mejor medio para lograr controlar ramas claves de la economía argentina".

La "teoría" del "semicolonialismo" y del "neocolonialismo" es
sencilla, sencilla sin embargo carece de más tráfico en el terreno social. Tercero

Nuestro partido afirma: "la política neocolonial hacia el movimiento sindical, consistió en formar y ganar un conjunto de jerarcas sindicales, poner a los sindicatos al servicio del estado imperialista-oligárquico mediante el fraude y la corrupción, y una legislación que perfeccionó el control de los sindicatos por parte del estado" (Cuadernos N°2, pág. 25).

"La lucha por impedir el Congreso Normalizador, se inscribe en la lucha contra la estatización neocolonial de los sindicatos argentinos". (No Transar N°89, pág. 9).

Estas afirmaciones, pretenden señalar las diferencias entre la "política semicolonial" hacia el movimiento sindical y la "política neocolonial" instrumentada por "el poder de los imperialistas" y su Estado "imperialista-oligárquico".

No ha sido la "ofensiva neocolonial" la causante de "la estatización neocolonial de los sindicatos argentinos"; no sucedió que el sindicalismo amarillo fue fruto de "la política neocolonial" consistente "en formar y ganar un conjunto de jerarcas sindicales y poner a los sindicatos al servicio del estado imperialista-oligárquico"... Nuevamente se pretenden diluir los procesos internos, el desarrollo de la lucha de clases en la Argentina, en aras de "ofensivas", "arribos" y "políticas imperialistas"...!, sin comprenderse que la política de estatización sindical es producto del curso objetivo de la lucha de clases en nuestro país, y que ha sido promovida desde la maquinaria estatal por los elementos más lúcidos de las clases dominantes, independientemente de las "ofensivas metropolitanas"... Política que tuvo su expresión más definida con Perón, para contener el comunismo y la "subversión social" y permitir ganancias del 100% a costa de algunas concesiones, promoviendo una CGT intermedia entre los obreros y la patronal-gobierno. Sin necesidad de referirnos a Joaquín V. González, Yrigoyen, etc, como antecedentes históricos de la política de estatización sindical que instruyeron las clases dominantes nativas frente al nacimiento del movimiento obrero a comienzos de siglo,

Por otra parte, el grado de influencias y el peso de la burocracia sindical en la mesa de negociaciones, no dependen de las "ofensivas neocoloniales", sino del desarrollo de la lucha de clases y el nivel que ésto adquiera...! Si los burócratas fueran "agentes directos" del "poder del imperialismo" en el seno del movimiento obrero..., si "las ofensivas neocoloniales" pusieron "a los sindicatos al servicio del estado imperialista-oligárquico"..., los Rucci, Coria, L. Miguel, etc, no serían fruto de la política peronista hacia el proletariado, de su "doctrina justicialista" de armonía de clases..., sino que habrían sido "formados" y "ganados" por "la política neocolonial" hacia el movimiento sindical...!!! Se nos habla de "la estatización neocolonial de los sindicatos": ¿cuál habrá sido la estatización "semicolonial" de los sindicatos? Podría suceder que surgiera una "teoría" adecuada, para explicar el papel nacional, antimperialista y popular... que habrían desempeñado los burócratas durante el gobierno de Perón, como "agentes directos" en el movimiento obrero de un gobierno "nacional-burgués", "antimperialista y antioligárquico"... (?) ¿Qué fueron estos burócratas: producto de la estatización "semicolonial" o de la estatización "neocolonial"? Sería bueno conocerlo, para aclarar algunas dudas...!

Pero desgraciadamente, aún hay más... Las "ofensivas neocolonialistas", por supuesto, también tuvieron repercusiones en el ámbito cultural... La Universidad de la oligarquía y el imperialismo, habría dejado paso a la Universidad del imperialismo y la oligarquía, una Universidad "neocolonial", al servicio del "poder del imperialismo" y del Estado "imperialista-oligárquico"...

La Universidad no es más que un reflejo superestructural del desarrollo objetivo de la sociedad argentina. Cuando asistimos en estos 20 últimos años a un acelerado proceso de concentración monopolista, no podemos menos que comprender las profundas implicancias que este proceso derivó en la superestructura de las instituciones, para verificar que la Universidad ha adquirido un marcado carácter empresarial, tecnocrático y verticalista. No debido a las "ofensivas neocolonialistas"... El poder burgués monopolista-territorial y proimperialista intentó adecuar la Universidad al desarrollo estructural, y a tal efecto fue instruyendo distintos pla-

54

nes de enseñanza aptos para convertir en tecnócratas y empresarios útiles al proceso monopolista, al estudiantado argentino. A tal efecto, muchos de estos planes fueron réplicas de los utilizados en los países imperialistas, en donde surgieron con claros objetivos, y la Universidad argentina tiende a ponerse a tono con el proceso interno... Esta es la realidad, y por otra parte, no podía suceder otra cosa...

El CC nos acusa de "estar inhabilitados para dar salida a la lucha por los contenidos de la enseñanza en la medida en que sustentamos concepciones estratégicas que no reflejan la realidad de clases en la Argentina". Como hemos indicado en las cartas al CC, publicadas por nosotros, no estamos de acuerdo con que "ELACION-IMPERIALISMO sea la contradicción principal a resolver por la revolución en Argentina; no estamos de acuerdo en que la tarea nacional sea la principal" a lo largo de la revolución de Nueva Democracia" que Uds. intontan "insertar" en nuestro país. Y por tanto, no estamos de acuerdo en que llevemos al estudiantado la línea general a los técnicos y profesionales para la lucha principal contra la dependencia por la liberación nacional, ubicándonos junto al FEN e ideológicamente del trío de las fuerzas populares. Entendemos que los estudiantes deben ser ganados por las fuerzas comunistas en la Universidad para la perspectiva de la liquidación de la explotación del hombre por el hombre, para la tarea de resolver a favor del proletariado y del pueblo la lucha de clases planteada en nuestra sociedad. Y en esta única perspectiva es posible, la clase estudiantil y la intelectualidad, como aliados de la clase obrera y de las masas populares, podrán resolver acertadamente la lucha contra la dependencia y por la liquidación de toda opresión imperialista.

En definitiva, hay algo que aún no atinamos a explicar: las diferencias "teóricas" que intenta establecer el CC entre "el semicolonialismo" y "el neocolonialismo"... Como surge de todo nuestro análisis, los cambios producidos en el seno de la sociedad argentina, provienen del desarrollo interno del capitalismo, de las modificaciones en las correlaciones de fuerzas entre clases y la lucha de éstas, y no de las intontas por hallar "Estados semicoloniales" transformados en "Estados neocoloniales"... Nos oponemos a plantear que desde 1966 ha cambiado la corriente principal para la revolución dirigida por el proletariado; nos oponemos a las afirmaciones de que el Estado "semicolonial" de "la oligarquía y el imperialismo", dominado indirectamente por el imperialismo, dejó paso tras el golpe de Engaña a un todo "neocolonial" del "imperialismo y la oligarquía como clase", en un país dominado directamente por "el poder del imperialismo"; nos oponemos a caracterizar al ejército a falta de una invasión directa que "haya venido" a colonizar o neocolonizar la Argentina, como "de ocupación pentagonalista"; afirmamos que los monopolios siempre han sido "factor interno" en la Argentina, tanto con la Cámara de Comercio británica desde 1810 y las inversiones inglesas, como con los monopolios e inversiones yanquis... Nos oponemos a hallar diferencias en la política estatal hacia el movimiento sindical, partiendo de las "ofensivas neocolonialistas", pues ésta política es producto esencialmente del curso objetivo de las luchas de clases en nuestro país, y de los intentos de las clases dominantes por canalizarlas llevando los embates de la "subversión social"; nos oponemos a luchar en la Universidad contra la dependencia como aspecto principal, por una Universidad Nacional, Democrática y Popular...sin hacer contrapunto al estudiantado junto a la clase obrera y el pueblo en la tarea de resolver a su favor la lucha de clases y nacionales que hoy tiene planteada frente al Estado burgués-terrateniente y proimperialista, y la opresión del sistema imperialista.

El propio CC reconoce no poseer una teoría acerca del "neocolonialismo". Y NOSOTROS DECIMOS: !!!NO PUEDE TENERLA!!! NO FALTAN ARGUMENTOS SINO QUE LA REALIDAD!!! Las teorías del "semicolonialismo" y el "neocolonialismo" son inventos históricos en la Argentina y aparecen como "justificaciones" para pretender insertar a la Nueva Democracia antímpperialista y antifeudal en nuestro país. Pobre historia argentina..., falsificada..., tergiversada, para introducir una vez más "teorías nacionales cercanas a la liberación nacional".

Según el leninismo, "la autodeterminación de las naciones es lo que la lucha por una completa liberación nacional, por una plena independencia",

100
101
102
103

55-

"con el nombre de autodeterminación de las naciones se denomina su independencia política" (Sobre la caricatura del marxismo).

Esta caracterización general acerca de la liberación nacional, ha reconocido diferencias de importancia en cuanto al análisis de la cuestión nacional. En las minorías nacionales, en las colonias y semicolonias, y en los países dependientes, el problema nacional toma claras diferenciaciones.

La formación de naciones en Europa, estuvo asociada a la época del ascenso capitalista y la liquidación del feudalismo, revolucionariamente o por paulatina absorción de la nobleza. Estas naciones, en el proceso de construcción burguesa de la unidad, del mercado interno único por sobre el fraccionamiento feudal, hallaron su expresión superestructural en la formación de Estados independientes. Sin embargo, en muchos países de Oriente, se conformaron Estados multinacionales donde una burguesía en ascenso logró organizar bajo un Estado único a nacionalidades minoritarias que aún se encontraban en pleno feudalismo, o bajo débil desarrollo del capitalismo. Este fue el caso típico de la Rusia zarista. "Las naciones postergadas que despiertan, a una vida propia ya no se estructuran en Estados nacionales independientes: tropiezan en su camino con la poderosísima resistencia que les oponen las capas dirigentes de las naciones dominantes, las cuales se hallan desde hace largo tiempo a la cabecera del Estado. ¡Han llegado tarde!" (Stalin, el marxismo y la cuestión nacional).

En este sentido, la cuestión nacional de las minorías es un problema esencialmente de las jóvenes burguesías en ascenso, oprimidas por la gran nación. "El problema fundamental para la joven burguesía es el mercado. Dar salida a sus mercancías y salir vencedora en su competencia con la burguesía de otra nación: he ahí su objetivo. De aquí su deseo de asegurarse "su" propio mercado "nacional". El mercado es la primera escuela en que la burguesía aprende su nacionalismo. La burguesía de la nación oprimida, que se ve acosada por todas partes, entra naturalmente en movimiento. Apela a "los de abajo de su país" y comienza a clamar acerca de la "patria", queriendo hacer pasar su propia causa por la causa de todo el pueblo. Así comienza el movimiento nacional. Que el proletariado se coloque bajo la bandera del nacionalismo burgués, depende del grado de desarrollo de las contradicciones de clase, de la conciencia y de la organización del proletariado. El proletariado comienza tieniendo su propia bandera, ya probada, y no necesita marchar bajo la bandera de la burguesía" (idem). He aquí como plantea el marxismo-leninismo-maoísmo la cuestión nacional en cuanto a la lucha de las minorías nacionales por su derecho a la separación, a su autodeterminación política, por una completa liberación nacional.

Pero está plantado de la misma forma la cuestión nacional en las colonias y semicolonias que en cuanto a las minorías oprimidas en un Estado multinacional? ¿Es en las colonias y semicolonias la cuestión nacional un problema de la burguesía de esos países dominados directa o indirectamente por el imperialismo?

Lin Piao ha señalado: "Antes del estallido de la Guerra de Resistencia contra el Japón, la camarilla reaccionaria del Kuomintang, representante de los intereses del imperialismo, de los grandes terratenientes y de la gran burguesía, sostuvo durante 10 años una guerra civil contra el Partido Comunista de China y el Ejército Rojo de Obreros y Campesinos dirigido por éste. En 1931, el imperialismo japonés ocupó el Noreste de China. La invasión del imperialismo japonés agudizó al máximo su contradicción con la nación china y produjo cambios en las relaciones de clases de nuestro país. PONER FIN A LA GUERRA CIVIL Y UNIRSE PARA LUCHAR CONTRA EL JAPÓN llegó a ser la exigencia urgente de todo el pueblo. ... Los "oportunistas de izquierda" ... corrían los ojos ante los importantes cambios que se operaron en la vida política nacional DEBIDO A LA AGRESIÓN JAPONESA, NEGABAN EL ASCENSO A PRIMER PLANO DE LA CONTRADICCIÓN NACIONAL ENTRE CHINA Y EL JAPÓN ... El camarada Mao Tsé-tung SEÑALÓ QUE LA CONTRADICCIÓN ENTRE CHINA Y EL JAPÓN HABÍA PASADO A SER LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL como consecuencia del intento del imperialismo japonés de convertir a China en una colonia suya. Frente a la agresión del imperialismo japonés: ¿debía el Partido proseguir la guerra civil y la revolución agraria o debía plantar la bandera de la libe

ración nacional, unirse a todas las fuerzas posibles para formar un FRENTE UNICO CENTRAL y concentrar los esfuerzos en la lucha contra los agresores japoneses? (el triunfo de la Guerra popular).

¿Estaba planteado el problema nacional en la China colonial, colonial exactamente igual que para las minorías nacionales? Era la liberación nacional en China "una cuestión de la burguesía", y el proletariado "no debía" levantar las banderas "del nacionalismo burgués" en pro de sus propias banderas de clase. Esto en China era oportunista de izquierda! Ante el ascenso a primer plano de la contradicción nacional con el Japón, el PCCH relegó a un segundo plano el desarrollo de la lucha de clases contra el Kuomintang, lo llamó a terminar con la guerra y unirse en la lucha contra el Japón en un Frente Unico Nacional.

¿Y por qué la liberación nacional, la lucha por la autodeterminación política y la soberanía en China, eran cuestiones que interesaban esencialmente al proletariado chino?

Porque en la Vieja China, colonial y semicolonial, el imperialismo europeo era el directo sostén del feudalismo y la reacción, y el proletariado chino planteaba liquidar al feudalismo en marcha hacia una sociedad democrática y social, superar al imperialismo japonés y alcanzar una completa liberación nacional. De la perspectiva el proletariado transitoriamente levantaba banderas del "nacionalismo burgués" como paso a levantar sus propias banderas de clase...!!!, sin diluirse en ningún momento.

¿Está planteado en la Argentina el problema nacional de la clase obrera que para las minorías oprimidas en un Estado multinacional, o como en el caso de la Vieja China colonial y semicolonial? ¿Podemos aplicar dogmáticamente, fuera del tiempo y del espacio en donde se dió, las mismas concepciones acerca de la construcción nacional? NO, NO PODEMOS HACERLO! Porque el marxismo-leninismo-maoísmo no es más que una guía para la acción...!!!

Mos hemos referido anteriormente al surgimiento de un Estado esencialmente independiente en la Argentina tras 1816-1816. ¿Era un Estado nacional? No, y esto lo certifican las largas décadas de guerras civiles, en las que se diridian profundas contradicciones entre clases internas de la sociedad. Mientras de la revolución de mayo de 1810, estancieros y burguesía comercial porteña se apoyaron de los nuevos mecanismos del poder y los utilizaron en su beneficio, en acuerdo entre si, y pretendiendo imponerse mediante ellos a los estancieros del litoral y terratenientes del interior en el común interés de controlar puerto y aduanas? Así, y optimizar a las masas populares. Los estancieros del litoral vieron su salida la apertura del puerto de Paraná; los terratenientes del interior, arrestando numerosas deserciones por el librecomercio y sectores campesinos, en enfrentamiento con el poder porteño, encontraron su "solución" en instaurar aduanas interiores. Todo esto indica que la Nación argentina aún se encontraba en conformación: el territorio, esto es, en círculos de influencia de caudillos provinciales, que no aceptaban el poder centralizado, el mercado interno recién se consolida y uniforma hacia 1880, época en la que Buenos Aires es impuesta como capital. Es entonces recién hacia 1880 cuando podemos hablar de la existencia, no sólo de un Estado esencialmente independiente, sino también de una Nación, con comunidad de territorio, idioma, sistema económico, cultura, etc... de un común proceso histórico. El Estado es entonces, un Estado nacional.

Para certificar una vez más la inexistencia del "semicolonialismo" en la Argentina, debemos analizar la autodeterminación que poseía este Estado nacional. "El derecho de autodeterminación significa que la nación puede organizarse conforme a sus deseos. Tiene derecho a organizar su vida según los principios de la autonomía y soberanía, y todas las naciones son iguales en derechos. El derecho de autodeterminación significa que sólo la propia nación tiene derecho a determinar su destino y que nadie tiene derecho a inmiscuirse por la fuerza en la vida de una nación, a tratar sus escuelas y demás instituciones, a violar sus hábitos y costumbres, a prohibir su idioma, a restringir sus derechos" (Stalin, el marxismo y la cuestión nazi).

Este Estado nacional, esencialmente independiente, era, en lo fundamental,

mental, autodeterminado y soberano. Nadie tenía ni tiene hoy derecho "legal" a侵入irse por la fuerza en los asuntos internos. Los medios usados por el imperialismo, indicando claramente quien detentaba y detenta el poder hoy, fueron la corrupción, la compra de funcionarios, la presión, las influencias, el acuerdo, la negociación...; si comprendemos que el imperialismo siempre ha sido factor interno en la Argentina, creemos que las presiones, influencias y acuerdos con las clases dominantes nativas, que controlaron y controlan hoy el Estado, se han producido interna y extórnamente: tanto desde los monopolios, comerciantes y bancos extranjeros instalados en el país, como por la diplomacia, presión de organismos internacionales y acuerdos con los Estados imperialistas.

Podemos sintetizar aquí algunas cuestiones acerca del problema nacional en la Argentina: en primer lugar, el Estado terrateniente-burgués y proimperialista construido tras el triunfo del anticolonialismo y sobre las ruinas del Estado colonial, lo hemos definido como esencialmente independiente. En este proceso, las clases dominantes porteñas se disputaban la supremacía entre sí y procuraban imponer sus condiciones a estancieros del interior, terratenientes y comerciantes del interior, en torno al común objetivo de dominación y opresión sobre las masas populares hegemónica sobre puerto y aduana porteña. Este Estado no era aún nacional, porque en segundo lugar, la Nación se encontraba en plena conformación: no existían aún ni la unidad nacional territorial, ni un mercado interno común, ni un sistema económicoificado; además, los otros elementos constituyentes de la nacionalidad también se hallaban en pleno desarrollo. En tercer lugar, recién hacia 1880 el Estado terrateniente-burgués adquiere el carácter de Estado Nacional: las clases dominantes porteñas imponen finalmente sus condiciones a la Confederación. El mercado interno y la vida económica argentina se construirán desde 1880 a nivel nacional, desde el puerto y la aduana de Bs. As.; erigida en capital argentina, bajo aceptación conciente de las provincias.

Sin embargo, hay un interrogante esencial al que aún no hemos dado respuesta: Si hacia 1880 nos encontramos en la Argentina con una Nación esencialmente conformada, con un Estado nacional consolidado, en lo fundamental independiente y autodeterminado, entonces: ¿culminó hacia 1880 en la Argentina toda cuestión nacional? Debemos considerar que el problema nacional es hoy sólo un lejano recuerdo del pasado? O para ser más precisos: ¿está concluída en la actualidad toda tarea de liberación nacional? Una respuesta afirmativa a estos interrogantes nos la dan algunas organizaciones revolucionarias de nuestro país. Veamos:

Es una confusión ... sostener que en nuestro país, económicamente dependiente pero políticamente independiente, está planteada la lucha por la liberación nacional. Y esto es, justamente, no el punto de vista proletario sino el punto de vista de la pequeña-burguesía y de la burguesía no asociada al imperialismo, de la llamada "burguesía nacional". Se abandona el punto de vista obrero y se adopta un punto de vista burgués. (Acción Comunista).

...la lucha por la liberación nacional (y por lo tanto el carácter burgués o socialista de la revolución), solamente está planteada en caso de dominación política y no económica. La lucha por la liberación nacional es una lucha política y sólo está planteada en relación al imperialismo, es una lucha que sólo está planteada para países semicoloniales, coloniales y las minorías nacionales (nuestro país no entra en ninguna de estas dos categorías)". (Tendencia Comunista). (Subrayados nuestros).

De estas citas surge con toda claridad que desde 1816, época en que se declaró la independencia política argentina, habría terminado toda lucha de liberación nacional (de carácter "burgués"); en consecuencia, desde 1816, quedaría planteada en nuestro país la lucha de liberación social (de carácter "socialista"). Por otra parte, universalizando la cuestión nacional, se afirma que éste es un problema de la burguesía y no del proletariado.

Hemos manifestado anteriormente, que no es posible aplicar mecánicamente el principio de que "la cuestión nacional es un problema burgués". Lo que es v

lito afirmar en torno a las minorías oprimidas ("la cuestión nacional de las minorías es un problema que corresponde esencialmente a las jóvenes burguesías en su mayoría, por la gran nacionalidad"), aplicado mecanicamente en la China semi-colonial, era oportunista de izquierda.

En China, era imposible destruir el feudalismo y semifeudalismo invadiendo el imperialismo japonés invasor, en el camino de transitar una burguesía y el capitalismo colonial y antifeudal, de Nueva Democracia dirigida por el proletariado o el socialismo. Que el proletariado chino y su partido convocaran al Partido Popular Chino Nacional a todas las clases y sectores objetivamente aliados, no implicó ni mucho menos, que el Partido Popular Chino se limitara a pedir "por el punto de vista nacional-burgués"...!

Pero aún hay más. La cuestión nacional no surge en cuando se pone en evidencia que está inscripta en la época del ascenso del capitalismo. Es, precisamente, en los países europeos, en general, donde primero tomó forma el movimiento nacional adquirió gran importancia. "El desarrollo de la burguesía capitalista y desarrollo del capitalismo (fue) al mismo tiempo la separación de los hombres en naciones. Los ingleses, los franceses, los alemanes, etc., se agruparon en naciones bajo la marcha trágica, no sin sangre derramada, sobre el fraccionamiento feudal. Pero allí, la formación de la nación, al mismo tiempo, su transformación en Estados Nacionales, que constituyeron el nacionalismo y la cuestión nacional".

Como vemos, sólo el requerimiento de un amplio mercado interno, sólo la necesidad de la unidad nacional de regiones aisladas o sometidas a imperios coloniales y señores feudales autónomos, sólo el logro de un mayor nivel cultural, científico y cultural en común, pudo permitir la existencia de una sociedad nacional en los países europeos, que culminó con la conformación de los Estados Independientes bajo un capitalismo independiente en marcha hacia el socialismo y el monopolio moderno.

La cuestión nacional íntimamente unida a la lucha por una economía de producción independiente, también la encontramos en el caso de las minorías que surgen por una gran nacionalidad. Aquí, las jóvenes burguesías en su mayoría, a través de las cuales se encuentran oprimidas política, económica y socialmente, impusieron su capitalismo independiente. La lucha por un mercado interno y establecer su nacionalidad para obtenerlo, educaron a éstas burguesías a luchar por su liberación nacional y la conquista de su "patria" independiente.

La cuestión nacional unida a la lucha por un desarrollo capitalista independiente dirigida por el proletariado, en transición al socialismo, también aparece en la vieja China, colonial y semicolonial, feudal y semifeudal. Fue pues el proletariado chino y su partido convocaron a la unidad nacional contra el imperialismo japonés, por una revolución antimperialista y antifeudal que, dirigiéndose al proletariado, expulsara al imperialismo resolviendo la lucha a favor de la nueva China, y liquidara al feudalismo desbrozando el camino al desarrollo capitalista independiente en transición al socialismo.

En la Argentina, también la cuestión nacional está íntimamente ligada al proceso de desarrollo capitalista que se operó en nuestra sociedad, pero encierra do importantes peculiaridades.

Desde 1810-1816, según hemos definido, se conformó un Estado colonial independiente tras la destrucción del Estado colonial, en una revolución que desbrozó el camino a un desarrollo capitalista independiente. Por lo tanto en la Argentina, la cuestión nacional se presenta de hecho, en forma distinta que en aquella países dominados por el imperialismo, colonial o semicolonialmente, directa o mediamente, o respecto de la cuestión nacional de las minorías oprimidas.

La cuestión nacional, íntimamente asociada a la lucha por una economía capitalista independiente, implicaba en la Argentina que, resolviera totalmente

significaba no solo una plena conformación de la Nación (cuestión resuelta hacia el año 1880), sino conscientemente la lucha por una sociedad democrática independiente, es decir, por una Nación liberada de toda oposición imperialista, de toda dependencia económico-financiera, de toda influencia política y diplomática...!

La burguesía comercial porteña era partidaria de la unidad nacional sellada hacia 1880, precisamente porque su papel de intermediaria del comercio la convertía en una clase que necesitaba para desarrollarse de un amplio mercado interno y unidad regional, hacia donde volcar masivamente las mercancías inglesas...!! Al era su carácter "nacional"... Unidad bajo hegemonía porteña, pero desarrollarse como clase importando productos, inmigrantes y capitales inglesos...

Los estancieros porteños (en particular saladeristas), no tenían tanto "entusiasmo" por unificar a la Nación. Exportadores de tasajo y cueros vacunos, posteriormente de productos del lanar, les bastaba con una mínima "paz intima" que les permitiera desarrollarse, a la vez que acaparar las rentas aduaneras del puerto de Bs.As. No eran desde ya "antiingleses"... Su asociación con Gran Bretaña la conceían como de mutuo beneficio: acaparar miles y miles de Ha. de tierra, exportar productos pecuarios, creando una infraestructura apropiada aportada por Gran Bretaña, a la cual se le codificó en lo esencial el aprovisionamiento interno...!

Si resolver totalmente la cuestión nacional en la Argentina implica no sólo la unidad nacional conformada hacia 1880, sino también la obtención de una sociedad democrática independiente, bajo un capitalismo autónomo, está totalmente claro que ambas clases estaban incapacitadas históricamente en lo ideológico, político y económico como para plantearse culminar la cuestión nacional en la Argentina: unir el país bajo un desarrollo capitalista independiente...!!

Por lo tanto, para alcanzar una total liberación nacional, para resolver completamente la cuestión nacional en la Argentina, se requería la lucha por una sociedad democrática independiente; en la época de la revolución burguesa en nuestro país, que va desde su inicio en 1816 hasta su culminación en 1946, con el ascenso definitivo de la burguesía al poder, existió sólo una posibilidad burguesa de lucha por estos objetivos nacionales: el ascenso de una burguesía nacional al poder, manteniéndose en 61, en lucha antilatifundiaría contra esta decisiva traba a un libre desarrollo capitalista, y en lucha antimperialista (con todas sus vacilaciones burguesas) por intentar alcanzar una total independencia, autodeterminación y soberanía, atacando la opresión imperialista en lo económico, político y social...!

Pero según hemos analizado, tal "burguesía nacional" no existió en nuestro país, y desde ya no pudieron suplir su carencia los sectores de pequeño-burguesia que levantaron en distintas épocas banderas de lucha "nacional-burguesas"...

Con el definitivo ascenso de la burguesía industrial al poder, terminando el proceso de aburguesamiento del estado hacia burgués-terrateniente y proimperialista, la revolución democrática en lo esencial, ha concluido en la Argentina. El capitalismo continuó desarrollándose, en un proceso monopolista y latifundiarío, perdiendo los marcos de la revolución democrática-burguesa, en los umbrales del socialismo, no existe desde ya margen para que una "burguesía nacional" sea encontrada hoy en nuestra sociedad, para "asignarle" un papel de lucha por un capitalismo independiente en la Nación totalmente soberana, autodeterminada y plenamente libre.

Por lo tanto, las clases dominantes nativas incapacitadas históricamente ayer para culminar hacia 1880 la cuestión nacional, alejándose en esa época una sociedad democrática independiente, están aún más incapacitadas hoy, en una época en la que los revolucionarios se ponen de cara al socialismo, como para siquiera "intentar" resolver la cuestión nacional, aún para "tímidamente" plantearse...

¿Existe una cuestión nacional hoy en la Argentina? ¿Existe una lucha de liberación nacional? DECIMOS QUE SÍ!, pero con algunas salvedades: en primer lugar, la lucha sólo puede ser librada por el proletariado y las masas populares, sin que exista en nuestra sociedad algún sector burgués interesado en ella, o implique la necesidad de CULMINAR la cuestión nacional, la liberación nacional en la Argentina.

En segundo lugar, HOY EN LA ARGENTINA, tal lucha de liberación nacional por culminar completamente, NO ES, NI MUCHO MENOS, la tarea principal a resolver por la clase obrera y el pueblo en lucha contra el Estado burgués-tirrateniente y proimperialista y la opresión del imperialismo.

1º) Porque desde ya, el poder no es "el de los imperialistas" en una reacción de la burguesía volver a la Argentina "hacia"... el precapitalismo...; una "comunidad" que a falta de ejército invasor pentagonalista y virreyes, "vuelve" al "ex" ejército "sanmartiniano" y a los "agentes directos" como base fundamental del Estado "imperialista-oligárquico"... (?;?)

2º) La lucha de liberación nacional fue HOY principal en la Argentina, no sólo para el socialismo que debemos expulsar al imperialismo del poder, su "objetivo" / la burguesía que debemos expulsar sus "ofensivos neocolonialistas", sino también implica la burguesía y su rol en el luchar de liberación nacional como principal tarea revolucionaria es la burguesía asociada a la lucha por una sociedad democrática independiente en Argentina, es decir, por un desarrollo capitalista autónomo en transición al socialismo bajo dirección del proletariado. Y plantear ésto HOY en nuestro país, es un proceso monopolista y latifundiaro como el que actualmente controla la burguesía nativa en el poder, ... nos huele a "nacionalismo burgués" reconstruido...!, aunque ahora el podemos comprender hacia donde apuntan las "descubiertas" doctrinas acerca del "atraso" y "vueltas al precapitalismo" ...!!!

En tercer lugar, la culminación de la cuestión nacional, alcanzando una completa independencia política y liquidando toda opresión imperialista en lo económico, político y social, se encuentra encerrada en una revolución que ha dejado atrás la etapa burguesia-burguesa y se encuentra de frente al socialismo, correspondiendo más bien a ello, reavivarla al proletariado y las masas populares.

Por lo tanto, como posteriormente analizaremos, sólo la actual fase ANTIMONOPOLISTA, ANTICAPITALISTA DEL SOCIALISMO puede culminar (en el marco de iniciar la construcción del socialismo y realizar la revolución agraria) con la cuestión nacional en su plenitud, alcanzando una total autodeterminación, independencia y soberanía, liquidando revolucionariamente toda influencia, opresión e intromisión imperialista, tanto las originadas en la dependencia económica-financiera como en las influencias internas y externas, tratados y acuerdos que, apoyándose en esa base, limitan la autodeterminación nacional.

Las fuerzas revolucionarias que niegan la existencia de alguna tarea de liberación nacional en nuestro país, por otra parte, tampoco mencionan unidad de criterios.

En primer lugar, es absurdo plantear que la lucha de liberación nacional terminó en la Argentina hacia 1816, cuando concluyó la dominación política colonialista. Precisamente, porque la Nación... aún no existía...!!!, justamente porque como anteriormente hemos señalado, sólo podemos hablar de "NACION" recién hacia 1850. De dónde surge esta posición? Veamos:

"Una cosa es la dependencia económica, la dependencia financiera del imperialismo, de los monopolios y el capital financiero internacional en general, que eso es el caso de nuestro país, de Chile, Brasil, etc. Y otra cosa es la subordinación política del Estado a Estado como es en el caso de los países anexados militarmente, las colonias y semicolonias." (E.Grib, América Latina N° 14, pág.4).

Aquí coinciden básicamente todas las fuerzas que niegan alguna tarea de liberación nacional ..., pero aquí también se separan...! E.Grib, párrocos de la burguesía, reconoce que "la burguesía del país dependiente (puede) estar íntimamente ligada a los capitales extranjeros; aunque éstos - por ser más poderosos -; impongan condiciones (más duras en general, cuando más ahogada está la burguesía dependiente) y se llevan la parte del león en la plusvalía arrancada a los obreros; AUNQUE LOS MONOPOLIOS INFLUYEN EN MIL SUTILES FORMAS Y MANEJEN LOS HILOS EN INFINIDAD DE ASPECTOS CULTURALES, POLÍTICOS, IDEOLOGICOS E INCLUSO MILITARES, ETC", aun en ésta situación, no existe ninguna tarea de liberación nacional.

Verdaderamente, ésta es una concesión demasiado importante que se nos hace...!!! Acción Comunista no llega a tanto... No reconoce otra cosa que dependencia económico-financiera sin "ulterioridades" políticas, jurídico-militares...

Nosotros nos preguntamos: reconocer que el imperialismo INFLUYE EN MIL SUTILES FORMAS, QUE PUEDE LLEGAR A MANEJAR (AUN CUANDO NO DOMINE LA ARGENTINA) EN INFINIDAD DE ASPECTOS HILOS POLÍTICOS, JURIDICOS Y MILITARES... ¡no es reconocer que la AUTODETERMINACIÓN no es completa, no es plena, por parte del Estado nacional? ¿Cómo puedo afirmarse que no existe ninguna tarea de liberación nacional en los términos en que anteriormente la ubicábamos, cuando la autodeterminación política e independencia están condicionadas, influenciadas y en cierto sentido, VULNERADAS por el imperialismo? ¿Es completa, total, la autodeterminación, independencia y soberanía en esta situación? ¿Y acaso la liberación nacional no es lo mismo que decir dañada por una completa, plena autodeterminación e independencia? Pero presigamos...

E. Oribe sigue haciendo más concesiones: "El proletariado tiene plan cada ante sí la tarea de la liberación nacional, que históricamente correspondería a la burguesía, pero que cuando ésta no la ha realizado, la clase obrera debe tomarla", ... "si no existe autodeterminación nacional, si no hay una nación constituida, si no hay un Estado nacional-burgués constituido"... (idem, pág.4). Acción Comunista, desde ya, plantea que la liberación nacional "no es el punto de vista del proletariado sino el punto de vista de la pequeño-burguesía y de la burguesía no asociada al imperialismo, de la llamada "burguesía nacional"."

Pero entonces, negar la existencia de alguna tarea de liberación nacional, conduce a negar la existencia de alguna tarea democrática en la Argentina! Nuestro país no sólo contaría con un Estado puro y cristalinamente "burgués", no sólo habría ninguna tarea nacional o democrática, no sólo habría que instaurar un poderbrero puro, sino que además no existirían fases intermedias del socialismo que afogen su "cristalinidad"... (?) "La Argentina (es) un país capitalista maduro, al que corresponde la revolución socialista directa, sin fases intermedias". "...se trata de instaurar directamente el socialismo, en el camino hacia el comunismo, sin etapas o fases intermedias necesarias, no hay otros aliados que las capas no explotadoras de población, y el poder que corresponde es el poder obrero" (Ismael Viñas, América Latina Nº 14, pág.22). Verdaderamente, sólo malabarismos teóricos pueden conducir a pillar la Argentina a los países imperialistas, a negar en ella toda influencia, condicionamiento imperialista. Sólo el desconocimiento puede llevar a ignorar la existencia de tareas democrático-burguesas inconclusas, a resolverse en el marco del inicio de la construcción del socialismo; porque verdaderamente los planes monopolistas y la fundiarios acentuados desde el organismo implican precisamente la necesidad de romperlos, quebrarlos, con tareas ANTIMONOPOLISTAS Y ANTILATIFUNDIARIAS.

Y nos preguntamos: ¿el antilatifundismo es sólo socialismo? ¿no incluye en la Argentina un complejo entrelazamiento de tareas democráticas a concluir a fin de la construcción del socialismo en el campo? ¡no es cierto que en nuestro país existen 850.000 campesinos, a los que en su mayoría se debe liberar del pago de arrendamiento, ampliar créditos, permitir y favorecer el acceso a la propiedad, en un contexto donde gran mayoría de latifundios, prontamente tecnificados, se convertirán en haciendas modelo socialistas?

Otra confusión por el estilo, os la que iguala CULMINAR la liberación nacional en la Argentina con el que ésto implica plantear una "etapa" racial y democrática...!!! (E. Oribe, idem, pág.4). ¡No! ESTO ES APLICAR ESQUEMAS PREVIOS AL RESPECTO DE LA CUESTIÓN NACIONAL! Desde ya que no nos referimos a una "etapa" de Nueva Democracia en la Argentina, posteriormente analizaremos... Nos referimos algo que el propio compañero Oribe reconoce: "la existencia de influencias en mil sutiles formas", y el manejo imperialista de los hilos "político, ...militares". LIJUDAR COMPLETAMENTE ESTO, ES PARA NOSOTROS CULMINAR CON LA LIBERACIÓN NACIONAL EN LA ARGENTINA!!!, ES ALCANZAR UNA TOTAL AUTODETERMINACIÓN E INDEPENDENCIA!!!, y desde ya, aplica para nosotros CULMINAR EN LOS MARCOS DEL INICIO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIA

62

LISMO, con las tareas democrático-burguesas inconclusas...!!!

Esta posición, no puede desde ya coincidir con otra de las confusiones de quienes niegan alguna tarea de liberación nacional en la Argentina. "Lo que ocurre es que la famosa "liberación nacional" no consiste en la expropiación de los monopolios imperialistas. Cuando la clase obrera francesa, alemana, japonesa (es decir, de países contrales, imperialistas, evidentemente diferentes a la Argentina) toma el poder, instaura su dominación política de clase y comienza a combatir el socialismo, destruyendo el capitalismo, también va a expropiar, desde luego, los monopolios internacionales "especialmente norteamericanos"... Y es que a alguien se le ocurriría decir que hay que hacer la "liberación nacional" en Francia, Japón o Alemania?" (E. Oribe, ídem, pág. 4).

Comprar países imperialistas, donde la cuestión nacional surgió con el CAPITALISMO ASCENSIONAL hace ya muchas décadas que ha quedado atrás, donde es sólo un lejano recuerdo del pasado, donde hablar de "nación" es colocarse al lado de militares y fascistas, con la Argentina, país capitalista dependiente, donde subalternos, secundariamente, tareas nacionales y democráticas se resolvieron NO EN EL PAÍS democrático-burgués que han quedado atrás en la historia argentina, sino en los niveles del socialismo, es verdaderamente confundir la cuestión nacional en la Argentina con la cuestión nacional en los países imperialistas...!!!, es hacer impotentes compromisos...!!!.

Y en el caso Argentino: ¿es posible separar su inserción en la dependencia económica-financiera y en los rodos de la influencia y el acuerdo diplomático militares internos y exteriores, con los condicionamientos, límites determinados e implícitos que se tienden en los aspectos político, jurídico y militares por parte del imperialismo? ¿reconocer que no es posible: IMPLICA LA NECESIDAD DE CULMINAR LA LIBERACIÓN NACIONAL? En síntesis, señores que niegan la existencia de tareas nacionales, simbólicas o no, influencias, condicionamientos, acuerdos y tratados que limitan la autodeterminación e independencia completa, plena, total de la Argentina? ¿Existen o no tareas democráticas inconclusas? ¿la "liberación nacional" es lo mismo que adoptar "el punto de vista burgués"? Confundir "liberación nacional" con la "etapa" nacional y democrática no conduce a plantear que desde 1810, liquidada la dominación política colonial, estaba planteada la "cuestión social" de "carácter socialista"? ¿No es esto un absurdo histórico?

Reafirmamos una vez más: nuestro país no está dominado por el imperialismo sino que es capitalista dependiente, y el Estado es BURGUES-TERRATENIENTE Y NO IMPERIALISTA. Resolver totalmente la cuestión nacional en la Argentina, culminar con la liberación nacional, es hoy una tarea secundaria que tienen planteada ante sí el proletariado y el pueblo argentino, en los marcos de una fase antimonopolista, anticapitalista y antipatriótica del socialismo que marcha hacia su plenitud y el comunismo en el contexto de iniciar la construcción del socialismo y realizar la revolución proletaria. Y culminar la liberación nacional significa liquidar toda limitación a la autodeterminación, independencia y soberanía nacional, anulando todo tratado y acuerdo que nos ligue al sistema imperialista y destruyendo las bases de éstos: la dependencia económica-financiera, la inserción en los mecanismos de la diplomacia y el acuerdo.

Pero, ¿qué plantea Vanguardia Comunista en torno a la cuestión nacional? "La lucha nacional revolucionaria (¡!) en nuestro país es tan antigua como nuestro mismo pueblo, pues él comenzó a constituirse bajo la dominación española. Hace ya casi 160 años que comprendió decidido el rumbo de la lucha emancipadora y obtuvo su primera gran victoria: la liberación del yugo colonial español, pero LA AUTÉNTICA DEMOCRACIA NACIONAL Y LA DEMOCRACIA por la que pelearon millones de argentinos desde entonces hasta hoy, permanecen sin ser alcanzadas, a pesar de HABER HECHOS LIMITADOS AVANCES EN ESE SENTIDO EN LOS PERIODOS Yrigoyenista y Peronista (/; !) (Tesis Nacionales, pág. 7) (Subrayados, mayúsculas y signos son nuestros).

CAMARADAS, POR FAVOR !!! ¿En qué se diferencian éstas posiciones de las del populismo? ¿Qué es lo que impide sintetizar éstas, vuestras posicio-

es, en la conocida consigna "PATRIA SI, COLONIA NO" (??). ¿Es posible que se afirme, sin romper con el marxismo-leninismo-maoísmo, que en la Argentina continúa plenamente igual que en 1810 la lucha principal por la "conquista de la independencia nacional y la democracia" independiente? ¿NO HA SUCEDIDO ABSOLUTAMENTE NADA CON EL ESTADO, con el cambio en la composición de clases en nuestra sociedad, CON EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO, CON EL SURGIMIENTO DEL PROLETARIADO ARGENTINO, en estos últimos 160 años????

Pero continuemos: ¿en qué consistiría la "liberación nacional" para nuestro partido?. "Conquistar la independencia nacional impone la confiscación de los monopolios imperialistas (!!!), la anulación de los tratados económicos y militares que someten a nuestra patria, el desconocimiento de los empréstitos contraídos por la oligarquía, la nacionalización del sistema bancario y del comercio exterior, y la ruptura con los organismos internacionales financieros, culturales, políticos y militares controlados por el imperialismo yanqui" (Cuadernos Rojos N°2, pág.29).

En esta definición de liberación nacional, si no analizamos muy cuidadosamente, se mezclan en común tareas de carácter "nacional" y tareas que son socialistas. La confiscación de los monopolios imperialistas, definida por nuestro partido como "tarea nacional", como "liberación nacional", ha sido designada hace ya muchos años por Mao Tsé-tung como TAREA SOCIALISTA en lo fundamental:

"esta república (de Nueva Democracia), dirigida por el proletariado, el sector estatal de la economía será de carácter socialista y constituirá la fuerza dirigente en la economía nacional; no obstante, la república no confiscará el resto de la propiedad privada capitalista, ni prohibirá el desarrollo de aquella producción capitalista ... ya que la economía china está todavía muy atrasada" (Tomo II, pág.368).

La industria moderna de China está sumamente concentrada, aunque el valor de su producción llega sólo al 10 por ciento aproximadamente del valor global de la producción de la economía nacional; la parte mayor y más importante del capital está concentrada manos de los imperialistas y sus lacayos, los capitalistas burocráticos chinos. CONFISCACION DE ESTA PARTE DEL CAPITAL y su traspaso a la república popular dirigida por el proletariado PERMITIRÁN A ESTA CONTROLAR LAS ARTERIAS VITALES de la economía del país y a la economía estatal convertirse en el sector dirigente de toda la economía nacional.

"EL SECTOR DE LA ECONOMIA ES DE CARACTER SOCIALISTA (!!!!!) Y NO CAPITALISTA (!!!!!) ENQUERA QUE PASE POR ALTO ESTE PUNTO O AMIGORE SU IMPORTANCIA, COMETERA ERRORES MUNISTAS DE DERECHA (!!!!!)" (Informe ante la II Sesión Plenaria del C.C., Tomo I, pág.382). (Subrayados, signos y mayúsculas son nuestros).

No puede haber lugar a dudas, a menos que se caiga en el oportunismo de derecha, en cuanto al significado de la expropiación de los monopolios extranjeros y la burguesía monopolista nativa. ¿A qué intereses sirve el "mezclar" o "diluir" la expropiación de los monopolios nativos y extranjeros, de carácter socialista, dentro de la "liberación nacional"? ¿A qué intereses sirve negar que la independencia política fue alcanzada en lo esencial hace ya más de 150 años; negar que el Estado argentino se ha constituido ya como tal, adquiriendo el carácter de Estado nacional esencialmente independiente hacia 1880? ¿A qué intereses sirve el negar que las clases dominantes nativas han mantenido y mantienen hoy el control del Estado, y que éstas 160 años de historia argentina han sido la historia de la lucha de clases y antimonopolistas? ¿A qué sirve sostener que hoy como en 1810, TERGIVERSANDO LA HISTORIA, la principal continúa siendo lograr la "independencia nacional", recreando ya no sólo el atraso sino el propio virreinato del Río de la Plata?

SIRVE, MUY A PESAR NUESTRO, PARA SUSTENTAR CONCEPCIONES LINIENTES EL OPORTUNISMO DE DERECHA Y EL POPULISMO...!!!!

Y esto no significa que nosotros sostengamos que la Argentina es en actualidad totalmente independiente, autodeterminada y soberana! Muy por el contrario existen tratados firmados por nuestro país como el de Río de Janeiro en 1947, de

legando en organismos supranacionales el derecho a declarar la guerra a otros países. Conocemos la participación argentina en la Junta Interamericana de Defensa que la bordina objetivamente al imperialismo yanqui, en torno a la represión de las luchas antimonialistas continentales. Pero es verdaderamente UNA ENORMIDAD plantear que ha perdido "todo vestigio de soberanía". Es erróneo pensar que estos acuerdos y tratados con el imperialismo yanqui, impliquen que las clases dominantes nativas han perdido el control del Estado y las fuerzas armadas. Porque estos tratados han venido firmando desde el poronismo como garantía de represión anticomunista, "antisubversiva", antimonialista, intentando liquidar a nivel continental las luchas populares; proyectos que no necesitan ser demasiado instigados por el imperialismo yanqui, pues en ellos coinciden básicamente todas las burguesías latinoamericanas.

Pero: ¿a quién se acerca el CC con sus posiciones? Veamos algunas tantas:

"La marcha hacia la neocolonización del país: Al exponer las medidas draconianas de gobierno, el ministro de economía Krieguer Vassona dijo que exponía "las reglas del tránsito más veloz". Si, por cierto, por del tránsito más veloz hacia la pauperización del país, HACIA LA NEOCOLONIZACIÓN COMPLETA DEL MISMO"; (Victorio Codovilla, luchas unidas para abatir la dictadura y por un gobierno verdaderamente democrático y popular).

"El Partido Comunista, que introdujo en el movimiento obrero y popular argentino la concepción del Gran Frente Democrático ANTIOLIGARQUICO Y ANTIMONIALISTA como único instrumento idóneo PARA RESOLVER LA TAREA INCONCLUSA DE LA LIBERACIÓN NACIONAL... concuerda con el carácter de la revolución Y DE SU ACTUAL ETAPA NECESARIA" (!!!!!) (Proyecto de Programa del PCA revisionista);

"...(hay que) estructurar un conjunto de fuerzas suficientemente poderosas como para batir definitivamente a la reacción y culminar de ese modo EL PROCESO ABIERTO EN MAYO DE 1810 y aún no corrado" (idem). (En todos los casos, subrayados, signos y mayúsculas son nuestros).

Camaradas, debemos reflexionar con toda honestidad acerca del "semi-colonialismo" y del "neocolonialismo", pues como voremos al analizar la contradicción principal y el carácter de la revolución en la Argentina, nos colocamos poliglosamente cerca del oportunismo de derecha cuando se plantea "la actual etapa necesaria", (democrático-burguesa), la "tarea inconclusa de la liberación nacional" como tarea principal para resolver la contradicción "Nación-imperialismo", culminando los 160 años de lucha "nacional revolucionaria"; (???)

Pretendemos haber dejado claras nuestras posiciones en torno a la -cuestión nacional y las desviaciones de izquierda y derecha que se manifiestan acerca de ella, en las posiciones de distintas organizaciones revolucionarias de nuestro país. En definitiva, sostengamos que la liberación nacional más completa, corresponde a la actual fase Antimonopolista, Agraria y Antimonialista del socialismo, que marca hacia su plenitud y el comunismo. Demostrar esto, corresponde a los siguientes capítulos...

La Argentina: un extraño país con dos "contradicciones principales"

En nuestro país, la contradicción fundamental entre burguesía y proletariado, que sigue la etapa histórica del capitalismo, adquiere una forma particular, específica, caracterizada a partir del desarrollo del capitalismo bajo el signo de la dependencia y que en la actualidad se expresa en un proceso monopolista y latifundista dirigido por la burguesía monopolista-terreniente y proimperialista nativa, en sociedad con los monopolios extranjeros y el imperialismo.

La alianza contrarrevolucionaria conformada a partir de la acelerada concentración monopolista interna, la ampliación de latifundios en lento desarrollo capitalista y la penetración del capital imperialista, es hoy el freno principal al desarrollo de las fuerzas productivas en un sentido revolucionario y progresista.

El análisis de la contradicción principal en la Argentina es un tema clave. De él se desprenden: el carácter del poder a destruir y las fuerzas sociales interesadas objetivamente en el proceso revolucionario por su enfrentamiento tagónico con dicho poder estatal. De aquí al análisis del carácter de la revolución el nuevo poder hay un sólo paso...

Mao Tsé-tung ha señalado que "si en un proceso hay varias contradicciones, necesariamente una de ellas es la principal, la que desempeña el papel dirigente y decisivo, mientras que las demás ocupan una posición secundaria y subordinada. Una vez aprehendida la contradicción principal, todos los problemas se resuelven fácilmente". (Sobre la contradicción).

Sin embargo, pese a ésta correcta afirmación marxista señalada, nuestro partido descubre en la Argentina, no una sino dos contradicciones "principales", una posteriormente reconciliarlas amigablemente en una sola. Véamos como puede suceder, en los supuestos marcos del marxismo, este extraño fenómeno:

NUESTRO PARTIDO AFIRMA:
Tesis Nacionales pág.25

revolución nacional (!)
suelve la contradicción
PRINCIPAL de nuestra socio
de la existente entre el
capitalismo y nuestra Na
ción (!!).
En todos los casos, subrayados, signos y mayúsculas son nuestros).

NUESTRO PARTIDO AFIRMA:
Tesis Nacionales, pág.19

Los comunistas revolucionarios afirmamos que la contradicción PRINCIPAL de la sociedad argentina actual, es la que opone a los monopolios imperiales, en particular los yanquis, la gran burguesía y los terratenientes por un lado, y por otro a las amplias masas populares explotadas y oprimidas por ellos.

NUESTRO PARTIDO AFIRMA:
Cuadernos Rojos N°2, pág.28

(Pretendiendo conciliar las dos afirmaciones anteriores)... la contradicción PRINCIPAL de la sociedad argentina (en frente) AL IMPERIALISMO Y LA NACION, Y (!!!) AL IMPERIALISMO ALIADO A LA OLIGARQUÍA (contra) la clase obrera, la pequeña burguesía y las capas medias de la ciudad y el campo que encierran los intereses de la Nación (!!?)

encemos a desmenuzar esta apasionante madeja:

ra esto, aclaramos que no tienen nada, pero absolutamente NADA que ver entre sí, las primeras citas consignadas: NACION-IMPERIALISMO es una contradicción esencialmente sinta a Imperialismo y oligarquía -masas populares explotadas y oprimidas por ellos. Después de la Revolución China y la brillante síntesis efectuada por los camaradas Mao Tsé-tung y Lin Piao... no debería existir, "teóricamente", lugar para tanta infusión teórica...!!!, y menos aún para pretender igualar ambas contradicciones...!

Lin Piao ha señalado: "Antes del estallido de la Guerra de Resistencia contra el Japón, la camarilla reaccionaria del Kuomintang, representante de los intereses del imperialismo, de los grandes terratenientes y la gran burguesía, sostuvo durante 10 años una GUERRA CIVIL contra el PCCH y el Ejército Rojo de Obreros y Campesinos. ... Los oportunistas de "izquierda" en el PCCH cerraban los ojos ante los importantes cambios que se operaron en la vida política nacional DEBIDO A LA AGRESIÓN JAPONESA desde 1931: NEGABAN EL ASCENSO A PRIMER PLANO DE LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL (!!!) DE CHINA Y EL JAPÓN... El camarada Mao Tsé-tung señaló que LA CONTRADICIÓN ENTRE CHINA Y EL JAPÓN HABIA PASADO A SER LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL COMO CONSECUENCIA DEL MIENTO DEL IMPERIALISMO JAPONÉS DE CONVERTIR A CHINA EN UNA COLONIA SUYA (!!!)". Iva el triunfo de la Guerra Popular, citas pág.225, 226 y 227. Subrayados, signos y mayúsculas son nuestros).

Esta cita, síntesis verdaderamente cumbre del marxismo-leninismo acerca de la cuestión nacional y colonial, contradicición abiertamente... las dos "contradicciones principales" que plantea nuestro partido...!!!

Como señala Lin Piao, la GUERRA CIVIL de 10 años que sostuvo el PCCH y el Ejército Rojo en nombre del pueblo chino contra el semifeudalismo, el capitalismo burocrático y comprador, y los imperialismos que dominaban a China semicolonialmente,

dejó paso tras la invasión directa del Japón para convertir la China semicolonial en colonial, a una nueva contradicción principal: la Nación China -el imperialismo japonés-, a resolver ya no por la guerra civil sino por una guerra de liberación nacional. A tal efecto, el PCCH adecuó toda su política a la nueva situación y llamó a constituir un amplio Frente Único Nacional, convocatoria que incluyó al Kuomintan, para resolver la guerra nacional revolucionaria poniendo transitoriamente fin a la guerra civil.

Con este análisis, la construcción "teórica" de Vanguardia Comunista se derrumba inevitablemente, aún cuando tanta endeblez e inconsistencia pretende ser milagrosamente mantenida en pie, acudiendo a la conciliación entre dos líneas. Nuestro partido, ante la "carencia" de una invasión visible de tropas militares imperialistas para implantar un poder virreinal-colonial; ante la "carencia" de un Estado colonial estructurado desde la metrópoli yanqui; ante la inexistencia de un pretendido "semicolonialismo" que se transformó en "neocolonialismo", por ocultos mecanismos que se nos escapan, se ve obligado a construir una "teoría" que explique (???) porque la contradicción NACION-IMPERIALISMO ha pasado a ser la "principal", debiendo ser resuelta por una guerra de liberación nacional.

Como se desprende de las afirmaciones de Lin Piao, en la vieja China semicolonial (zonas formalmente independientes), el imperialismo dominaba indirectamente en lo político, jurídico, militar, cultural y social a través de sus agentes directos: el Kuomintan, representante de los intereses del imperialismo, expresión de las clases internas de la sociedad china: los terratenientes feudales y burgueses compradores (intermediarios) y burocráticos. Como vemos, en las zonas semicoloniales están los "agentes directos" del imperialismo en el poder eliminando "todo vestigio de soberanía", aplicando las "ofensivas semicoloniales" del imperialismo. Considerando todos estos factores, aquí la contradicción principal era la existente entre el sistema feudal y las amplias masas populares, contradicción resuelta por una guerra civil revolucionaria. "Cuando el imperialismo no recurre a la guerra, sino a medios relativamente moderados, medios políticos, económicos y culturales para llevar adelante su operación, la clase dominante del país semicolonial en cuestión capitula ante el imperialismo... En esas circunstancias, las masas populares suelen recurrir a la Guerra Civil contra la alianza DEL IMPERIALISMO Y LA CLASE FEUDAL, en tanto que el imperialismo emplea a menudo métodos indirectos y no la acción directa, ... y así LAS CONTRADICCIONES INTERNAS SE VUELVEN PARTICULARMENTE AGUDAS. Cuando el imperialismo desata una guerra de agresión contra un país (semicolonial), las diferentes clases de éste, excepto un pequeño número de traidores, pueden unirse temporalmente en una Guerra Nacional contra el imperialismo. Entonces la contradicción entre el imperialismo y el país en cuestión pasa a ser la contradicción principal, mientras todas las contradicciones entre las diferentes clases dentro del país (INCLUIDA LA CONTRADICCIÓN QUE ERA LA PRINCIPAL, EN EL SISTEMA FEUDAL Y LAS GRANDES MASAS POPULARES) quedan relegadas TEMPORALMENTE a una posición secundaria y subordinada" (Sobre la contradicción - Mao Tsé-tung).

Según nuestro partido, han accedido los "agentes directos" del imperialismo yanqui al poder, la Argentina ha perdido "todo vestigio de soberanía"; el imperialismo domina la Argentina a través de sus "agentes directos" en lo político, económico y social, bajo sostén directo del ejército nativo dirigido por el pentágono. En este contexto: ¿de dónde surge el aporte "teórico" consistente en considerar a la Argentina un país "neocolonial"? ¿No es adasado nuestro país, con estas definiciones, "típico país semicolonial"? Y un país supuestamente semicolonial, DE DONDE SACARON LOS CAMARADAS INVENTORES DEL "NEOCOLONIALISMO" QUE LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL ES "NACION-IMPERIALISMO"? ¿QUE NUEVO INVENTO TEÓRICO ES ESTE? ¿Quiénes están en el poder: los "agentes nativos" representantes del imperialismo (en cuyo caso la dominación sería indirecta, "semicolonial") o "el poder es el del imperialismo" con virreyes coloniales (en cuyo caso no encontramos, disculpen nuestra ceguera, en la sociedad argentina; apoyados en la invasión directa de marines yanquis que, oh nuestro subjetivismo! tampoco hemos visto atristar a nuestras playas... (en cuyo caso la dominación sería directa, colonialista). En síntesis: "agentes directos" en el poder implica dominación indirecta, semicolonial, donde la contradicción principal en una Argentina capitalista dependiente, sería la

istente entre la burguesía en el poder, representante "del imperialismo", y las masas explotadas por ambos. Su resolución: una guerra civil revolucionaria interna; sólo con la invasión directa del imperialismo yanqui, sólo ante un real "poder de los imperialistas", es decir de sus enviados virreinales directos y sobre la base de los marines yanquis ocupando nuestro país, sólo en esta situación, habría que ponernos a discutir si en la realidad argentina, la dominación directa implica que ha pasado a ser principal la contradicción Nación-Imperialismo.

Al mezclar estas dos cuestiones totalmente distintas, nuestro partido obtiene una nueva "teoría" que alguien debe aún "sintetizar" (el "neocolonialismo argentino")... Las varias contradicciones "principales" serían entonces:

- 1) Imperialismo-Oligarquía contra las masas explotadas por ellos
- 2) Nación-Imperialismo
- 3) Nación-Imperialismo e (!!!) Imperialismo-Oligarquía contra las masas explotadas

Como vemos, hasta lo incomprendible pretende hallar ubicación en el marxismo... La 1ra. contradicción "principal", expresaría un poder interno de clases internas, resuelta por una guerra revolucionaria civil; La 2da. contradicción "principal", expresaría un poder impuesto por una invasión imperialista en países

que han pasado a ser coloniales: aquí arriban los virreyes y marines; esta contradicción "principal" se resolvería por medio de lograr temporalmente a un segundo plano la lucha de clases interna ante el ascenso a primer término de la lucha nacional contra el imperialismo yanqui: de aquí, la línea subsiguiente: Frente Único Antiyanqui, Ejército de Liberación Nacional, tarcas nacionales no tarcas principales, etc... La 3er. contradicción, fundamento de la doctrina "neocolonial" mezcla las anteriores, y "descubre" que son "una" sola cosa... (?????)

Vemos, por ejemplo, a donde conduciría la aplicación a la realidad argentina y al desarrollo actual de la lucha de clases en nuestro país, de la contradicción "principal" Nación-Imperialismo, a resolver por una guerra de liberación nacional por la independencia... (?????)

De ser consecuentes hasta el fin con tales posiciones, conduciría al menos que a llamar a la unidad a todas las clases y sectores con contradicciones a "el poder del imperialismo" yanqui, en defensa de la Nación y la Patria... proletariado y su partido deberían "atraer" a la unidad a los monopolios imperialistas rivales del capital yanqui en nuestro país (la patronal FIAT por ejemplo ¡¿!?); unidad incluiría a los burguesos monopolistas nativos renegociadores (por ejemplo frigerismo ¡¿!?); un amplio frente único sería "imposible" sin incluir burgueses-trabzonentes "en crisis" por la limitación de sus ganancias que instrumentan los "irreyes" coloniales yanquis en el poder (Anchorena y Campo Unido... ¡¿!?); además, qué no, también sectores de La Hora del Pueblo serían convocados por la Patria, que su programa intenta dar solidas a sectores de la burguesía no-monopolista nacional "que entrará y saldrá del frente único con el proletariado" (?!!?); y el Frente Único Antiyanqui convocaría con toda urgencia a una mesa de acuerdos al Encuentro Nacional de los Argentinos, cuyo programa "antiyanqui" expresa claramente las posiciones que "debería" adoptar la burguesía argentina para convertirse en "nacional", "antimperialista" y "democrática"... la dependencia y el atraso...

La contradicción "principal" Nación-Imperialismo (pág. 25 de los Trabajos Nacionales) y sus derivados: Frente Único Antiyanqui, Ejército de Liberación Nacional, tarca nacional-tarca principal, "nacionalismo-revolucionario por la conquista de la independencia", etc, etc, etc como culminación de 160 de lucha "por la Nación", conduciría a nuestro partido a ubicarse en las filas de la contrarrevolución, e igualmente poner fin transitoriamente a la lucha de clases en nuestro país ante el ascenso "Primer plano" de la contradicción NACIONAL entre Argentina y EE.UU. Es evidente que esta contradicción "principal" se hace oficios contra el marxismo y la realidad, ante la lucha de clases desarrollada en nuestro país que nos hizo conocer el significado histórico de un cordobazo, vitorazo y sindicatos clasistas... LA ARGENTINA, "DESGRACIADAMENTE" PARA LOS TECNICOS DEL "NEOCOLONIALISMO", NO TIENE ABSOLUTAMENTE NADA QUE CON LA INTRODUCCION DE NUEVAS BRISAS RENOVADORAS DE "NACIONALISMO-REVOLUCIONARIO"!!

Posteriormente, aparece "otra" contradicción "principal". IMPERIALISMO-OLIGARQUIA frente a los explotados, llegándose a esbozar una lucha entre "ambas" contradicciones, posteriormente unificadas en una sola: Veamos tales "enfrentamientos":

"Conquistar la independencia nacional impone la confiscación de los monopolios imperialistas..." (Cuadernos N°2, pág. 29).

"... el peculiar contenido de la revolución democrática (???) en nuestro país, consiste en resolver la contradicción entre los monopolios de propiedad del imperialismo yanqui y la oligarquía, y las amplias masas de asalariados y demás sectores esquilimados, arruinados, sometidos, limitados, perjudicados por esos monopolios. Es decir, LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (!!!) ES FUNDAMENTALMENTE (!!!!!) ANTIMONOPOLISTA (!) (Cuadernos Rojos N°2, pág. 30).

"La tarea antimonopolista es el punto de contacto de las tareas nacionales y democráticas de la revolución" (Cuadernos, ídem).

Quien lea estas afirmaciones y conozca qué es la revolución democrática, no puede menos que sonreírse... Revolución democrático-burguesa de nuevo tipo, es la revolución de Nueva Democracia dirigida por el proletariado, propia de los países coloniales, semicoloniales y semifeudales. Es una Revolución antimperialista y antifeudal que derriba el poder del imperialismo invasor y liquida el feudalismo en tanto, colocando en el poder una alianza de todas las clases y sectores que han luchado contra la invasión imperialista y sus aliados internos. Esta revolución, aunque efectivamente destroza el camino al capitalismo independiente, al ser dirigida por el proletariado se inscribe en los marcos de la revolución socialista mundial, y marcha hacia el socialismo.

Afirmar que en la Argentina la revolución es democrática, y que su contenido principal es el antimonopolismo, es una aberración teórica. La expropiación revolucionaria de los monopolios, definida por Mao como de carácter esencialmente socialista, la haríamos en la Argentina para... ¡¡DESBROZAR EL CAMINO AL CAPITALISMO INDEPENDIENTE EN MARCHA HACIA EL SOCIALISMO!!!, ... y los burgueses agradecidos por semejante "programa" de los comunistas nos dirían: "Bravo, eso es lo que siempre nos señalaron como nuestro propio camino... "revolucionario"; Uds. hacen una revolución así, nosotros después discutiremos su "perspectiva socialista"!!!

NO CAMARADAS! LA REVOLUCIÓN "FUNDAMENTALMENTE ANTIMONOPOLISTA" no tiende a volver hacia atrás en la historia, no "pretende" liquidar los monopolios para volver a la libre competencia y la pequeña propiedad... INICIA LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO, precisamente porque entre los monopolios y el socialismo NO HAY otros peldaños intermedios que no sean su expropiación revolucionaria y el control y planificación obrera de la producción! (Aquí hablamos de "socialismo" como categoría económica).

¿Pero porqué se habla ahora de "antimonopolismo" como cuestión "fundamental", cuando antes lo "principal" era resolver la contradicción nacional con el imperialismo yanqui? La realidad es clara, muy dura... Y las "peculiaridades" de la Argentina indican, en total divergencia con la realidad de la vieja China, que 110 grandes empresas monopolistas producen el 52% de la producción global argentina, ocupando más del 30% de los obreros...

Desde ya que hablar de "revolución democrática" en la Argentina, implicaría negar el carácter burgués del poder, conduciría a decir que el poder "es de los imperialistas" y los señores feudales a él asociados... es la segunda "contradicción principal" esbozada por nuestro partido... Sin embargo, aparece otra "peculiaridad": el imperialismo no "está" directamente en el poder mediante sus emissarios vi-reyales y el ejército yanqui ocupando la Argentina. No, no nos confundamos: El imperialismo "está" en el poder mediante sus "agentes" nativos y el ejército nativo convertido en "ocupante" colonial... En síntesis, la 2º contradicción principal caracteiza a la Argentina como una típica semicolonial, donde en el poder se encuentran los representantes del imperialismo garantizando indirectamente la dominación imperialista. Aquí, la contradicción principal NO ES NACION-IMPERIALISMO sino interna, a resol-

er por medio de una guerra civil. Y resultaría ser, para desgracia de la teoría del neocolonialismo", que para esta segunda contradicción "principal" no sólo no es principal NACION-IMPERIALISMO, no sólo no deberíamos construir un Frente Único Antimperialista, no sólo no está planteada fundamentalmente la lucha NACIONAL contra el imperialismo, sino que por ser "particularmente agudas" las contradicciones internas, por ser éstas las principales, al ser los supuestos "agentes", representantes de la burguesía nativa en un marco capitalista dependiente, la revolución "seria" Socialista y Nacional... (?!!??!!), contra el poder "de los agentes" y el imperialismo... (?)

A esta altura de los acontecimientos, las dos contradicciones "principales" verdaderamente adquieren tonalidades de un rico colorido ...

De la mezcla de ambas contradicciones, de batir en una coctelera elementos de colonialismo con elementos de semicolonialismo, ... surge la novedosa doctrina del "neocolonialismo", que por fin "alguión" ha sintetizado...

De estos descalabros teóricos, consecuencia de buscar y hallar formas de insertar la Nueva Democracia antimedievalista y antifeudal en la Argentina, surgen claras posiciones derechistas de Vanguardia Comunista en su trabajo en la clase obrera y el pueblo, proceso que ha quedado sintetizado en un Proyecto de Programa que marginó de la lucha de clases real en la Argentina, al margen del significado histórico del SITRAC-SITRAM, sin analizar ni mencionar "minúsculas" experiencias de la lucha revolucionaria en nuestro país: el cordobazo, el viborazo, los sindicatos clandestinos, coloca a V.C. a la derecha de la clase obrera, lindando en lo teórico general con el oportunismo de derecha y el populismo.

Y aquí camaradas, no es posible ninguna conciliación de clases frente a la responsabilidad que tiene planteada V.C. ante la clase obrera argentina. Aquí no es posible decir que NACION-IMPERIALISMO es lo mismo que IMPERIALISMO-OLIGARQUÍA ante a los explotados aunque de conjunto, toda esta "teoría" se hunde inevitablemente, tratando de diluir en la supuesta "revolución nacional por la independencia".

la lucha contra EL CONJUNTO DE MONOPOLIOS, CONTRA EL CONJUNTO DE TERRATENIENTES, CONTRA EL CONJUNTO DE IMPERIALISTAS...!!! Aquí no es posible ninguna claudicación, / ante a la responsabilidad histórica que tienen planteada los marxista-leninista-maoístas ante el proletariado y el pueblo argentino...!!!

Desallollarímos nuestra posición. Hemos ido analizando anteriormente todo el proceso de concentración monopolista, en el que se afianzó el entrelazamiento del gran capital industrial, comercial, bancario y financiero, se aceleró en nuestro país desde 1950, como producto de la finalización de la expansión industrial de los años de consumo durables y no durables. A este proceso, como en toda la historia del capitalismo en la Argentina, se sumaron capitalizaciones de terratenientes y masivas influencias de capital imperialista fundamentalmente con el frondicismo en el gobierno.

De esta forma, en un proceso donde la burguesía monopolista nativa seó instrumentar sucesivos planes para expandirse para sí, como socio principal o aliataria del capital extranjero tras banderas desarrollistas, con sus sucesivos fraude, se fue conformando un bloque burgués monopolista-terrateniente que terminó aceptando concientemente su papel como socios menores del imperialismo en las ganancias, una situación de crisis y estancamiento general; hasta que mejores condiciones permitieron renegociar la situación. La burguesía monopolista-terrateniente en el poder,

llevó a cabo planes conjuntos monopolistas y latifundiaros con los imperialistas (yanquis en particular), a la vez "enfrentando" timidamente al capital extranjero ante a limitaciones en gran escala de sus propias ganancias, con la "timidez" que ha caracterizado siempre la actitud de las burguesías dependientes argentinas ante el imperialismo.

A la vez el proceso latifundiaro ha originado una superexplotación de los del proletariado rural y el semiproletariado, la pauperización violenta de las capas del campesinado pobre y sectores del mediano; la alianza de burgueses terratenientes con burgueses monopolistas intermediarios de la producción agropecuaria (monopolios comercializadores, acopiadadores, del transporte, financieros, crediticios, etc)

junto a la territorialización de capital imperialista en inmensos latifundios, enfrentan en la resolución de la cuestión agraria en la Argentina al proletariado rural, al semiproletariado y sectores de campesinado pobre y aún del mediano en pauperización acelerada, al poder reaccionario conformado por la burguesía monopolista - burguesía terrateniente proimperialistas. De aquí surge que la lucha revolucionaria agraria se orientará esencialmente hacia la liquidación de latifundios y monopolios intermediarios, como parte integrante de la actual fase antimonopolista, agraria y antimperialista del socialismo.

Esta lucha adquirirá gran altura, contando al proletariado como clase dirigente y fuerza principal de la revolución, en aquellas zonas donde el proceso de concentración monopolista, ampliación latifundiaría y penetración del capital imperialista ha originado crisis de monocultivos regionales, crisis del sistema capitalista de las que surgen liberación de capitales hacia ramas más rentables y de fuerza de trabajo hacia las ciudades. De aquí que la línea política del proletariado y su partido sea forjar la alianza madre obrero-campesina, como núcleo de la unidad con otros sectores explotados de la sociedad, levantando un programa de alianzas desde el proletariado, cuestión que hoy ya es imperativa en las zonas mencionadas. La tarea de nuestro partido debe ser la de desarrollar en el proletariado rural y el semiproletariado posiciones clasistas y aspiraciones económicas y políticas como asalariados. Esta será la única garantía de dirección política de la lucha de clases por parte del proletariado rural, y abrirá camino a su preparación suficiente para hacerse cargo de las empresas agrarias socialistas, iniciando revolucionariamente la construcción del socialismo en el campo y culminando las tareas democráticas inconclusas. Inclusive durante un período de la construcción del socialismo, persistirán en el campo junto a las empresas estatales de carácter socialista, propiedad privada de pequeños y medianos campesinos dirigidos bajo el cauce del capitalismo de Estado. En este sentido, ninguna revolución puede "implantar" el socialismo en el campo violando el principio de libre y voluntaria asociación cooperativa, violando tareas democrático-burguesas incumplidas, sobrepasando el nivel de conciencia de las masas.

La política revolucionaria del proletariado y su partido, en aras de neutralizar a la burguesía no monopolista agraria y paralizar a la pequeño-burguesía más vacilante, aprovechando toda contradicción secundaria con el poder reaccionario, será la de no confiscar inmediatamente a la burguesía agraria que no se oponga al nuevo poder, que no intervenga en actividades contrarrevolucionarias;

El proceso de concentración monopolista ha agudizado la pauperización de diversos sectores no proletarios urbanos. Ha aumentado progresivamente la crisis de vastas capas de la pequeño-burguesía urbana, cuyo nivel de vida se encuentra en total desenso; en este proceso, muchos pequeño-burgueses en pauperización han ingresado a la producción industrial como obreros calificados y técnicos.

El congelamiento de salarios y la pérdida del salario real golpea también a los asalariados no proletarios. En algún momento, estos sectores sociales vislumbraron posibilidades de ascenso; hoy, sus ilusiones de alcanzar un mejor "status" se esfuman y son arrojados hacia el proletariado. Del mismo modo, las antiguas profesiones liberales que daban perspectivas de ascenso social a vastas capas de la pequeño-burguesía, hoy se diluyen en el proceso de monopolización y absorción de profesionales como empleados asalariados en el aparato de "bienestar social" de la industria y el comercio. Los artesanos, componentes de la pequeño-burguesía urbana y la capa de los pequeños comerciantes, han sido duramente golpeados por la concentración monopolista, ahogados con impuestos y falta de créditos.

El estudiantado también ha sufrido en carne propia la política de "eficiencia" educativa a bajos costos, la intervención y represión dictatorial, la limitación y adecuación de la cultura a las nuevas realidades estructurales. Los planes de reforma educativa, tendientes a adecuar la enseñanza al proceso de concentración monopolista orientarán la enseñanza hacia las ramas técnico-industriales, y

71

efectúa en beneficio directo de los monopolios, brindándoles mano de obra calificada a bajos precios. La capa estudiantil es así, aliada objetiva del proletariado, con lo ha demostrado. Estas contradicciones entre vastas capas oprimidas y en pauperización de la pequeña-burguesía urbana y rural con el poder burgués monopolista-terrateniente y imperialista, determina la necesidad de que el proletariado y su partido echen una política de unidad con ellos, levantando un programa de alianzas como forma de conducirlos hacia el triunfo de un gobierno Obrero-campesino y popular, iniciando la construcción del socialismo.

La burguesía no monopolista tiene contradicciones económicas con los monopolios, de carácter secundario frente a su subordinación ideológica, política económica a ellos. De aquí que para juzgar la situación de un sector social determinado partimos del análisis de su situación estructural pero NO NOS QUEDAMOS ALLÍ, sino que nos interesan fundamentalmente sus posiciones y actitudes políticas: de lo contrario, deberíamos unirnos "en cierto grado" y "hasta cierto punto" con Anchorena y Campón...!!! En política, la burguesía no monopolista no ha cuestionado históricamente ni hoy el poder de la reacción; muy por el contrario, sus organizaciones representativas (como la Confederación de la Industria), aceptan un papel "integrado" junto los monopolios...; citaremos como dato ilustrativo algunas de sus posiciones, para aclarar su carácter "nacional" y "progresista"....

La medida en que se va cumpliendo en un país el desarrollo industrial se observa un proceso de concentración en grandes empresas, al que va induciendo la complejidad creciente de la técnica y las economías de escala vinculadas a la ampliación de los mismos. Pero al mismo tiempo también, y este hecho se ha ido haciendo evidente en los últimos años, surgen en una serie de nuevos motivos para la proliferación de las llamadas pequeñas y medianas empresas. El número de establecimientos que ocupan menos de 100 trabajadores es elevado en todos los países fuertemente industrializados y sobre todo es igual el número de establecimientos industriales que ocupan de 11 a 40 personas: Argentina 78%, Canadá 79%, Bélgica 76%, EE.UU. 48%, Japón 87%. UNA FUNCIÓN PRINCIPAL DE EMPRESA MENOR EN LA ESTRUCTURA INDUSTRIAL AVANZADA SE CUMPLE EN LA COMPLEMENTACIÓN DE LAS GRANDES INDUSTRIAS, proporcionándoles piezas y partes para su armado. La pequeña fábrica no podría producir una locomotora o un automóvil sino a un costo elevado, ya la gran fábrica que produce en serie sería mucho menos eficiente y mucho más económica si fabricara todos los elementos de la locomotora o el automóvil; en 1956 la Ford Co. de los EEUU evaluaba en 20.000 el número de sus proveedores; la U.S.Steel tenía 15.000.

La Confederación de la Industria termina "recomendando" a sus afiliados: "pueden señalarse las siguientes virtudes en las empresas medianas o pequeñas: pueden ser más eficientes que las grandes en sectores donde no se puede producir en serie.

6) La empresa pequeña tiene más aptitud para lanzar al mercado nuevos artículos para los cuales aún no se ha formado hábito de consumo o el consumo es de escala pequeña y aún para experimentar sus posibilidades" (Confederación de la Industria - Trascendencia de la pequeña y mediana empresa).

De todas maneras, estos análisis donde se "ostimula" la complementación entre pequeña y mediana empresa con los monopolios no hace más que confirmar lo que enseña toda la historia de la lucha de clases en nuestro país y las enseñanzas valiosas del proceso revolucionario: en política, la burguesía no monopolista puede formar, puede declarar y renegociar, pero siempre ha terminado subordinándose a las condiciones impuestas como medio de subsistir, cabalgando junto a los monopolios sobre los explotados! La política del proletariado y su partido hacia estos sectores burgueses será la de neutralizarlos, paralizando su acción.

, aprovechando sus contradicciones secundarias. A tal efecto, en el programa revolucionario se garantizará la no confiscación inmediata para todo burgués no monopolista que no intervenga en actividades contrarrevolucionarias, no se opone a un nuevo poder, y cuando económico no sea imprescindible su estatización; los resultados de la economía capitalista se irán desarrollando bajo los cauces del capitalismo de Estado la cooperativización y socialización.

En todo este marco, reafirmamos una vez más que el proceso de concentración monopolista operado bajo los signos del estancamiento y crisis estructural, ha fortalecido al elemento clave del proceso revolucionario argentino, al enterrador de los monopolios, a la clase obrera industrial. Se aceleró la concentración obrera, la socialización del trabajo, a la vez que aumentaron los planos de superexplotación, opresión y miseria para obtener suporganizaciones. La jornada de 8 hs. ha pasado a la historia, se ha aceptado la intervención estatal en los sindicatos como producto del auge de la lucha de clases, se ha perfeccionado el aparato represivo del Estado.

A partir del cordobazo como punto de viraje cualitativo y cuantitativo en la lucha de clases en la Argentina, las luchas obreras y populares no han cesado, se ha producido un protagonismo creciente de masas en avance, arrancando nuevas y viejas conquistas transitoriamente perdidas al poder burgués-monopolista-tratamiento y proimperialista, agudizando sus "crisis en las alturas". Nuevas expresiones de este proceso fueron el vibrorazo cordobés, cualitativamente más importante que el cordobazo de 1969, y el surgimiento de los sindicatos clasistas SITRAC-SITRAM que, a pesar de su transitoria derrota de la cual la izquierda revolucionaria debe sacar lecciones para el futuro, nos marca sin lugar a ninguna duda cuál será el papel revolucionario del proletariado industrial argentino: clase dirigente y fuerza principal de los explotados, en la resolución de la contradicción principal que existe hoy en la sociedad: monopolios-terratenientes frente a la clase obrera y el pueblo. Todas las demás contradicciones son secundarias, y sólo podrán resolverse con ésta contradicción principal; en particular, nos referimos a la liquidación de toda dependencia del sistema imperialista, a la culminación de la liberación nacional, que sólo podrá ser resuelta en la medida en que el proletariado y las masas populares liguén a su favor la contradicción principal interna planteada socialmente entre los monopolios y terratenientes, es decir, ante la burguesía monopolista-terrateniente nativa en el poder, astaada al capital imperialista (y aquí en particular), y sus propiedades internas. Sin liquidar el poder burgués monopolista-terrateniente asociado a los monopolios extranjeros y al imperialismo, será imposible terminar con la superexplotación y la opresión sobre la clase obrera y el pueblo argentino, con los planes de hambre y miseria que llevan adelante los monopolios, con la dependencia de nuestro país y con el atraso comparativo de la estructura argentina respecto de las perspectivas que abre una Argentina Socialista. Para derribar el Estado burgués-terrateniente y proimperialista es necesario desarrollar la actual fase antimonopólica, agraria y antíperialista del socialismo que marcha hacia su plenitud y el comunismo, en el camino de instaurar un gobierno obrero-campesino-popular que iniciando la construcción del socialismo, culmine las tareas democráticas inconclusas y liquide toda forma de dependencia, llevando a término la liberación nacional.

La contradicción principal que enfrenta a los monopolios (nativos y extranjeros) y terratenientes con la clase obrera y el pueblo, une en lucha antagonista por el poder revolucionario al proletariado y el semiproletariado (como núcleo de la alianza obrero-campesina), conduciendo a otros sectores de campesinos pobres y cón de medios en pauperización, a sectores de la pequeña-burguesía urbana y a la intelectualidad revolucionaria. Hacia la burguesía no monopolista industrial, comercial y agraria, en la medida en que no participa de actividades contrarrevolucionarias y cuando económicamente no sea imprescindible su estatización, la política del proletariado tenderá a neutralizarla garantizando su propiedad en lo inmediato y su paulatina corporativización bajo los cauces del capitalismo de Estado, hacia su socialización.

LA REVOLUCION EN LA ARGENTINA

POLÉMICA EN Vanguardia Comunista

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Cuadernos Rojos
°2, pág. 29

el imperialismo norteamericano (es) el principal enemigo del pueblo argentino (!) y la conquista de la independencia nacional de

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Cuadernos N°2,
pág. 29 y 30.

La guerra revolucionaria atracrá la intervención abierta y en gran escala de los imperialistas norteamericanos. ESTO TRANSFOR

nuestra patria (!!!) (es) la TAREA PRINCIPAL (!!!!!) DE LA REVOLUCION. (Subrayados y signos son nuestros).

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Tesis Nacionales, pág. 25.

La revolución NACIONAL (!!!) resuelve la contradicción principal de nuestra sociedad: la existente ENTRE LA NACION Y EL IMPERIALISMO (!!!!!)

NUESTRO PARTIDO AFIRMA: Cuadernos Rojos Nº2, pág. 30:

A LO LARGO DE TODA LA ETAPA (!!!) DE LA REVOLUCION NACIONAL, DEMOCRATICA Y POPULAR, LA TAREA NACIONAL CONSTITUYE LA TAREA PRINCIPAL (!!!!!) del pueblo argentino...

De estas citas surge con terrible claridad, que sólo un delgado hilo separa el macismo de la total tergiversación del macismo...!!!; el macismo, de la total ruptura con el macismo ...!!!.

En qué consisten los embrollos de estas citas, tendientes evidentemente a justificar "teóricamente" la Revolución de Nueva Democracia antimonopolista y antifeudal para nuestro país, y las tareas nacionales por la independencia nacional (???) como el contenido principal de la "revolución" en la Argentina? NO PODRIA EXISTIR MAYOR INCONSISTENCIA Y PRAGMATISMO, MAYOR TERGIVERSACION DEL MARXISMO-LENINISMO-MACISMO...!!!

De las citas de la página izquierda, extraemos como conclusión que en aras de resolver la contradicción "principal" Nación-imperialismo, la tarea principal es la lucha "nacional revolucionaria" por la conquista de la independencia, contra "el poder de los imperialistas y los oligarcas como clase", es decir, contra los fantásticos virreyes y ejército de ocupación pentagonista que seguimos sin encontrar en la sociedad argentina...

De las citas de la página derecha, en primer lugar, extraemos que RECIENTE CON LA INTERVENCION DIRECTA DE LOS IMPERIALISTAS NORTEAMERICANOS, "ya no" a través del "poder" interno de los supuestos virreyes y ejército pentagonista, "ya no" a través de sus "agentes directos", "ya no" por medio de "ofensivas neocolonialistas" que arribaron a "recrear" el atraso y el virreynato..., sino NADA MAS Y NADA MENOS QUE RECIENTE CON LA INTERVENCION DIRECTA, (militar se sobreentiende), se "transformará" la guerra de nuestro pueblo (guerra civil interna), en una "guerra de liberación nacional" ... (?????). A ruego seguido, merced a una dialéctica envolvente, resultaba ser que "A TODO LO LARGO DE LA ETAPA"..., de "Nueva Democracia" en la Argentina ..., UN ANTES DE LA INTERVENCION DIRECTA DE LOS IMPERIALISTAS NORTEAMERICANOS, la tarea nacional, la liberación nacional, la conquista de la independencia nacional, "ya" es la principal tarea del pueblo argentino (?????).

En segundo lugar, por si faltaren daventos "teóricos", resulta ser que debido a las "peculiaridades" de la Argentina, ... la "revolución nacional" consistiría en la confiscación de los monopolios imperialistas (entre otras tareas); mejor que "la revolución democrática" es "Fundamentalmente"...!!!!ANTIMONOPOLISTA!!!. Y si leemos bien, no conseguiremos salir de nuestro asombro...: la guerra civil que da paso a la "guerra de liberación nacional", (a pesar que la contradicción "principal" hoy Nación-Imperialismo y que las "tareas nacionales" son "hoy" principales e "hoy" de lo largo de la etapa" de Nueva Democracia en la Argentina), NO TIENE COMO CONSIDERAS PRINCIPALES "LAS CONSIGNAS NACIONALES". No, no nos confundamos..., las "consignas" son por la revolución agraria y antimonopolista... (?????), confiriéndole un "peculiar" contenido a las consignas de la lucha "nacional revolucionaria"....

MARA LA GUERRA DE NUESTRO PUEBLO EN UNA GUERRA DE LIBERACION NACIONAL!!!!.

La tarea antimonopolista es el punto de contacto de las tareas nacionales y democráticas de la revolución. LA REVOLUCION DEMOCRATICA, es FUNDAMENTALMENTE (!!!!!) ANTIMONOPOLISTA (!!!). Las tareas revolucionarias agrarias tienen mayor peso son parte de la revolución ANTIMONOPOLISTA...

La unidad del movimiento revolucionario de todo el pueblo argentino, alrededor de las consignas de la REVOLUCION AGARTA y las consignas ANTIMONOPOLISTAS es necesaria para llevar adelante la guerra revolucionaria ...

Y como culminación de tanto nacionalismo, se nos informa que la revolución democrática es... fundamentalmente... "antimonopolista"... Señores marxistas nativos: la revolución democrática es una revolución ANTIFEUDAL, que liquida el poder del feudalismo, destruyendo el medievalismo. Las tareas antimonopolistas son de carácter socialista, y quien lo niegue es un oportunista de derecha... Y en la realidad argentina, no confiscaremos los monopolios para hacer realidad el viejo sueño burgués para el que estuvo incapacitada históricamente nuestra burguesía: alcanzar una sociedad democrática independiente, un capitalismo independiente que dirigido por el proletariado marche hacia el socialismo. NO, NO, NO!!! Confiscar los monopolios nativos y extranjeros en la Argentina no se enmarca en el "antifeudalismo", en el "antimedievalismo", sino que es la cuestión clave que resolverá el proletariado y las masas populares para iniciar la construcción del socialismo como tarea principal de la actual fase revolucionaria, llevando a término las tareas democráticas y nacionales inconclusas...!!! Hoy en la Argentina, tanto "nacionalismo revolucionario", se mejante "democracia independiente", tanto "patriotismo"... sólo conducen a lindar con el oportunismo de derecha y el populismo...!!! Y AQUÍ NO PUEDE EXISTIR DE NUESTRA PARTE NINGUNA CONCILIACIÓN, A MENOS QUE NOSOTROS TAMBIÉN OPTEMOS POR COLOCARNOS A LA DERECHA DE LA CLASE OBRERA Y EL PUEBLO ARGENTINO...!!!!

Además, los "teóricos" nacionales de la revolución de Nueva Democracia en la Argentina, TERRIVERSANDO ABIERTAMENTE EL MAOISMO, colocan en palabras del camarada Mao Tsé-tung el que la revolución Nacional, Democrática y Popular es propia "del mundo colonial, semicolonial y dependiente". Aclaremos: el agregado - Y DEPENDIENTE -, es algo que no aparece en los escritos del camarada Mao Tsé-tung, Y NO PUEDE A PARECER debidamente que el camarada Mao Tsé-tung hiziera teoría acerca de la REVOLUCIÓN CHINA, en un país colonial, semicolonial y semi feudal; porque China, señores tergiversadores del maoísmo, ... no era ... UN PAÍS CAPITALISTA DEPENDIENTE!!! Y por esto, el camarada Mao Tsé-tung, que no era aficionado a meter la realidad en un osqucoma, no podía hablar de revolución de Nueva Democracia para los países dependientes, a riesgo de equivocarse de país...!!! y abandonar China ... y su realidad!

Y el camarada Mao Tsé-tung, definió que en la China semicolonial, controlando el poder el Kuomintang como representante del imperialismo, del feudalismo y del capitalismo comprador, la dominación indirecta en lo político, económico y social resuelve revolucionariamente por una guerra civil interna ante la contradicción principal de la China semicolonial: sistema feudal-masas populares, dojó paso tras la invasión del Japón a una China colonial y controlando el poder el imperialismo japonés directamente con sus ejércitos de ocupación, el cambio de contradicción principal con dicha invasión: Nación-imperialismo, la que sólo podía ser resuelta por una Guerra de Liberación Nacional antiproprialista y antifeudal, convocando a un Frente Único Nacional a todo lo susceptible de ser unido contra el Japón.

Aplicado esto a la Argentina, origina "naturalmente" desastres, aun que posibilita desarrollar la fantasía creadora... En nuestro país, por algún proceso que se nos escapa, ha escondido "al primer plano" a "todo lo largo" de la actual "etapa necesaria" la lucha "nacional revolucionaria" como cuestión "principal", TIEN "ANTES" COMO "DESPUES" DE LA INVASIÓN DIRECTA DEL IMPERIALISMO YANQUI...!!! ¿Quién puede "sintetizar" esta teoría? "La independencia nacional" sería la lucha principal tanto en la guerra civil contra los "agentes directos" y el ejército de "ocupación" nativo", manejado por la dictadura militar "PROYANQUI", como en la "Guerra de liberación Nacional" contra el ejército yanqui invasor... (?????) y sus virreyes en el poder, que supuestamente convertirían a Nación-Imperialismo en contradicción principal...????? !!!QUE DIALECTICA ENVOLVENTE ES ESTA???

¿Cuál es el raro fenómeno que explique con alguna coherencia que "a lo largo de toda la etapa de la Revolución Nacional, Democrática y Popular, la tarea nacional constituye la principal del pueblo argentino", con la subsiguiente afirmación: "La intervención directa de los imperialistas ... TRANSFORMA (!!!!!) la guerra a nuestro pueblo en una guerra de liberación nacional"... ????? Cómo, no estaba ya "transformado"?