

¿Cómo, ahora resulta que la "guerra anterior" a la intervención directa del imperia-
lismo era una Guerra Civil que se "transformará" después de la invasión directa en
Guerra de "liberación nacional"?

**¡LA GUERRA CIVIL, camaradas: ¿ DE QUE TEXTO MARXISTA SE EXTRAE QUE SEA UNA GUERRA DE
LIBERACION NACIONAL, en aras de la contradicción Nación-imperialista y las "tareas na-
cionales" como cuestión principal A TODO LO LARGO de la "actual etapa necesaria"????
Esto es un misterio impenetrable, pero prosigamos...**

Llevaremos hasta sus últimas consecuencias, hasta su bancarrota to-
talia, la concepción de "revolución nacional por la independencia" y "tarea nacional"
como principal a "todo lo largo de la actual etapa necesaria" de Nueva Democracia an-
tiimperialista y democrático-burguesa de nuevo tipo...

Quando analizamos una revolución, los marxistas nos preguntamos en
seguida: ¿qué Estado se propone destruir? ¿qué clases participan de ese poder esta-
tal? ¿qué clases protagonizan la revolución, y qué alianzas se establecen entre e-
llas? ¿Qué nuevo Estado suplanta al anterior?, etc, etc.

En el caso de la revolución China Mao Tsé-tung hizo el siguiente an-
lisis: "A fin de unirnos en la lucha conjunta contra el Japón con todos los partidos
y grupos antijaponeses, incluido el Kuomintang, y con todas las capas antijaponesas,
nuestro partido hizo una serie de reajustes en sus directivas políticas:
Declaramos que lucharíamos por la completa realización de los Tres Principios revolu-
cionarios del pueblo de Sun Yat-sen.

El Gobierno de la Base Revolucionaria de Shensi-Kansú-Ningsiá pasó a denominarse Go-
bierno de la Región Especial de Shensi-Kansú-Ningsiá de la República de China.
NUESTRO EJERCITO ROJO DE OBREROS Y CAMPESINOS, tomó el nombre de VIII Ejército y Nue-
vo 4to. Cuerpo de Ejército DEL EJERCITO REVOLUCIONARIO NACIONAL.
NUESTRA POLITICA AGRARIA DE CONFISCACION DE LA TIERRA DE LOS TERRATENIENTES, FUE REEM-
PLAZADA POR LA DE REDUCCION DE LOS ARRIENDOS E INTERESES.
En nuestras bases de apoyo, llevamos a cabo el sistema de los tres tercios, INCORPO-
RANDO A NUESTROS ORGANISMOS DE PODER a aquellos representantes de la pequeña burgue-
sía, de la burguesía nacional, DE LOS SHENSI SENSATOS Y A AQUELLOS MIEMBROS DEL KUO
INGMING QUE SE PRONUNCIABAN POR LA RESISTENCIA CONTRA EL JAPON Y NO SE OPONIAN AL
Partido Comunista de China" (Citado en Viva el Triunfo de la Guerra Popular, Lin Piao,

De aquí surge con toda claridad como el cambio de la contradicción
principal, implicó el reajuste de todas las directivas políticas. ¿Cómo se expresó la
nueva participación de fuerzas políticas y de clase en la revolución NACIONAL, DEMOCRA-
TICA Y POPULAR China? INCORPORANDO A ELLOS desde terratenientes feudales (shensi "sen-
satos", hasta a representantes del Kuomintang que lucharan contra el Japón y no se opu-
sieron al PCCR, según el sistema de los tres tercios, en el cual el PCCR sólo tenía
1/3 del poder pero garantizaba su independencia y dirección sobre las masas y sobre
la guerra de liberación nacional.

Como vemos, " aplicar" ésta línea a la Argentina actual, donde según
los "teóricos" nacionales "la tarea nacional" es "la principal" a todo lo largo de la
actual etapa necesaria, para resolver la contradicción NACION-IMPERIALISMO, nos lleva
a pasarnos abiertamente al campo de la contrarrevolución, llamarlo a relogar tem-
porariamente a un segundo plano la lucha de clases interna en pro de la lucha "nacio-
nal" contra el imperialismo, que "ha pasado" a primer plano... ¿De dónde surge esta me-
táfora de ombrellos teóricos? Hagamos un poco de historia...

Vanguardia Comunista nació en la Argentina reflejando la lucha inter-
nacional contra el revisionismo contemporáneo con centro en la URSS, que encabezó el
Partido Comunista de China, por la reconstrucción del movimiento comunista internacio-
nal. Vanguardia Comunista se propuso aportar a la construcción del Partido del Proleta-
rio argentino derrotando a los revisionistas del PCA, vinculando la teoría marxista-
comunista-maoísta y la práctica revolucionaria en nuestro país, en el camino de comen-
zar a orientar la lucha de las masas obreras y populares.

Estos son los principales aspectos positivos que rescatamos de Vanguardia Comunista y de nuestro paso por sus filas. Y también decimos que ha avanzado en su ligazón con las masas y participado con firmeza en luchas de las últimas luchas desatadas en la Argentina, y aún con todos los errores cometidos, jugando en algunas de ellas un importante papel.

Pero también decimos con toda crudeza: Vanguardia Comunista nació en la Argentina copiando mecánicamente la revolución china a nuestra realidad. Sin decir mucho memoria; amén de Nación-Imperialismo, lucha nacional-revolucionaria como aspecto principal, revolución Nacional, Democrática y Popular aplicada a nuestro país, tarea nacional-tarea principal, etc, etc, agregaremos algunas cuestiones autocriticas posteriormente: el campesinado-fuerza principal de la revolución; la guerra era campesina dirigida por el proletariado, y su camino era "del campo rodeando las ciudades hasta finalmente tomarlas"...

Desde ya que han subsistido hasta nuestros días testimonios vivientes de aquella prohistoria: la copia mecánica de la revolución de Nueva Democracia propia de los países coloniales, semicoloniales y semif feudales, como correcto método de enlazar la etapa de la revolución nacional y democrático-burguesa de nuevo tipo, con la revolución proletaria, a una Argentina que, CAPITALISTA DEPENDIENTE, no tiene NADA, pero ABSOLUTAMENTE NADA QUE VER con la vieja China colonial, semicolonial y semifeudal...!!!

La realidad fue muy dura: surgieron cordobazos y viborazos, una lucha de clases que contó como principal protagonista al proletariado argentino; aparecieron luego las tareas "antimonopolísticas" como "nacionales" y "democráticas", debido a las "peculiaridades" argentinas.... Y aquí surgieron heroicos esfuerzos, no para autocriticar honestamente la imposible aplicación de la Nueva Democracia, en un país donde la liberación nacional y la revolución democrática han concluido, en lo esencial hace ya décadas...!, sino para "adaptar" la realidad argentina... !!!!! LA NUEVA DEMOCRACIA!!!!

Nacieron las teorías del "neocolonialismo" como "método para hallar resquicios "coloniales" de nuevo tipo, por donde insertar nuevas brisas renovadoras de lucha "nacional revolucionaria" por la conquista de la independencia nacional"; nacieron las teorías de "la recreación del atraso", de la vuelta "hacia el precapitalismo", de la "destrucción en vasta escala de las fuerzas productivas", como buena ocasión para "profundizar" la revolución democrática, "fundamentalmente... antimonopolista"... Producto de esta mezcla pro-adequación de la realidad a un esquema previo, descubrimos que:

Se plantean DOS contradicciones "principales" distintas, y luego se pretende unificarlas... (Nación-imperialismo - Imperialismo y oligarquía-explotados)...

Se plantean DOS contenidos principales distintos: la "tarea nacional" y la "antimonopolista", aunque luego en forma oportunista ésta última aparezca como esencialmente "nacional" y "democrática"...

Se plantean dos poderes distintos: "el poder del imperialismo y la oligarquía como clase", que sería únicamente posible con virreyes yanquis en el poder, y el poder de "los agentes directos" del imperialismo, lo cual haría de la Argentina una típica semicolonial...

Se plantean tres estados distintos: el "imperialista-oligárquico", el "neocolonial" y el de una Argentina Capitalista Dependiente, que no tiene nada que ver con los anteriores, aún cuando no se lo haya bautizado...

Esta es la "teoría" de las Tesis Nacionales, Cuadernos Rojos Nº2 y Proyecto de Programa, mezcla de elementos de colonialismo y semicolonialismo, ... con el oportunismo...! Para esta teoría todo es posible, salvo CONSTRUIR UNA ELABORACION AJUSTADA A LA REALIDAD ARGENTINA, sin contradicciones que tergiversen el marxismo-leninismo-maoísmo; en "teorías" que "recrean" dogmáticamente la revolución china en nuestro país...!!!! Pero desgraciadamente, aún hay más "adequaciones" a la realidad argentina...

Vanguardia Comunista sostiene que la Revolución es Democrática, uti

lizando esta acepción en la forma y sentido con que la usó Mao Tsé-tung para referirse a la Nueva Democracia en China. La Revolución Democrática entonces, según nuestro partido, es la revolución que en la Argentina destroza el camino al capitalismo dependiente en marcha hacia el socialismo, en una revolución dirigida por el proletariado.

Es evidente que cuando analizamos el mundo colonial, semicolonial y dependiente, surgen claras disimilitudes entre sus países componentes: las diferencias surgen esencialmente de sus diversos desarrollos económicos, políticos y sociales internos, como base de la variada gama de relaciones de dominación y dependencia respecto del sistema imperialista.

Lín Biao ha señalado: "Hoy en día muchos países y pueblos de Asia, África y América Latina son víctimas de la intensa agresión y sometimiento del imperialismo encabezado por los EE.UU. y sus lacayos. Las condiciones fundamentales políticas y económicas de un buen número de esos países tienen mucho de común con las que prevalecían en la Vieja China. EN ELLOS, AL IGUAL QUE EN LA CHINA DE ENTONCES, EL PROBLEMA CAMPESINO ADQUIERE EXTREMA IMPORTANCIA. SON los campesinos quienes constituyen LA FUERZA PRINCIPAL EN LA REVOLUCION NACIONAL-DEMOCRATICA DIRIGIDA CONTRA EL IMPERIALISMO Y SUS LACAYOS.

AL AGREDIR A ESOS PAISES, LOS IMPERIALISTAS SIEMPRE COMIENZAN POR OCUPAR LAS GRANDES CIUDADES y las vías de comunicación importantes, pero no están en condiciones de establecer su control total sobre las extensas zonas rurales. El campo y sólo el campo, es la vasta zona donde los revolucionarios pueden maniobrar con toda libertad.

La Revolución de Octubre ... tendió un puente entre la revolución socialista-proletaria de Occidente y la Revolución NACIONAL-DEMOCRATICA EN LOS PAISES COLONIALES Y SEMICOLONIALES de Oriente.

Y LA REVOLUCION CHINA HA RESUELTO EL PROBLEMA DE COMO ENLACAR EN LOS PAISES COLONIALES Y SEMICOLONIALES, la Revolución NACIONAL-DEMOCRATICA con la Revolución Socialista.

El camarada Mao Tsé-tung ha formulado una teoría íntegra sobre la revolución de NUEVA DEMOCRACIA, ha señalado que semejante revolución NO PUEDE NI DEBER SER NINGUNA OTRA QUE UNA REVOLUCION DE LAS AMPLIAS MASAS POPULARES, DIRIGIDAS POR EL PROLETARIADO, CONTRA EL IMPERIALISMO, EL FEUDALISMO Y EL CAPITALISMO BUROCRATICO" (Véase el Triunfo de la Guerra Popular, pág. 276, 277 y 278).

Frente a esta brillante síntesis de las condiciones importantes en la vieja China y el contenido de la Revolución de Nueva Democracia... se esfuman todas las ilusiones de "aplicarla" creadoramente a la realidad argentina. Verdaderamente, sólo malebarismos teóricos pueden "construir" alguna doctrina que aparezca coherente.

Las condiciones fundamentales en muchos países de Asia, África y América Latina no difieren de la realidad que existió en la vieja China, porque sus desarrollos internos económicos, políticos y sociales y sus relaciones con el sistema imperialista, los convierten en países coloniales, semicoloniales y semif feudales, haciendo del problema campesino una cuestión esencial de la revolución, convirtiendo al campesinado en la fuerza principal de los explotados.

Al agredir directamente el imperialismo a esos países, ocupando las grandes ciudades y las vías de comunicación, la revolución de Nueva Democracia anti-imperialista, antifeudal y contra el capitalismo burocrático y comprador de los países coloniales, semicoloniales y semif feudales, es el puente entre la etapa nacional y democrática-burguesa de nuevo tipo, dirigida por el proletariado, y la revolución socialista; entre el mundo atrasado, feudal, medieval, y el camino ascendente hacia el socialismo y el comunismo.

La realidad de muchos otros países de Asia, África y América Latina (entre ellos la Argentina), difiere totalmente de lo que conocimos en la vieja China, porque esos países no pertenecen al mundo dependiente, sino porque ni son colonias, ni son semicoloniales, ni son feudales o semif feudales, sino que sus desarrollos

internos los han convertido en países capitalistas, relacionados con el sistema imperialista bajo el signo de la dependencia, ya no de la dominación colonial o semicolonial. Nosotros nos preguntamos: ¿qué tendrá que ver la Argentina como país capitalista dependiente, donde la liberación nacional y la revolución democrática han comenzado en lo esencial hace ya mucho tiempo, con la vieja China colonial, semicolonial, semifeudal, donde se debía expulsar al imperialismo japonés para liquidar su interés colonialista alcanzando la liberación nacional, y liquidar el feudalismo realizando una revolución democrático-burguesa de nuevo tipo, dirigida por el proletariado, en marcha hacia el socialismo? ¡¡¡Que respondan los teóricos nativos que calcan indigotamente el marxismo, aplicando con muy poca fortuna la Nueva Democracia en la Argentina!!!

En síntesis, ubicándonos en la Argentina sin intentar su realidad, nos preguntamos: ¿el poder revolucionario en la Argentina, donde los monopolios y latifundios constituyen lo cuantitativamente principal del aparato productivo capitalista dependiente, donde la expropiación de monopolios nativos e imperialistas, de monopolios del Estado burgués-terrateniente y proimperialista y de la mayoría de latifundios, y su paso a propiedad estatal al servicio del pueblo, de conjunto de carácter SOCIALISTA Y NO CAPITALISTA, ¿caracterizan una revolución "antifeudal" cuyo carácter principal es abrir camino al desarrollo capitalista independiente en marcha hacia el socialismo? NO!!!, esto es oportunista de derecha. Caracterizan por el contrario una revolución que comienza a construir el socialismo culminando en este marco principal tareas democráticas inconclusas y liberando a nuestro país de toda dependencia y opresión imperialista.

¿Es la expropiación de los monopolios, una tarea nacional y democrática como plantea nuestro partido? Según Mao Tsé-tung, la tarea antimonopolista es de carácter socialista, y quien aminora su importancia cometerá errores oportunista de derecha. A diferencia de la vieja China, donde lo principal eran las tareas por liberación nacional frente al intento colonialista japonés, para lograr una China independiente, autodeterminada, soberana, libre de toda opresión imperialista, mientras que la revolución democrática antifeudal permitía destrozarse el camino al capitalismo independiente en marcha al socialismo, bajo dirección del proletariado, EN LA ARGENTINA, un país capitalista dependiente donde las revoluciones nacional y democrática han culminado en lo esencial hace ya décadas, la tarea principal es la antimonopolista, de carácter socialista, frente a un Estado BURGUES-TERRATENIENTE y Proimperialista.

¿Por qué en la vieja China la expropiación de los monopolios imperialistas y la propiedad del capitalismo burocrático y comprador, de carácter socialista era un factor secundario frente a las tareas nacionales y democráticas?

PORQUE LO PRINCIPAL EN CHINA ERA TRIUNFAR EN UNA REVOLUCION QUE LIBERARA NACIONALMENTE A CHINA Y DESTRUYERA EL FEUDALISMO, CUMPLIENDO UNA ETAPA DEMOCRATICO-BURGUESA DE NUEVO TIPO, DIRIGIDA POR EL PROLETARIADO, INSCRIPTA EN LOS MARCOS DE LA REVOLUCION PROLETARIA MUNDIAL, LIGANDO LA NUEVA DEMOCRACIA Y LA REVOLUCION SOCIALISTA.!!!

¿Es la revolución en la Argentina una lucha contra el "colonialismo" o el "semicolonialismo" yanqui?

¿Es la revolución en la Argentina antifeudal y liquidadora del capitalismo comprador?

¿Es la tarea antimonopolista, de carácter socialista, tarea principal de la revolución en la Argentina, una tarea "nacional" y "democrático-burguesa"?

¿La revolución en la Argentina se propone "destrozar el camino al capitalismo independiente", en marcha al socialismo?

Para responder a estos interrogantes, pasaremos a desarrollar nuevas posiciones sobre el carácter de la revolución en nuestro país, en polémica con los teóricos nacionales de la "independencia nacional y la democracia"...

El proletariado industrial argentino ha protagonizado jornadas gloriosas de lucha, en particular el cordobazo y viborazo; comenzó a demostrar su calidad

revolucionaria en forma concentrada con el SITRAC-SITRAM, elevada expresión del sindicalismo clasista y revolucionario; desde el cordobazo y el viraje histórico que éste representó, ha protagonizado innumerables luchas que han ido rompiendo planes económicos y políticos de las clases dominantes. Sin embargo, el proletariado argentino se encuentra hoy como clase ganada por ideologías burguesas o pequeño-burguesas que pretenden su independencia de clase, su potencialidad como fuerza dirigente y principal de la revolución en nuestro país.

La superexplotación de la clase obrera y el pueblo en medio de un acelerado proceso de concentración monopolista y latifundiarie, ha ido determinando la existencia de fuertes núcleos de concentración proletaria. La monopolización, opresión y miseria creciente de las masas obreras, ha ido gostando su contrario: las bases materiales más completas para la organización, movilización y potencialidad de las luchas obreras, en medio de una creciente socialización del trabajo. El proceso de concentración de los medios de producción y su expresión jurídica (las relaciones de propiedad), junto a la socialización del trabajo operada por el propio auge monopolista, han forjado en cierto sentido no la recreación del atraso, sino la antesala del socialismo, las bases materiales (en cierto grado) del socialismo.

La concentración monopolista y latifundiarie ha determinado un complejo panorama, en el cual vastos sectores no proletarios fueron objetivamente golpeados y lanzados hacia las filas del proletariado. Las ilusiones de ascenso de gran parte de las capas de la pequeña-burguesía urbana se han ido esfumando con el proceso de pauperización que las golpea día tras día. Cada vez es más visible el ingreso a la producción como técnicos calificados o aún como operarios, de los hijos de aquellos pequeños-burgueses que en algún momento soñaron para ellos un destino "independiente" y "liberal".

La ampliación del latifundio en lento desarrollo capitalista, la traslación de capitales hacia ramas más rentables, la liberación de fuerza de trabajo barata que ingresa a las grandes concentraciones urbanas, la fijación en algunos casos de cupos de producción y en otros, la sustitución de determinados ejes productivos por otros, han determinado que en zonas de monocultivos regionales de nuestro país se han producido crisis del sistema capitalista dependiente, Cooperativas Tucumán que pretenden forjar una estructura "eficiente", altamente monopolizada y concentrada, a costa de los sufrimientos sin límites de las masas populares.

Este proceso particularmente agudo desde el engañato (en particular con la Ley Raggio de 1967), ha ido llevando al enfrentamiento antagónico con el poder burgués monopolista-terrateniente y proimperialista no sólo al proletariado rural y el semiproletariado, sino también a otros sectores del campesinado pobre (pequeños campesinos) y aún del mediano, sector éste que se encuentra quebrado y en descomposición. Se ha producido la ruina de miles de pequeños propietarios campesinos, de artesanos y pequeños comerciantes rurales: tal la realidad agraria.

En este proceso la burguesía no monopolista industrial, agraria y comercial se encuentra insertada junto a los monopolios, subordinada en todos los planos a ellos, forcejeando, renegociando, para resolver frente a la monopolización sus contradicciones secundarias en el común interés de explotar a las masas obreras y populares. No es un sector social que, entre el proletariado y el poder reaccionario, se encuentra vacilando y es deber del proletariado evitar que se sume a las clases dominantes. Por el contrario, pertenece a las clases dominantes aún cuando no tenga peso en el poder, y se encuentra sumido en el proceso productivo junto a monopolios y terratenientes; ya está sumado a la burguesía monopolista-terrateniente en la lucha por el mantenimiento del sistema, aún cuando sus variantes ideológicas principales sean el desarrollismo y la renegociación. Por lo tanto, es deber del proletariado luchar por desbloquear a la burguesía no monopolista de su unidad con el poder reaccionario, aprovechando sus contradicciones secundarias con el mismo, sin atarse de antemano para realizar maniobras que posibiliten su neutralización.

Es evidente que la tarea principal de los comunistas revolucionarios

os hoy la de contrar su trabajo en las grandes concentraciones proletarias, luchar
do porque el proletariado obtenga su independencia ideológica, política y organizati
va respecto de la burguesía, la dictadura, las burocracias sindicales.

Este no es un proceso pedagógico. Ganar a la clase obrera para una
cuestión de principios: la dictadura del proletariado, el socialismo y el camino ha
cia el comunismo, no es una escuela donde se enseñe socialismo... Es erróneo pensar
que ilovar el socialismo a la clase obrera consiste sólo en propaganda del socialis
mo, sólo haciendo flamear de banderas rojas... NO!!! La lucha de masas, el confre
tamiento cotidiano a las patronales, a la dictadura, a las burocracias sindicales en
una perspectiva clasista; la lucha económica, democrática y política inmediata, ganar
de en cada combate obrero la dirección sobre las burocracias sindicales y los repre
santes de todas las gamas burguesas y pequeño-burguesas, es la mejor escuela del
socialismo. En este sentido, es válido afirmar que sin solucionar la situación con
creta de las masas, sin luchar por ganar la dirección de cada una de sus luchas, es
imposible que el proletariado sea ganado masivamente para su independencia ideológi
ca socialista, para una conciencia clasista y revolucionaria.

En este proceso que vivimos hoy, cuando la clase obrera ha conocido
experiencias de la calidad del SITRAC-SITRAM; cuando, aún contando, su vanguardia na
tural ha ido comprendiendo en innumeras luchas (cuya expresión más elevada fue el
ferrocarril), el significado de las variantes del sistema: el Encuentro Nacional de/
los argentinos y La Hora del Pueblo; cuando la tarea de recuperar y crear nuevos SI
TRAC-SITRAM se convierte en cuestión de vida o muerte para el avance del proceso re
relacionario y la derrota del Gran Acuerdo Nacional; cuando la clase obrera comienza
a solidarizarse, aún cuando sólo a nivel de algunos sectores de su vanguardia vota /
al, con las luchas que han realizado sectores no proletarios de nuestra sociedad,
cuando nos encontramos ante este panorama, nosotros, que nos planteamos hacer política
socialista, SEN ESQUEMAS VALIDOS PARA DECENAS DE AÑOS EN PERSPECTIVA..., denominamos
el actual momento político como DE ACUMULACION DE FUERZAS SUBJETIVAS DE LA REVOLUCION.

Tal acumulación de fuerzas se da en un marco determinado:
la lucha contra el capitalismo dependiente, monopolista y latifundista, y sus bases
de sustentación: el Estado burgués-terrateniente y proimperialista, su maquinaria de
combinación burocrático-militar sobre el proletariado y el pueblo argentino, y la opre
sión del sistema imperialista, interna y externa.

La cuestión del poder es un problema decisivo para toda revolución.
Tenor claridad acerca de cuál es el contenido del poder estatal a destruir, acerca
el contenido de clase del Estado, es un problema que define toda revolución. ¿Quién
detenta el poder en la Argentina, quiénes controlan los mecanismos que situados "por
encima de las clases" en realidad garantizan la opresión de unas clases sobre otras?

El contenido de clase del Estado argentino no es feudal ni semifeu
dal, no es zarista; la Argentina no es un país colonial o semicolonial sino capitalis
ta dependiente; adueñados del poder (el aparato burocrático-administrativo-militar)
lo hallan las clases burguesa y terrateniente, en un gobierno que, concentradamente,
expresa con su composición de monopolistas y burgueses-terratenientes proimperialis
tas, el curso objetivo que ha tomado el desarrollo capitalista en la Argentina.

Con estas clases en el poder estatal, ya no sólo la liberación nació
nal ha concluido en lo fundamental entre 1810 y 1880, con la expulsión de los coloniz
istas, la obtención de la independencia nacional (en lo esencial), de la autodetermi
nación política y soberanía del ESTADO NACIONAL, bajo constitución, leyes y ejército
ativo, sino que, con la burguesía monopolista-terrateniente y proimperialista en el
poder tras el ascenso hegemónico de la burguesía industrial entre 1930 y 1946, la re
volución democrática en lo fundamental ha concluido.

El capitalismo dependiente argentino, deformado y desigual, subsis
tente rémoras precapitalistas de escasa significación en el campo, se ha ido confor
mando en un largo proceso de 160 años. Lo predominante en nuestra estructura no es la

pequeña producción campesina, ni existen relaciones de producción feudales o semifeudales con "islas" de desarrollo capitalista. Las tareas principales de la revolución son antimonopolistas, agrarias y antimperialistas.

¿Con que contexto se aboca la actual acumulación de fuerzas subjetivas? ¿qué etapa histórica define hoy a la actual acumulación de fuerzas revolucionarias? O para ser más precisos: ¿puede afirmarse que la actual acumulación de fuerzas se enmarca en la revolución democrático-burguesa dirigida por el proletariado, en la etapa de la revolución democrática? ¿que marca es la culminación de la etapa democrático-burguesa?

Para clarificar nuestras propias caracterizaciones, compararemos la actual fase revolucionaria con las etapas democrático-burguesas de las revoluciones en Rusia y China. Lenin señaló:

"Sí, nuestra revolución es burguesa mientras marchamos con los campesinos como un todo. Teníamos conciencia clarísima de esto, desde 1905 lo dijimos cientos de veces; nunca intentamos saltarnos ni abolir con decretos ESTA ETAPA NECESARIA del proceso histórico. ... Al principio, junto con "todo" el campesinado, contra la monarquía, contra los terratenientes, contra el medievalismo (y en este sentido, la revolución sigue siendo burguesa, democrático-burguesa). Después, junto con el campesinado pobre, el semiproletariado y todos los explotados, contra el capitalismo, incluyendo a los ricachos del campo, los kulaks, los especuladores, y en este sentido, LA REVOLUCIÓN SE CONVIERTE EN SOCIALISTA. Queremos levantar una muralla china artificial entre ambas revoluciones, separar la una de la otra con algo que no sea el grado de preparación del proletariado y el grado de su unión con los campesinos pobres, es la mayor tergiversación del marxismo, es vulgarizarlo, es reemplazarlo por el liberalismo."

"¿Con el campesinado hasta el fin de la revolución democrático-burguesa; con los elementos campesinos pobres, proletarios y semiproletarios, hacia la revolución socialista. Esta ha sido la política de los bolcheviques y ésta era la única política marxista" (La revolución proletaria y el renegado Kautsky).

Mao Tsé-tung ha señalado:

"Es evidente que, dada la naturaleza colonial, semicolonial y semifeudal de la actual sociedad, la revolución china ha de pasar por dos etapas. La primera consiste en transformar esa sociedad colonial, semicolonial y semifeudal en una sociedad democrática independiente, y la segunda, en hacer avanzar la revolución y construir una sociedad socialista. ... El movimiento del Reino Celestial Taiping, la Guerra Chino-francesa, la Guerra Chino-japonesa, el movimiento reformista de 1898, la Revolución de 1911, el Movimiento del 4 de mayo, la Expedición al Norte, la Guerra Revolucionaria Agraria y la actual Guerra de Resistencia contra el Japón, (son) numerosas fases (que) abarcan un siglo entero y, en cierto sentido, todas forman parte de esta primera etapa: son luchas realizadas por el pueblo chino, en diferentes ocasiones y grados, CONTRA EL IMPERIALISMO Y LAS FUERZAS FEUDALES, a fin de construir una sociedad democrática independiente y llevar a cabo la primera revolución. ... La primera revolución es, por su carácter social, democrático-burguesa y no socialista proletaria" (Sobre la Nueva Democracia).

Como enseñanzas de estas grandes experiencias revolucionarias, extraemos como conclusión la necesidad de la etapa histórica democrático-burguesa, anti feudal y antizarista en Rusia, antimperialista y antifeudal en China. ¿Cuáles eran los contenidos de clase de los poderes revolucionarios en la etapa democrático-burguesa? La dictadura democrático revolucionaria del proletariado y "todo" el campesinado, neutralizando a la burguesía liberal, contra el zarismo, contra el feudalismo: he aquí el carácter de la revolución democrática en Rusia. La dictadura conjunta (por el carácter de todas las clases revolucionarias antimperialistas y antifeudales, dirigida por el proletariado: tal el carácter de la etapa democrática de nuevo tipo en China) es el camino de construir una sociedad democrática independiente en transición al socialismo.

La actual fase de la revolución argentina, difiere substancialmente de ambas realidades. Tiene un contenido distinto, propio, donde no podríamos hallar

"una etapa necesaria" de lucha antizarista-antimedievalista, o para liquidar el colonialismo expulsando al imperialismo invasor, liquidando a la vez el feudalismo. NI LUCHA ANTIFEUDAL, NI LUCHA ANTIMEDIEVAL, NI LUCHA ANTICOLONIALISTA...!!!; NI LUCHA ANTI SEMICOLONIALISTA...!!!

Por el carácter del Estado a destruir (Burgués-terrateniente y proimperialista), en una Argentina CAPITALISTA dependiente, la actual fase de la revolución difiere substancialmente de las etapas democrático-burguesas citadas.

En cuanto a las alianzas del proletariado en la actual fase de la revolución: ¿tienen algo que ver con el carácter de las alianzas en las etapas democrático-burguesas de las revoluciones rusa y china?. NO! NO TIENEN ABSOLUTAMENTE NADA QUE VER!!!. Son también parte de una realidad propia, peculiar.

"Del brazo de "todos" los campesinos", incluidos los campesinos ricos, neutralizando a la burguesía liberal, contra el feudalismo. Tal el contenido de la dictadura democrático-revolucionaria por la cual lucharon los bolcheviques desde 1905 hasta febrero de 1917.

En la revolución china, a través de las distintas fases de la primera etapa revolucionaria, las alianzas del proletariado llegaron a incluir en su lucha nacional y democrática, a disimperialista y antifeudal, a amplios sectores de la burguesía nacional, los terratenientes feudales (shenshi "sonatos", en algunos momentos a aquellos elementos del Kuomintang que lucharon contra el imperialismo y no se opusieron al PCCH, junto a "todo" el campesinado (fuerza principal de la revolución), por una China independiente y democrática en transición al socialismo.

La actual fase de la revolución en la Argentina, no tiene nada que ver con estas realidades, tampoco en lo que hace a las alianzas del proletariado: la clase obrera, en alianza con el semiproletariado, el campesinado pobre, sectores del mediano en pauperización y capas empobrecidas de la pequeña-burguesía urbana, neutralizando a la burguesía no monopolista industrial, agraria y comercial, para lizarando a los elementos pequeño-burgueses más vacilantes, contra los monopolios y la burguesía-terrateniente, en el camino de conquistar un gobierno obrero-campesino y popular. NI ALIANZAS CON "TODO" EL CAMPESINADO, NI ALIANZAS CON ALGUN SECTOR BURGUES NATIVO!!! Tal el contenido de las alianzas y el programa que levanta el proletariado para la actual fase de la revolución en la Argentina...!!! Tal su perspectiva de poder!

En cuanto al carácter de las tareas revolucionarias, en cuanto al contenido de lo que construirá el poder revolucionario triunfante tras la destrucción del Estado Burgués-terrateniente y proimperialista, existen claras diferencias con las etapas necesarias democrático-burguesas de las revoluciones rusa y china.

"Dado que en la presente etapa de la revolución china nos proponemos TERMINAR CON LA CONDICIÓN COLONIAL, SEMICOLONIAL Y SEMIFEUDAL de la sociedad actual, o sea, luchar por la realización completa de la revolución de Nueva Democracia, es de suponer, y nada tiene que sorprendernos, que LA ECONOMÍA CAPITALISTA SE DESARROLLE EN CIERTA MEDIDA en la sociedad china después de la victoria de la revolución, PORQUE ESTA HABRÁ BARREDO LOS OBSTÁCULOS PARA EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO... El crecimiento poses específico del proletariado y del PCCH entre las fuerzas políticas del país, la hegemonía del proletariado y del PCCH reconocida o susceptible de ser reconocida por el campesinado, la intelectualidad y la pequeña burguesía urbana, y el sector estatal de la economía de la república democrática y el sector cooperativo perteneciente al pueblo trabajador, TODOS ESTOS SON ELEMENTOS DE SOCIALISMO" (La revolución China y el PCCH-Mao Tsé-tung).

"En su primera etapa, tal revolución de un país colonial o semicolonial, aunque por su carácter social SIGUE SIENDO FUNDAMENTALMENTE DEMOCRÁTICO-BURGUESA y sus reivindicaciones TIENEN OBJETIVAMENTE A DESBROZAR EL CAMINO AL DESARROLLO DEL CAPITALISMO, ya no es una revolución de viejo tipo, dirigida por la burguesía y destinada a establecer una sociedad capitalista y un Estado de dictadura burguesa, sino una revolución de nuevo tipo, dirigida por el proletariado y destinada a establecer, en esa primera etapa, una sociedad conjunta y un Estado de dictadura conjunta de todas las clases revolucionarias" (Sobre la Nueva Democracia - Mao Tsé-tung).

En una Argentina donde lo predominante son relaciones de producción capitalistas desarrolladas bajo el signo de la dependencia, actualmente en acelerado proceso monopolista y latifundiarío: ¿podemos hablar de "desbrozar el camino al desarrollo capitalista" como la tarea fundamental de la revolución argentina? En un país donde había empresas en 1954 (comienzos de la monopolización) ocupaban el 39% de los obreros y el 52% de la producción; en una Argentina donde existen entre 226.000 y un millón de proletarios agrícolas fijos y temporarios junto a 850.000 campesinos; y una cifra estimada en 2.711.000 obreros industriales; en una Argentina donde 20 empresas concentran por sí mismas 115.000 obreros; en un país donde el 75% de la tierra cultivable se encuentra bajo propiedad latifundiaría, existiendo ya en cierto grado bases técnicas materiales para tecnificar aceleradamente el campo una vez liquidadas las relaciones de producción y propiedad que detenta esencialmente la burguesía-terrateniente: ¿podemos decir que en este capitalismo monopolista, latifundiarío, dependiente, desigual y deformado, debemos efectuar una revolución de Nueva Democracia, según un modelo universal calcado fuera del tiempo y de la realidad, antimperialista y antifeudal, que destruya el camino al capitalismo en marcha hacia el socialismo? NO!!! ESTO ES UN ABSURDO!!! JAMAS DOGMATISMO ALGUNO ESTUVO PEOR APLICADO!!! Tampoco en este sentido podríamos hallar semejanzas entre la etapa necesaria en China, antimperialista y antifeudal, de contenido democrático-burgués de nuevo tipo, y la actual fase de la revolución en la Argentina, que ha dejado atrás en la historia la etapa democrática y se enfrenta con el camino del socialismo, en los marcos del socialismo.

En definitiva, respecto de nuestro partido, hemos visto la total inconsistencia antimarxista de las concepciones sustentadas por los redactores de Tesis, Cuadernos y Proyecto de Programa, posiciones que son defendidas con un derrado dogmatismo en todos los planos y que ante la polémica desatada como reflejo de la lucha de clases en la sociedad, no han atinado a otro desesperado recurso que el cierre administrativo, burocrático, liquidacionista de la discusión. El Congreso Emilio Jáuregui ya se ha realizado, y el no estar de acuerdo con la esencia de la línea definida, nos libera de aquí en más de todo compromiso con el derechismo, el dogmatismo y la "adecuada" pragmática a nuestra realidad de una revolución "imposible" en la Argentina, de una etapa antimperialista y antifeudal que, a menos que hagamos supremos esfuerzos artísticos y creadores, no existe en nuestro país.

En síntesis, nuestras diferencias son totales y bien claras: o los procesos internos de la sociedad argentina en los planos económico, político y social han sido determinados, condicionados, sostenidos por "ofensivas neocolonialistas" y "ofensivas imperialistas" del imperialismo de turno, quienes habrían "venido" a impedir "el desarrollo independiente" de nuestros burgueses, "explotándolos" junto a los obreros, o lo esencial para juzgar el desarrollo de los procesos internos es el movimiento de las contradicciones de clase en sus diferentes planos en el seno de la sociedad argentina, como base y condicionante de la política imperialista hacia nuestro país... siendo condicionado por ésta.

o el poder "que ha ascendido al campo de las clases dominantes" con el capitalismo dependiente es el de la "burguesía imperialista" en la Argentina, a través de sus agentes, testaferros y socios: o el poder es "imperialista-oligárquico" fundamentalmente a partir de las "ofensivas neocolonialistas" que "llegaron" a "recrear el atraso" y retrotraer la Argentina "hacia" el precapitalismo..., "liquidando todo vestigio de soberanía"..., o el poder actual es fruto del desarrollo interno del capitalismo bajo el signo de la dependencia, y sobre esta base, es el poder de la burguesía monopolista-terrateniente y proimperialista, asociada al capital yanqui.

o el Estado actual, expresa a "los imperialistas y oligarcas como clase", "agentes directos" de las "ofensivas neocolonialistas" en un Estado "imperialista oligárquico" ... o "Estado neocolonial" a opción, o el Estado actual expresa la dictadura de las **clases nativas burguesas y terratenientes** proimperialistas sobre la clase obrera y el pueblo argentino.

o el proceso de "neocoloniaje" ha producido en vastas zonas del país "recreación del atraso", "vuelta" al precapitalismo, inmejorables condiciones para acer-

POLE

tuar "la revolución democrática fundamentalmente antimonopolista????", creando al mismo tiempo zonas críticas hacia donde "se trasladará el centro de la lucha de clases" junto con ... los revolucionarios, .. quienes buscan "medios de trasladarse" hacia las zonas críticas para iniciar la guerra en el campo y avanzar ... hacia las ciudades... o el proceso de concentración monopolista, aceleración del latifundismo y la penetración del capital imperialista, han llevado a crisis propias del sistema capitalista, con superexplotación sin límites de las masas populares; liberación de capitales y fuerza de trabajo hacia las concentraciones urbanas, creando condiciones para un clavado desarrollo de la lucha de clases que cuente al proletariado como dirigente y fza. ppal. O "las" contradicciones principales, a elección, son: Nación-imperialismo, expresando la necesidad de unir a todo lo susceptible de ser unido contra el imperialismo yanqui, alianzas que pueden llegar a incluir sectores de la oligarquía nativa y aún monopolistas rivales del yanqui, además ... por supuesto ... de las conocidas variantes del sistema: La Hora del Pueblo y Encuentro de los Argentinos...; Imperialismo-oligarquía frente a los explotados; contradicción "principal" que expresaría el ascenso al poder de los "agentes directos" del imperialismo apoyados en un "ejército de ocupación" nativo (caracterización típica de un país semicolonial), y en consecuencia las contradicciones internas son las principales, resolviéndose ya, no por medio de Frentes, Ejércitos y tareas nacionales, sino por medio de una lucha interna contra el poder de los supuestos "agentes" que en nuestro caso serían burgueses. La guerra civil en consecuencia, tendría por objetivo la realización de una revolución socialista ... y nacional????; frente a estas caricaturas del marxismo, se levanta la real y objetiva contradicción principal: monopolios-terratenientes ante la clase obrera y el pueblo argentino.

O la tarea principal de la revolución "a todo lo largo" de la "etapa necesaria" ¿democrático-burguesa??? es la tarea nacional, por la "expulsión" del imperialismo del poder y su ejército de ocupación, según las mejores tradiciones de la fantasía creadora, tarea que a la vez está íntimamente unida a la revolución "democrática" por un desarrollo capitalista independiente???? en marcha al socialismo... o la tarea principal "a todo lo largo" de la actual fase de la revolución es la antimonopolista, de carácter socialista, en una fase antimonopolista, antimperialista y agraria del socialismo que marcha hacia su plenitud y el comunismo.

O la revolución "nacional" incluye a la "burguesía nacional" argentina (laminadores del CLIMA, fabricantes de autopiezas, CGE del interior, CAVIC de San Juan, los "campesinos ricos"???? redescubiertos como "burguesía agraria nacional", etc, etc), o la burguesía no monopolista argentina, falsamente llamada "burguesía nacional" debe ser desbloqueada de su unidad con la burguesía monopolista-terrateniente, aprovechando sus contradicciones secundarias con ésta, neutralizándola...

O la "revolución nacional" para ser consecuentes hasta el fin, incluye no sólo a la "burguesía nacional" sino también a los terratenientes "sensatos", Encuentro de los Argentinos, peronistas de la "línea nacional", "patriotas" honestos de las Fuerzas Armadas, colocando a V.C. a la derecha de la clase obrera, lindando con el oportunismo de derecha y el populismo, o la actual fase antimonopolista, agraria y antimperialista del socialismo implantará un gobierno Obrero-Campesino y Popular que iniciará la construcción del socialismo, llevando a término las tareas democráticas y nacionales inconclusas.

Y en definitiva, la revolución debe atravesar la "etapa necesaria" democrático-burguesa de nuevo tipo, similarmente a la revolución china antimperialista y antifeudal en un país invadido por el imperialismo y constreñido por el feudalismo, o la revolución en la Argentina, bajo un poder reaccionario de esencia BURGUESA, ha quedado atrás la etapa democrática y se halla en los marcos del socialismo...

¿EN QUE QUEDAMOS CAMARADAS? Nos podrían aclarar cuál es la "teoría" de Vanguardia Comunista, que hoy nos aparece como indigente y antimarxista? Exigimos por primera vez en la historia de V.C., ahora desde fuera de sus filas, una respuesta científica, que no calquedogmáticamente la revolución china, ni "recrea" ante nuestros ojos, originales "ofensivas" antitarxistas...

POLEMICA CON EL PCR

Habíamos anteriormente de una fase del socialismo, en los marcos del socialismo, como proceso actual de la revolución que implantará un gobierno obrero-campesino-popular. ¿Existen diferencias entre nuestras concepciones de la actual fase y las posiciones de los compañeros del PCR ("fase de liberación social y nacional" "fase socialista")? Entendemos que sí, y pasaremos a explicarlas. Pero si se nos permite, con el fin de clarificar nuestras posiciones en torno a esta polémica, nos vemos obligados a hacer una breve síntesis de la revolución proletaria en Rusia, para entender que la realidad argentina no puede ser asimilada al proceso que culminó en octubre del 17.

En febrero de 1917, Lenin señaló: "El poder del Estado, ha pasado, en Rusia, a manos de una nueva clase: la burguesía y los terratenientes aburguesados. Por consiguiente, la revolución democrático-burguesa en Rusia, ha terminado. ... La particularidad del momento actual en Rusia consiste en el paso de la primera etapa de la revolución, que ha dado el poder a la burguesía por carecer el proletariado del grado necesario de conciencia y de organización, a su segunda etapa, que debe poner el poder en manos del proletariado y de las capas de los campesinos pobres" (Las tareas del proletariado en nuestra revolución).

La burguesía había llegado al poder, pero pronto se produjo un acelerado proceso de restauración monárquica en medio de grandes concesiones burguesas al sector de terratenientes-feudales. En esta realidad surgían los soviets de obreros, campesinos y soldados como organizaciones democráticas de masas armadas, aún cuando la dirección pequeño-burguesa de mencheviques y eseristas los limitaba y condicionaba al acuerdo y la negociación con la burguesía. Normalmente la burguesía tenía el poder pero las armas las tenían las masas; los soviets surgían como la nueva forma de Estado que sustituiría revolucionariamente al Estado Burgués: tal el carácter del transitorio período de doble poder que llegó hasta julio del 17, cuando se consolidó un poder: el de la burguesía.

Desde febrero del 17, estaba en juego entre la burguesía y el proletariado, la dirección sobre las masas campesinas. El partido bolchevique se encontraba ante una nueva situación: el período en que debía ganar la dirección sobre "todo" el campesinado había quedado atrás en la historia, pues la revolución democrática había concluido en lo esencial en febrero del 17; de ahí en más, debía lograr escindir a los jornaleros del campo, a los semiproletarios y a los pequeños campesinos de la influencia y dirección de los campesinos ricos y la burguesía en general, para marchar hacia el triunfo de la segunda etapa de la revolución: el socialismo. De aquí que no sólo había quedado atrás en la historia la etapa democrático-burguesa sino que había envejecido la consigna del partido bolchevique: "dictadura democrática del proletariado y "todos" los campesinos". La vida misma había advertido la necesidad de una nueva consigna: "dictadura de los proletarios y de los campesinos pobres".

Los hechos demostraban que la burguesía, conciliando con los terratenientes feudales, ni siquiera intentaba llevar a término la revolución democrática, nacionalizando la tierra, los bancos, liquidando todo resto de medievalismo y feudalismo.

Sólo el poder del proletariado y de los campesinos pobres podía, derrocando a la burguesía, llevar totalmente a término la revolución democrática.

Al ganar la dirección sobre los soviets de Moscú y Petrogrado y sobre los soviets de soldados (que en esencia agrupaban a campesinos pobres), los bolcheviques en pleno ascenso de las masas y en una situación de total crisis de las clases dominantes, se lanzaron a dirigir a las masas a la insurrección, al asalto al poder burgués; el proletariado había logrado escindir al campesinado pobre de las influencias y dirección de mencheviques y eseristas; la revolución triunfante, liquidando el poder burgués, era así socialista proletaria.

¿Cuál fue el factor principal que definió el carácter de la revolución de Octubre? Nuevamente, la cuestión clave de toda revolución: el Poder. Liquidar el poder de la burguesía e instaurar el poder del proletariado y los campesinos pobres. Fue este nuevo poder triunfante el que llevó a término, "de pasada", la revolución y las tareas democráticas. "El triunfo de la revolución bolchevique significaba el final de las vacilaciones, la destrucción completa de la monarquía, y de la propiedad de los terratenientes (antes de la Revolución de Octubre no había sido destruida). Nosotros llevamos a término la revolución burguesa." (La revolución proletaria y el renegado Kautsky). "...Nuestra revolución hasta la organización de los campesinos pobres, es to es, hasta el verano y aún el otoño de 1918, fue en un grado considerable una revolución burguesa."

En síntesis, la burguesía tomó el poder en febrero del 17 porque el proletariado no estaba aún en condiciones de triunfar junto a "todo" el campesinado sobre el zarismo, instaurando la dictadura democrático-revolucionaria. Tras el acceso de la burguesía al poder, la revolución pasó a su segunda etapa caracterizada por la destrucción del poder burgués y la instauración de la dictadura socialista. ¿De quiénes? "...antes de febrero de 1917 actuamos bajo la consigna de dictadura democrático-revolucionaria del proletariado y del campesinado, mientras que después de febrero de 1917 sustituimos esta consigna por la de dictadura socialista del proletariado y de los campesinos pobres". (Stalin - Acerca de las tres consignas fundamentales - T. IX). "Los campesinos en su conjunto nos apoyaron en Octubre y después de Octubre sólo monte mientras llevábamos hasta el fin la revolución burguesa" (ídem).

¿Qué se entendía por "dictadura socialista" y cómo se concretó en la realidad? "Marchamos hacia Octubre bajo la consigna de la dictadura del proletariado y de los campesinos pobres y realizamos formalmente esta consigna en Octubre, por cuanto TENIAMOS UN BLOQUE CON LOS ESERISTAS DE IZQUIERDA Y COMPARTIAMOS CON ELLOS LA DIRECCIÓN, aunque de hecho ya en aquél entonces existía en nuestro país la dictadura del proletariado, puesto que nosotros, los bolcheviques, ERAMOS MAYORIA. Pero la dictadura del proletariado y de los campesinos pobres dejó de existir formalmente después del "putch" de los eseristas de izquierda (6-7 de julio de 1918), después de la ruptura del bloque con ellos, CUANDO LA DIRECCIÓN PASO INTEGRAL Y FIJAMENTE A MANOS DE UN PARTIDO, a manos de nuestro partido, que no comparte ni puede compartir con ningún otro la dirección del Estado. Esto es lo que nosotros llamamos DICTADURA DEL PROLETARIADO" (ídem).

Frente a esta clara síntesis del carácter de "la dictadura socialista del proletariado y de los campesinos pobres" y la "íntegra y plena" dirección que asumió el proletariado tras su ruptura con el partido S.R. de izquierda, chocan indudablemente aquellas concepciones que hacen de la dictadura del proletariado en Octubre del 17 en Rusia, una cuestión "pura" y "cristalinamente" obrera. Es errónea entonces, la caracterización que hacen Marín-Figari en "Sobre el tipo de revolución en la Argentina", pág. 4: "...los bolcheviques (se lanzaron) en octubre directamente a la dictadura del proletariado, ya que el momento de solidificación del poder proletario había llegado ya que el poder obrero-campesino hubiese podido desalojar a la burguesía".

Es evidente que las alianzas del proletariado en la revolución rusa no determinaron el carácter de la revolución, sino que fueron determinados por el carácter del poder a destruir. "Todos" los campesinos, enfrentados al feudalismo zarista, incluso los kúlaks; los campesinos pobres, los explotados del campo, enfrentados a la burguesía y los kúlaks: como vemos, EL CARÁCTER DE LAS ALIANZAS VARIÓ ANTES Y DESPUES DE FEBRERO DE 1917, no porque hubiera cambiado el carácter esencialmente feudal de la estructura rusa, sino porque había cambiado el contenido del poder a destruir.

Si nos hemos extendido un tanto en analizar el proceso revolucionario bolchevique, es porque pretendemos demostrar que tampoco la fase actual de la revolución en la Argentina puede ser alejada de su realidad peculiar, propia. El marxismo no es un dogma, no consistió en repetir afirmaciones fuera del tiempo y del espacio...

En nuestro país: ¿debemos destruir un poder burgués que restaura la monarquía, en un marco esencialmente feudal? ¿Es posible tomar el poder, en un determi

nado grado, con los campesinos en su conjunto, mientras "de pasada" se llevan a tér-
mino las tareas democráticas planteadas? NO! DE NINGUNA MANERA!!!

La Argentina es un país donde predominan relaciones capitalistas de producción, aún en el campo. La estructura se encuentra estancada y en crisis, en medio de un acelerado proceso de concentración monopolista, principal rasgo a romper por la revolución dirigida por el proletariado. Más aún, en la Argentina no es posi-
ble ninguna revolución que cumpla tareas antilatifundiaras, sin que el partido del proletariado gane a los obreros agrícolas y semiproletarios para el clasismo, para el socialismo, y sin que ellos comiencen a dirigir la lucha de clases en el campo a trayendo a sectores pauperizados de la pequeño-burguesía rural en la lucha contra el componente principal de las clases explotadoras: burgueses monopolistas y burgueses terratenientes. Las alianzas del proletariado, en función del carácter de la con-
ducción principal y del contenido del poder a destruir, esencialmente burgués, inclu-
yen al semiproletariado, al pequeño campesino y a los sectores empobrecidos del media-
no, capas pauperizadas de la pequeño-burguesía urbana, a la intelectualidad, neutra-
lizando a la burguesía no monopolista, paralizando a los sectores medios más vacilan-
tes, CONTRA LOS MONOPOLIOS Y BURGUESIA-TERRATENIENTE. En la Argentina, el campesina-
do ya ha sido polarizado por el propio proceso de concentración monopolista y lati-
fundiaría, en una realidad donde cualitativa y cuantitativamente predomina el capita-
lismo.

Hay aquí primeras diferencias de importancia con el proceso bolchevique que: distintas características del poder a destruir, diferentes alianzas posibles y necesarias, y abismales diferencias estructurales.

Anteriormente señalamos que la confiscación de los monopolios (na-
cionalización), por sí sola, no es aún socialismo (como categoría económica). Faltan
para esto dos elementos claves: control de obreros y empleados, y planificación de
la producción. De conjunto, confiscar (nacionalizar) los monopolios los convierte en
monopolios de Estado, y el efectivizar el control y planificación de la producción,
los hace monopolios de Estado que se han puesto al servicio del pueblo: esto es ya
socialismo. En Rusia, no eran los monopolios lo cualitativamente principal de su es-
trutura: existía allí la base político-ideológica proletaria del socialismo, pero
no la base técnico-material del socialismo.

Por lo tanto, en la práctica, la revolución tenía planteada ante sí
como cuestión esencial, la existencia de un marco donde primaba la pequeña economía
campesina. ¿Cómo pasar de tal estructura al socialismo? Sólo desarrollando el capita-
lismo bajo control y planificación del Estado Obrero y Campesino, sólo desarrollando
el capitalismo bajo el cauce del capitalismo de Estado hacia el socialismo.

En síntesis, partiendo de los monopolios sólo hay una forma de avan-
zar hacia el socialismo: nacionalizarlos (convirtiéndolos en monopolios de Estado que
dirigen sectores importantes de la economía) y someterlos a control de obreros y em-
pleados, y a planificación estatal (convirtiendo tal dirección de vastos sectores in-
dustriales en dirección al servicio del pueblo): esto es ya socialismo. Partiendo de
la pequeña producción campesina o de la pequeña industria sólo hay una manera de avan-
zar al socialismo: desarrollar el capitalismo bajo control del Estado, en el cauce
del capitalismo de Estado hacia el socialismo. (Aquí nos referimos a Capitalismo de
Estado y al socialismo como categorías económicas).

¿Es en la Argentina lo fundamental la pequeña producción campesina?
La tarea principal de la revolución es llevar a término las tareas democráticas? NO!
La revolución golpeará al sector cualitativamente principal de una estructura burguesa-
monopolistas y burgueses-terratenientes. La tarea principal de la revolución es la an-
timonopolista: por lo tanto, el gobierno obrero-campesino-popular tiene planteada an-
te sí la confiscación revolucionaria de los monopolios como cuestión principal, los
que conjuntamente con los monopolios de Estado ya existentes, serán colocados al ser-
vicio del pueblo bajo control y planificación revolucionaria, iniciando la construc-
ción del socialismo.

En la Argentina es una cuestión secundaria el culminar tareas como críticas inconclusas, es decir, el desarrollar o permitir desarrollar el capitalismo bajo los cauces del capitalismo de Estado. Mientras la revolución bolchevique siguió siendo durante un tiempo, en un grado considerable, una revolución burguesa, la revolución en la Argentina tiene como cuestión esencial planteada, iniciar la construcción del socialismo y en este contexto, culminar tareas burguesas inconclusas. No aquí una segunda diferencia de importancia, en términos de las tareas de la revolución.

En tercer lugar, Rusia se hallaba en guerra interimperialista. Al propio tiempo, la burguesía rusa - como anteriormente el zarismo -, oprimían minorías nacionales negando su derecho a la separación. Desde ya, entonces, la cuestión nacional en la Argentina no tiene nada que ver con la cuestión nacional en Rusia. Allí, resolverla, significaba otorgar a las ~~minorías~~ minorías su derecho a la separación o independencia, y éste sólo lo podía resolver el proletariado, transformando la guerra interimperialista de agresión en guerra civil contra el poder burgués. En Rusia, no era la cuestión nacional la que decidía el destino de la revolución, sino la cuestión agraria: a ésta se subordinaba la resolución del problema nacional.

En nuestro país, ante un Estado y un poder esencialmente independiente, autodeterminado y soberano, culminar la cuestión nacional significa liquidar revolucionariamente todo condicionamiento, acuerdo o influencia política que limitan objetivamente la autodeterminación nacional, y cuya base interna y externa la constituyen el peso de los monopolios imperialistas, la dependencia económico-financiera, la inserción nacional en las redes de los acuerdos diplomáticos, su participación en los organismos internacionales hegemónicos por el imperialismo (yanqui en particular). Pero la culminación de la liberación nacional en la Argentina no está subordinada a la resolución de la cuestión agraria sino a una fase del socialismo que liquida revolucionariamente monopolios y latifundios.

Como vemos, hay decisivas peculiaridades en la realidad argentina que nos impiden aplicar esquemas previos; en cuanto a compararla con la revolución rusa, aquí no tenemos un poder burgués que restaure la monarquía, no conocemos un marco feudal ni es esencial la culminación de tareas democrático-burguesas. El capitalismo predomina en la sociedad y la concentración monopolista y latifundiaría ya ha polarizado clases y lucha de clases en el campo. Nos hallamos en una fase del socialismo cuya tarea principal es la antimonopolista, de carácter socialista, iniciando entonces en lo fundamental la construcción del socialismo. ANTIMONOPOLISTA, ANTILATIFUNDISTA Y ANTIMPERIALISTA: tales son las peculiaridades de la actual fase del socialismo.

¿Qué es la actual fase de la revolución? Es una fase situada en una época histórica en la cual la etapa democrático-burguesa ha quedado atrás con el ascenso al poder de la burguesía industrial-terrateniente en 1946. Es una fase ubicada en una época histórica que ha dejado atrás en lo esencial; la liberación nacional, en contraponiendo ante un Estado y un poder en lo fundamental autodeterminado, independiente y soberano. Tal fase se ubica, en consecuencia, en los marcos de la revolución socialista.

¿Y por qué fase? Porque en los marcos del socialismo, nos encontramos con distintos momentos de la revolución, con un proceso que se desenvuelve en tal contexto hacia su plenitud y el comunismo, con peculiaridades que pertenecen e identifican las sucesivas fases del socialismo. Y en este caso, nos hallamos ante una forma especial de contradicción principal, de poder a destruir (burgués monopolista-terrateniente y proimperialista), de alianzas necesarias del proletariado, de la instauración de un gobierno obrero-campesino-popular, forma particular de dictadura del proletariado.

¿Qué es el poder revolucionario triunfante, popular en esencia, basado en la movilización armada de la mayoría de la población y por ende democrático, que ha ido construyendo sus mecanismos de doble poder en la fase del socialismo, cuyo actual momento es de acumulación de fuerzas revolucionarias? ¿Qué es el gobierno obrero-campesino-popular? ¿Qué implica destruir la resistencia del sector cualitativamente más importante de la burguesía argentina, asociada al imperialismo yanqui? ¿Qué signi

fica que la tarea principal sea la de iniciar la construcción del socialismo, y en este contexto, llevar a término las tareas agrarias y antimperialistas inconclusas?

Significa que esta fase del socialismo culminará con la toma del poder por un gobierno Obrero-campesino-popular, donde el carácter de clase dirigente y fuerza principal del proletariado garantizarán su mayoría en el poder en una forma particular de dictadura del proletariado; una fase del socialismo que marcha hacia su plenitud, hacia el poder íntegro y pleno del proletariado y el comunismo, resolviendo en lo inmediato tareas antimonopolistas, agrarias y antimperialistas.

¿Es esta fase de la revolución socialista una revolución popular en la Argentina? Marx en una carta a Kugelmann (citada en "El Estado y la revolución") señaló:

"Si te fijas en el último capítulo de mi 18 Brumario, verás que expongo como próxima tentativa de la revolución francesa (en plena época de la Comuna de París), no hacer pasar de unas manos a otras la máquina burocrático-militar, como venía sucediendo hasta ahora, sino romperla y ésta es justamente la condición previa de toda verdadera revolución popular en el continente".

Lenin agregaba: "merece especial atención la profundísima observación de Marx de que la demolición de la máquina burocrático-militar del Estado es "condición previa de toda revolución popular". Este concepto de revolución "popular" parece extraño en boca de Marx, y los adeptos de Plejánov y los mencheviques rusos, esos discípulos de Struve que quieren hacer pasar por marxistas, podían tal vez calificar de "lapsus" esta expresión de Marx."

"En la Europa de 1871, el proletariado no formaba en ningún país del continente la mayoría del pueblo. La revolución no podía ser "popular" ni arrastrar verdaderamente a la mayoría al movimiento, si no englobaba tanto al proletariado como a los campesinos. Ambas clases formaban entonces el "pueblo". Una a estas clases el hecho de que la "máquina burocrático-militar del Estado" las oprime, las esclaviza, las explota; destruir, demoler esta máquina, esto es lo que aconsejan los verdaderos intereses del "pueblo" de su mayoría, de los obreros y de la mayoría de los campesinos, y tal es la "condición previa" de una alianza libre de los campesinos pobres con los proletarios, y sin esa alianza, la democracia es precaria y la transformación socialista, imposible".

¿Qué significaba para Marx y Lenin romper la máquina del Estado BURGUES, condición previa de toda verdadera revolución popular de la época? ¿Por qué nueva forma de Estado se la sustituía?

Lenin señaló: "La Comuna es la forma "descubierta, al fin" por la revolución proletaria, bajo la cual puede lograrse la emancipación económica del trabajo. La Comuna es el primer intento de la revolución proletaria de destruir la máquina estatal burguesa y la forma política "descubierta al fin" que puede y debe sustituir lo destruido".

Como vemos, la Comuna fue un gobierno de la clase obrera, y sin embargo se inscribió dentro de una revolución popular. Uno de los errores que llevó a su aniquilamiento, fue que no unió a la mayoría de los campesinos contra la máquina burocrático-militar del Estado burgués. !!!!! DEL ESTADO BURGUES !!!!!

¿Son las alianzas las que determinan el carácter de la revolución dirigida por el proletariado? NO! Las alianzas del proletariado surgen del carácter y contenido del Estado a destruir!!!! Es el contenido de clase de tal Estado el que determina la etapa histórica en la que se ubica una revolución determinada. Esto, que parece como una cuestión obvia, no lo es. Marín-Figari afirman: (Sobre el tipo...pág. 50).

"... (la) revolución popular, agraria, antiimperialista y antimonopolista... implica para nuestro país, que desde el inicio se emprenderán tareas anticapitalistas que fortalecerán el sector estatal y cooperativo de la economía, hecho decisivo que servirá de punto de apoyo al proletariado en su lucha ininterrumpida para impulsar la transformación del Estado de dictadura de alianza de clases en dictadura del proletariado... (se) crearán bases objetivas muy grandes para que el proletariado impulse sin pausa a las masas revolucionarias HACIA LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA"

De esta afirmación surge con toda claridad que la "fase inicial" de la revolución socialista..., se encuentra fuera de los marcos del socialismo, en marcha "hacia" la revolución socialista..., en un proceso donde "la dictadura de alianza de clases" se convertirá en "dictadura del proletariado". Como vemos, aquí no aparece en ningún momento la cuestión clave de toda revolución: quién detenta el poder estatal, cuál es el contenido de clase del Estado a destruir.

Nos preguntamos: ¿la dictadura de "alianza de clases" entre el proletariado y el campesinado pobre (jornaleros, semiproletarios, pequeños campesinos) determinaba el carácter de la revolución rusa en su segunda etapa? ¿No fué acaso el carácter burgués del poder destruido en octubre por el proletariado y la parte políticamente más activa del campesinado, lo que determinó el contenido proletario socialista de la revolución de octubre? ¿Fué el nuevo poder socialista una dictadura única del proletariado?

"Sólo la dictadura de los proletarios y de los campesinos pobres es capaz de quebrar la resistencia de los capitalistas, de ejercer el poder con audacia y una decisión verdaderamente grandiosas, asegurarse un apoyo entusiasta ... de las masas; tanto en el ejército como entre los campesinos" (Lenin - Uno de los problemas fundamentales - Setiembre de 1917).

"La Revolución de Octubre, QUE HA CONQUISTADO EL PODER PARA LOS SOVIETS, arrancando el dominio político a la burguesía y ENTREGÁNDOSELO AL PROLETARIADO Y A LOS CAMPESINOS POBRES, atraviesa ante nuestra vista por sucesivas etapas de desarrollo". (Lenin, Tesis sobre la Asamblea Constituyente).

"La alianza de los campesinos y obreros es la base para un acuerdo entre los escritores de izquierda y los bolcheviques" (Lenin, Congreso extraordinario de los Soviets).

"Al referirme a la alianza de los obreros bolcheviques con los escritores de izquierda en quienes depositan hoy su confianza muchos campesinos, procuré demostrar en mi discurso que dicha alianza puede ser una "coalición honrada", una alianza honrada, ya que no existen divergencias radicales de intereses entre los obreros asalariados y los campesinos trabajadores y explotados" (Lenin, Alianza de los Obreros y campesinos).

Como vemos, aún la revolución de Octubre (hasta julio de 1918) fue una forma especial de alianza de clase entre el proletariado y el campesinado pobre, y aún así instauró la dictadura del proletariado sobre las ruinas del ESTADO BURGUES.

La revolución en la Argentina, cuya actual fase se desarrolla en los marcos DEL SOCIALISMO, habiendo dejado atrás en la historia la etapa democrático-burguesa con la burguesía monopolista-terrateniente y proimperialista en el poder, coloca al proletariado y las masas populares oprimidas y explotadas por el actual sistema de explotación en lucha por la destrucción del Estado burgués-terrateniente y proimperialista. Por el contenido de clase del Estado a destruir, esencialmente burgués, por el carácter de las alianzas principales del proletariado (ganando al semiproletariado y pequeño-campesinado como núcleo de la alianza obrero-campesina que incorporará a otros sectores empobrecidos del pueblo y la intelectualidad), por el carácter socialista de la tarea principal: la antimonopolista, NO EXISTEN CONTRADICCIONES DE PRINCIPIO ENTRE LAS CONCEPCIONES:

"revolución popular" en la Argentina y "Fase antimonopolista, agraria y antimperialista de la revolución socialista que marcha hacia su plenitud y el comunismo"

"Gobierno Popular y revolucionario dirigido por la clase obrera" y "Gobierno obrero-campesino-popular, como forma particular de la dictadura del proletariado".

Y esto, compañeros del PCR, no es ninguna concesión al trotskismo! Veamos por qué. Trotzky, refiriéndose a la forma concreta de ENLAZAR LA PRIMERA ETAPA DE LA REVOLUCIÓN RUSA (DEMOCRÁTICO-BURGUESA) CON LA SEGUNDA ETAPA (SOCIALISTA), elaboró la "revolución permanente". Sobre 1905, Trotzky afirmaba:

"La diferencia entre el punto de vista "permanente" y el de Lenin, hallaba su expresión en la contraposición entre la consigna de la dictadura del proletariado, apoyada en los campesinos, y la de la dictadura democrático-revolucionaria del proletariado y los campesinos" (La revolución permanente - subrayados nuestros).

¿Cuál era entonces la formulación trotskysta para enlazar la primera con la segunda etapa de la revolución rusa? ¿Qué era la "revolución permanente?"

Hacia 1905, época de la etapa democrático-burguesa en Rusia, Trotzky planteaba: "El proletariado realiza los objetivos fundamentales de la democracia y la lógica de su lucha directa por la consolidación DE LA DOMINACION POLITICA le plantea en un momento determinado problemas puramente socialistas"; "...en el proceso de realización de los objetivos democráticos, el proletariado triunfante, por la lógica de la situación, vería planteados inevitablemente, en una etapa determinada, problemas puramente socialistas".

Estas citas no pertenecen a 1917, cuando la revolución había pasado tras febrero la etapa democrático-burguesa, sino a 1905, época de la primera etapa de la revolución rusa. Para la "revolución permanente", la etapa democrático-burguesa sería resuelta por "un gobierno obrero con apoyo campesino", por el proletariado triunfante apoyado en el campesinado.

El significado e implicancias de tal posición se ve con más claridad en los planteos de Trotzky acerca de la revolución China:

"... en China la dictadura democrática se "realizó" en el sentido leninista (a través del Kuomintang) con una forma más completa, más acabada, que en nuestro país por medio del doble poder, y sólo los espíritus simples pueden esperar una segunda edición corregida y aumentada, de la "democracia" en China". "Lo que en todo caso podemos decir con completa certeza, es que no sólo China sino también la India, sólo pueden llegar a una democracia verdaderamente popular, esto es obrero-campesino, UNICAMENTE A TRAVES DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO" (idem, subrayados nuestros).

Como vemos, Trotzky "saltaba" la etapa democrático-burguesa de la revolución. A pesar que posteriormente lo negó, en los hechos fue real que su consigna era: "sin zar, por un gobierno obrero" (Lenin, T.XX, pág.182).

Lenin señalaba, respecto de 1905: "... la victoria decisiva de la revolución sobre el zarismo es la dictadura democrático-revolucionaria del proletariado y de los campesinos. Esta dictadura NO SERA, NATURALMENTE, una dictadura socialista sino una dictadura democrática" (Dos tácticas de la socialdemocracia).

Trotzky continuó equivocándose. O la burguesía dirige al campesinado, en cuyo caso tenemos la dictadura de la burguesía, o el proletariado dirige al campesinado, en cuyo caso tenemos la dictadura del proletariado. Lenin planteaba: ¿con qué sector del campesinado, contra qué poder? ¿Dirigiendo a "todo" el campesinado contra el feudalismo? Entonces, muy a pesar de Trotzky, la revolución continuaba siendo democrático-burguesa... ¿Dirigiendo al semiproletariado, al pequeño campesino contra el capitalismo, incluyendo los kulaks? Entonces, ahora sí, la revolución era socialista proletaria...!

En cuanto a China, los "espíritus simples" como Mao Tsé-tung, "esperaron una segunda edición, corregida y aumentada, de la "democracia" en China, ... esperaron y sintetizaron la Nueva Democracia...!!! La dictadura "democrática", "intermedia", que Trotzky negó en la revolución China, no fue otra que la etapa democrático-burguesa de nuevo tipo, antimperialista y antifeudal, método "descubierto, por fin" para enlazar correctamente la primera etapa de la revolución en los países coloniales, semicoloniales y semif feudales, con la etapa socialista.

Pero, OH!!! QUE DESCUBRIMOS !!! Los señores trotskystas argentinos pretenden introducir en nuestro país la "revolución permanente" !!!

Señores trotskystas nativos: ustedes se equivocaron de país. Si pretenden hablarnos de la "revolución permanente" en la Argentina, es porque, ... seguían

mente... tienen que sostener que en nuestro país no ha existido una revolución democrático-burguesa (?????), y que somos una "colonia" o "semicolonia" (?????). Porque la "revolución permanente" no es otra cosa que el erróneo planteo de Trotsky para elazar la primera etapa (democrático-burguesa) de la revolución, con la segunda etapa (socialista)...!!! Y aquí, paradójicamente, también nos encontramos con el dogmatismo en acción...

Como ejemplo de calcar caricaturescamente los ya graves errores de Trotsky a la realidad argentina, no tenemos más que remitirnos a Política Obrera, por ejemplo, que... OH! EL PAPEL DE LA CASUALIDAD EN LA HISTORIA...!, también nos informa que "el imperialismo está en el poder" y lo que debemos hacer ... es ... expulsarlo. Unos para "introducir" la Nueva Democracia antimperialista y antifeudal, imaginan "ofensivas", varios poderes y Estados, un par de contradicciones "principales", "nacionalismo-revolucionario" por doquier, negros panoramas "précapitalistas" rocreados... Otros para "introducir" la "revolución permanente" nos dicen: "organizar el Frente Unico Antimperialista": "La expulsión del imperialismo y la revolución agraria constituyan el punto de partida para una superación real de la crisis actual", "Por su programa, el Frente Unico Antimperialista concreta las aspiraciones de las masas explotadas hacia la liberación nacional y social..." (?????)

Señoras del PO: Uds se equivocaron de país... Deben encontrar ubicación en algún país colonial, semicolonial y semifeudal donde "expulsar al imperialismo" por la liberación nacional y social, y donde existan posibilidades de cumplir la etapa democrático-burguesa para "insertar" la "revolución permanente". Aunque, de todos modos, les sería más propicio el adoptar la Nueva Democracia, porque la "revolución permanente" ha sido refutada, aún para estos países, por los fusiles chinos y vietnamitas...!!! Similares heroicos esfuerzos desplegó Milcíades Peña, de quién recordamos sin embargo importantes aportes al estudio de nuestra historia, cuando nos hablaba de una Argentina "semicolonial". Y OH! NUEVAS CASUALIDADES DE LA HISTORIA, Milcíades Peña nos dijo: "...las supergerencias monopólicas de la burguesía industrial no "acercan" al país, esa masa de beneficio extra mantiene y RECREA EN NUEVAS FORMAS EL ATRASO DEL PAIS..." (?????) Colonialismo, semicolonialismo, neocolonialismo, recreación del atraso, Frente Unico Antiyaqui, liberación nacional, nacionalismo-revolucionario... Verdaderamente, estas novedosas doctrinas, nos hacen dudar de un "marxismo" así concebido... (Cita de M. Peña, Fichas N°1, pág.17).

No nos queda más que recordar la realidad: la liberación nacional se alcanzó en lo esencial entre 1810 y 1880; la etapa democrático-burguesa concluyó en lo fundamental hacia 1946 con el ascenso definitivo de la burguesía industrial-terrateniente al poder. En síntesis, el proletariado en alianza con otros sectores oprimidos y explotados de la sociedad, enfrenta a un Estado Burgués-terrateniente y imperialista, en una fase revolucionaria que ha dejado atrás la etapa democrático-burguesa, por la instauración de un Gobierno Obrero-campesino-popular, forma particular de la dictadura del proletariado en esta revolución popular.

Las diferencias entre el leninismo y el trozkismo quedan absolutamente claras. Superada en Rusia la etapa democrático-burguesa tras febrero del 17, la dictadura democrático-revolucionaria había envejecido como fórmula de poder, dejando paso a la dirección del proletariado sobre el campesinado pobre contra la burguesía, única forma de poner fin a la guerra y a la crisis, al hambre y miseria de las masas rusas, instaurando la dictadura socialista de los obreros y campesinos pobres. Esta fórmula, como hemos señalado, se realizó entre octubre del 17 y julio del 18, época en que la ruptura entre bolcheviques y eseristas condujo, entonces sí, al poder único y pleno del proletariado, poder no compartido con nadie.

¿Qué análisis debemos hacer en la Argentina? ¿Decir "socialismo" "ya" nos califica de "trozkistas"? NO, NI MUCHO MENOS! Porque en la Argentina, un país que ha dejado atrás la etapa democrático-burguesa y se encuentra en los marcos de la revolución socialista, de la segunda etapa de la revolución, ha perdido toda validez si quiere "intentar" aplicar la "revolución permanente" como método para unir ambas etapas... Por esto mismo, el Gobierno Obrero-campesino-popular, en una fase revolucionaria

ria del socialismo que cuenta al proletariado como clase dirigente y fuerza principal, es una forma particular de dictadura socialista del proletariado, el campesinado pobre y cón sectores del mediano en pauperización, y diversos sectores empobrecidos del pueblo. Y nuevamente, la clave del problema nos la da el carácter esencialmente burgués del Estado a destruir!

Esta formulación no tiene nada que ver con los dos graves errores de Trotzky: confundir en la etapa democrático-burguesa, "dictadura del proletariado, apoyada en los campesinos" con "dictadura democrático-revolucionaria del proletariado y "todo" el campesinado". Plantear en abstracto, en la etapa democrático-burguesa, que "dirección del campesinado es dictadura del proletariado", sin analizar que en ese caso, se dirige a "todo" el campesinado contra el feudalismo y la revolución continua ha siendo democrático-burguesa.

Los compañeros del PCR afirman: "Las nacionalizaciones constituyen una medida decisiva para permitir el libre desenvolvimiento de las fuerzas productivas proceso cuya estabilidad sólo puede lograrse con la implantación del socialismo, es decir, con el paso de un poder de alianza de clases hegemonizada por la clase obrera a la dictadura del proletariado, con el paso de la primera a la segunda fase de la revolución" (Resolución del Ier. Congreso, pág. 62).

"La gran gravitación del proletariado en la resolución de la contradicción principal acercará notablemente la marcha de la revolución al socialismo, y de hecho, las nacionalizaciones combinarán en forma original la lucha antimonopolista, con la creación de puntos de apoyo para la realización del socialismo" (Marín-Figari, pág. 37).

"Las nacionalizaciones constituyen típicas medidas de Capitalismo de Estado" (Resolución Ier. Congreso. pág. 62). (En todos los casos, los subrayados son nuestros).

Cuando analizamos estas posiciones, surgen con claridad que: la fase de liberación Social y Nacional se la ubica "en marcha" hacia la fase socialista (y por lo tanto la primera fase no es "aún" socialismo). Veamos para comprender mejor estas concepciones, lo que significa el programa de "nacionalizaciones como típicas medidas de capitalismo de Estado",...

NACIONALIZAR los monopolios nativos y extranjeros en la Argentina, significa confiscar a los monopolistas. Esto aún no tiene ningún elemento de organización, planificación ni cálculo para una distribución equitativa. Para que tal nacionalización de los monopolios sea "ya" socialismo, es necesario el control de obreros y empleados, la planificación estatal de la producción. Pero es totalmente erróneo sostener que la dictadura "policlasista" del proletariado y otras clases populares ("Fase de Liberación Social y Nacional") implica Nacionalización de los monopolios, control obrero de los mismos, con una planificación donde el excedente económico que sobra en el proceso de producción social es distribuido por la dictadura "policlasista" (y por tanto "aún no" socialismo, "marcha" hacia el socialismo), mientras que recién con la dictadura "única" del proletariado, a la nacionalización, control obrero, se agregará entonces sí, que la planificación y reparto del excedente social será decidido por la clase obrera (y por tanto "recién aquí" tenemos el inicio de la construcción del socialismo).

En primer lugar, debemos recordar que la Nueva Democracia en China, cuyo triunfo culminó con la instauración de una de las dictaduras democráticas "mas policlasistas" de la historia, implicó que la confiscación de los monopolios de chinos y extranjeros fuera una medida DE CARACTER SOCIALISTA, y quién lo negaba, era un oportunista de derecha!. La dirección del proletariado, en consecuencia, también se efectivizaba en la economía y su factor dirigente, estatal, socialista,

En segundo lugar, nuevamente el "policlasismo" y el "unicato" de clase, diluyen el problema clave de toda revolución: el contenido del poder a destruir, al servicio de quienes se pondrán los monopolios de Estado, sometidos a control obrero y planificación estatal. ¿Al servicio del pueblo? Esto es ya socialismo.

Por otra parte, Capitalismo de Estado como categoría económica, implica MANTENIMIENTO de la propiedad del capitalista, regulado, controlado, planificado desde el Estado. Capitalismo de Estado no es más que desarrollo capitalista controlado por el Estado. ¿Tienen algo que ver entre sí "Nacionalizar (confiscar) los monopolios, medida que necesariamente va unida al control obrero y planificación de la producción", de carácter socialista, con el Capitalismo de Estado, es decir, con el desarrollo del capitalismo controlado por el Estado? NO! NO TIENE NADA QUE VER !!!

Lo primero implica iniciar la construcción del socialismo, tarea que en la Argentina adquiere un carácter principal. Lo segundo, implica desarrollar el capitalismo bajo el cauce del control estatal...(?????) Esto último era de gran importancia en la Rusia del 17, pues la revolución se encontró ante un marco esencialmente feudal; por tanto, era imposible saltar etapas y necesariamente se debía promover el desarrollo capitalista pero bajo el control y regulación del Estado Obrero y Campesino, bajo el cauce del Capitalismo de Estado.

Lenin señaló en 1918: "En Rusia predomina ahora el capitalismo pequeño-burgués: desde éste parte uno y el mismo camino, que conduce tanto al gran Capitalismo de Estado como al Socialismo, pasando a través de una y la misma estación intermedia, llamada "contabilidad y control popular de la producción y distribución de los productos" (El impuesto en especie). Como vemos, la diferencia no consiste en que en un caso ("capitalismo de Estado") el control sea "popular", mientras que en otro caso ("Socialismo") el control sea "obrero"... La diferencia entre capitalismo de Estado y Socialismo (como categorías económicas) radica en que ambos propugnan el control popular y contabilidad sobre producción y distribución, pero mientras el primero NO IMPLICA confiscación del capitalista, el segundo liquida la apropiación privada de capitalista...!!!

Lenin señaló: "No podemos restablecer de golpe la gran producción fabril, estatal, socialista. Esto quiero decir que es necesario contribuir, en cierta medida, a la restauración de la pequeña industria. (Por tanto), no (debemos) tratar de prohibir, de liquidar el desarrollo del capitalismo, sino INTENTAR DIRIGIRLO POR EL CAUCE DEL CAPITALISMO DE ESTADO. Las concesiones son el ejemplo más sencillo de cómo el poder soviético ORIENTA el desarrollo del capitalismo al cauce del capitalismo de Estado, de cómo "implanta" el capitalismo de Estado. El concesionario es un capitalista. Las concesiones son un acuerdo, un bloque, un pacto del poder soviético... (Se facilita el registro, el control, la vigilancia, las relaciones contractuales entre el Estado (en este caso el soviético) y el capitalista" (El impuesto en especie).

A esta altura de los acontecimientos, aparece como una mezcla extraña las "nacionalizaciones" y el "capitalismo de Estado". En la Argentina es la tarea principal la antimonopolista. Una de dos:

- 1º) O el antimonopolismo implica nacionalización de los monopolios, confiscando a los monopolistas, medida que va unida en una revolución dirigida por el proletariado a la instauración del control de obreros y empleados y a la planificación estatal. ESTO IMPLICA INICIAR LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO, como cuestión principal del triunfo revolucionario en la Argentina.
- 2º) O el antimonopolismo implica ... ????? Capitalismo de Estado ?????, es decir, no confiscación de los capitalistas, mantenimiento de su propiedad; ... vigilando a su vez ... como cortan "reglamentariamente" sus cupones de ganancias los monopolistas. Tales "típicas medidas de capitalismo de Estado" facilitarían, ... seguramente..., las relaciones contractuales ... entre el Estado ... y los monopolistas ... ????? "hacia" ... la segunda fase de la revolución... ¿el socialismo?

El PCR afirma: La tarea económica PRINCIPAL de la primera fase de la revolución, la tarea que permitirá resolver TAREAS VINCULADAS A REIVINDICACIONES DE CARACTER DEMOCRATICO, son las nacionalizaciones de las propiedades de la oligarquía burguesa-terrateniente" ... "típicas medidas de capitalismo de Estado" que "constituyen una medida decisiva para permitir el libre desenvolvimiento de las fuerzas productivas" (Resolución 1er. congreso, pág. 62).

permitirnos desatar este embrollo. ¿Desde cuando en la Argentina, controlar y contabilizar, planificar a los monopolistas, sin liquidarlos, sin confiscarlos, desarrollo lléndolos bajo el cauce del "capitalismo de Estado", es una "medida decisiva" para permitir "el libre desarrollo de las fuerzas productivas"...? ¿Desde cuando en la Argentina, las tareas principales antimonopolistas de "la primera fase" (de liberación Social y Nacional) "hacia" la "segunda fase" (Socialista) son "tareas vinculadas a reivindicaciones de CARACTER DEMOCRÁTICO????? ¿O será que aquí también el antimonopolismo "servirá" para culminar las tareas democráticas "abriendo" la "perspectiva socialista !!! Porque aclaremos: no afirmen "de carácter democrático" a secas, afirmen "de carácter democrático-burgués"!!! PORQUE ES VERDAD: el Capitalismo de Estado (como categoría económica) NO ES "AUN" SOCIALISMO, ES DESARROLLO CAPITALISTA CONTROLADO POR EL ESTADO, ES UNA CATEGORÍA ECONOMICA QUE NO EXCEDE "AUN" DE LOS MARCOS DE LA DEMOCRACIA BURGUESA !!!!! SIGNIFICA PACTOS, ACUERDOS, CONTROL, DEL ESTADO SOBRE LOS CAPITALISTAS !!!!!

¿Esto es lo que Uds. plantean en la Argentina, compañeros del PCR?
 ¿Esta es la tarea "principal" vinculada a "reivindicaciones de carácter democrático" (burgués)?

¿Controlando al gran capital nativo y extranjero, se plantean Uds. "permitir el libre desarrollo de las fuerzas productivas?"

¿QUE ES ENTONCES "LA PRIMERA FASE" (liberación Social y Nacional)? Hemos oído decir: LA DICTADURA DEMOCRÁTICO-REVOLUCIONARIA del proletariado, los campesinos pobres y medios y las capas medias urbanas y llevar hasta el fin la fase popular, agraria, anti monopolista y antiimperialista de la revolución y pasar al socialismo... o con otras palabras "la revolución socialista requiere en la Argentina una fase inicial" ... "hacia" el socialismo (Marín-Figari, pág. 50); y "la democracia revolucionaria garantiza por la destrucción del estado burgués-terrateniente, ... facilitará al proletariado emprender la lucha por la implantación del socialismo" (Resolución Ier. Congreso, pág. 62).

¿DEMOCRACIA-REVOLUCIONARIA??? ¿DICTADURA DEMOCRÁTICO-REVOLUCIONARIA???? que "facilitará" al proletariado emprender la lucha por el socialismo, pasado de la primera fase "hacia" la segunda ..., resolviendo "tareas vinculadas a reivindicaciones de carácter democrático"... bajo el cauce de "típicas medidas de capitalismo de Estado"... "hacia" el socialismo, "en marcha" al socialismo...

Vamos a ser claros. ¿qué poder reaccionario debemos destruir? ¿que contenido de clase tiene el Estado actual? CONTESTAR ESTOS INTERROGANTES, UBICA CUAL QUIER FASE DE UNA REVOLUCION, LE DA UN CONTEXTO HISTORICO DETERMINADO. Así, Lenin decía en Abril del 17, una vez traspuesta la revolución democrática, que "quien habla ahora solamente de "dictadura democrático-revolucionaria del proletariado y del campesinado" irá a la zaga de la realidad... y habrá que mandarlo al archivo de las curiosidades "bolcheviques" prorrovolucionarias...". ¿Qué es lo que definía el nuevo carácter de la revolución rusa tras febrero? ¿Qué es lo que había hecho cambiar el carácter de las alianzas del proletariado? La necesidad de arrancar el poder a la burguesía e instaurar la dictadura socialista del proletariado y los campesinos pobres...!!!

Nosotros, evidentemente nos hemos confundido... Los compañeros del PCR nos proponen una "democracia revolucionaria" que fue consigna del partido bolchevique que EN LA PRIMERA ETAPA (democrático-burguesa) de la revolución rusa, cuando el proletariado se lanzaba a la República Democrática contra el zarismo, del brazo de "todos" los campesinos contra el medievalismo, contra la monarquía!!! Y esta "democracia revolucionaria" en la Argentina, ... seguramente también resolverá reivindicaciones de carácter democrático bajo el cauce del capitalismo de Estado..., controlando, pactando con los capitalistas... "hacia" el socialismo, ... "en marcha" al socialismo... TAL CUAL HUBIERA HECHO UNA DICTADURA VERDADERAMENTE DEMOCRÁTICO-REVOLUCIONARIA EN RUSIA de haber estado preparado, organizado, concientizado, el proletariado en febrero para conducir a "todo" el campesinado hacia la victoria decisiva sobre el zarismo...!!!

Y "estas típicas medidas de capitalismo de Estado", "decisivas

por su peso en la economía nacional"... "facilitarían enormemente el paso de una a otra fase de la revolución"... (?????). ¿Qué es la "primera fase" de la revolución? Entendemos que tal Fase de liberación Social y Nacional halla en la Argentina su con- texto histórico determinado: CULMINAR LA ETAPA DEMOCRATICO-BURGUESA "EN MARCHA" HACIA EL SOCIALISMO ! Este concepto "etapista" se acentúa día tras día en el PCR: ayer se nos hablaba de que "la revolución socialista requiere en la Argentina una fase inicial"... hoy se nos dice "Revolución Social y Nacional"... (Marín-Figari, pág. 50 y NH N°). ¿Qué es esto compañeros? ¿Desde cuando Uds. que habían planteado anteriormente que la fase de la revolución era una fase DEL socialismo, que la habían colocado en términos de clases, correlaciones de fuerzas de clases, en términos de la lucha de clases, hoy abandonan esa caracterización y "etapizan" tal fase, nos la convierten en una "etapa" inicial, imprescindible e inevitable "en marcha" al socialismo. ¿No es esto colocar esta fase "fuera" del socialismo, "hacia" el socialismo, y por lo tanto, ubicándola por todas sus características "democrático-revolucionarias" en el contexto de la revolución democrática, como culminación de la democracia-burguesa?

El PCR afirma: "Por la derrota insurreccional de la dictadura y un gobierno popular revolucionario que dirigido por la clase obrera, y apoyado en las milicias obreras armadas: REALICE LA REVOLUCION AGRARIA, EXPROPIE SIN INDEMNIZACION TODOS LOS INGENIOS, FABRICAS Y FINCAS DE LA OLIGARQUIA BURGUESA-TERRATENIENTE Y ESTABLEZCA EL CONTROL OBRERO DE LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION, que nacionalice la banca y el crédito, planificando bajo la hegemonía del proletariado toda la economía al servicio del pueblo" (NH, N° 74, pág.4).

Verdaderamente, esto compañeros del PCR, no tiene NADA QUE VER CON EL "CAPITALISMO DE ESTADO"... ni tampoco sólo nacionalizaciones... ESTO ES INICIAR LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO !!!!! Pero entonces, ¿qué es la "primera fase"? SOLAMENTE DOS OPCIONES POSIBLES:

- 1º) O implanta la dictadura "democrático-revolucionaria" del proletariado y los explotados y oprimidos por "la oligarquía burguesa-terrateniente y el imperialismo", teniendo objetivamente como tarea principal la de culminar la etapa democrático-burguesa en la Argentina "hacia" el socialismo, con la realización de "típicas medidas de capitalismo de Estado" vinculadas a "reivindicaciones de carácter democrático" que "serán decisivas por su peso en la economía nacional" y que "facilitarán" enormemente el paso a la "segunda fase" (socialista)...(?????)
- 2º) O implanta una forma particular de dictadura socialista del proletariado y los explotados y oprimidos por el poder burgués monopolista-terrateniente y los monopolios imperialistas, teniendo objetivamente como tarea principal la de liquidar a monopolistas y terratenientes, iniciando la construcción del socialismo y en este contexto, culminando tareas democráticas y antimperialistas inconclusas, en una fase DEL SOCIALISMO, dentro de la revolución socialista que marcha hacia su plenitud y el comunismo.::

Evidentemente, debemos prevenimos de las subsiguientes acusaciones de "trozkistas" Y NOS ATREVEMOS A HACERLO !!! La segunda definición, la nuestra, volvemos a repetirlo no implica ninguna conciliación con el trozkismo! Porque en un país capitalista dependiente, debiendo destruir un Estado burgués-terrateniente y proimperialista, luchando hoy contra un poder burgués monopolista-terrateniente y proimperialista, y contra los monopolios imperialistas y su opresión interna y externa, carece aquí de todo sentido intentar "aplicar" la "revolución permanente" o discutir acerca de ella! Sólo los verdaderos trozkistas podrían hacerlo!!! Por otra parte, los compañeros del PCR intentan diferenciar "hegemonía" del proletariado en el gobierno "policlasista" de "la primera fase", respecto de la "dictadura del proletariado" en el gobierno "único" del proletariado en la "segunda fase". Y ÉSTA DIFERENCIACION ES FALSA!!! Porque no ubica en el centro de la discusión el problema de quién tiene el poder y cuál es el contenido del Estado a destruir, diluyéndolo todo en las alianzas del proletariado, que precisamente SURGEN de la cuestión del poder!!! Porque como decía Lenin DESPUES de febrero del 17, como fórmula que se realizó entre octubre y julio de 1918, dirección del pro-

letariado sobre los campesinos pobres conduciría y condujo a la dictadura del proletariado y los campesinos pobres, forma especial de dictadura del proletariado que se edificó SOBRE LAS RUINAS DEL ESTADO BURGUES! HE ACUÍ EL NUDO DEL PROBLEMA!!!

Y en definitiva, "la dictadura del proletariado es el pleno ejercicio de la dirección de todos los trabajadores y explotados a los que la clase capitalista oprime, vejaba, aplastaba, intimidaba, desunía y engañaba, por la única clase a la que el desarrollo histórico del capitalismo ha preparado para esta función dirigente" (Lenin, La revolución proletaria y...), Esta afirmación, efectuada en la etapa democrático-burguesa, implicaría "saltarla" por encima, es trozkista, "permanentista". Esta afirmación, efectuada en la etapa de la revolución socialista, es cabalmente leninista!

Entendemos que las posiciones del PCR son eclécticas, temerosas de conciliar con el trozkismo. Veamos a donde puede conducir tal eclecticismo:

- a) "Nacionalización de los monopolios extranjeros y grandes capitales nacionales, industriales y financieros, formación de un sector capitalista de estado en la industria, el comercio y las finanzas.
- d) No serán expropiadas las empresas de la burguesía industrial pequeña y media. Los industriales no expropiados que conspiraron o actuaron abiertamente contra la revolución serán expropiados y castigados" (Bases para el Programa del PCR).

"La lucha antimperialista adquiere carácter concreto nacionalizando las empresas y los intereses imperialistas", "Las nacionalizaciones constituyen típicas medidas de capitalismo de Estado" (Resolución 1er. Congreso, pág. 62).

Nuevamente hay dos opciones: Nacionalización-control obrero y de empleados-planificación de la producción y distribución (iniciando la construcción del socialismo), o "típicas medidas de capitalismo de Estado", que significan hantonomización de la propiedad burguesa controlada, regulada por el Estado, en un desarrollo capitalista efectuado bajo el cauce del capitalismo de estado "hacia" el socialismo. Aquí no se sabe bien si a monopolistas y oligarcas nativos, la fase de liberación social y nacional les acarreará lo primero o lo segundo, ... o una mezcla de ambas cosas...? En cambio, a los burgueses no monopolistas se los señala a fuego: "los confiscaremos apenas intenten resistirnos!"..., "¡aplastaremos vuestras conspiraciones!"... En verdad, tanta mezcla de "nacionalizaciones", "típicas medidas de capitalismo de Estado", mezcladas aquí y allá de "controles obreros", etc, etc, ... nos ha terminado por confundir totalmente...

No estamos de acuerdo con el PCR en otras cuestiones claves: "...las peculiaridades del capitalismo en nuestro país hacen que el poder del Estado esté en manos de grandes burgueses, terratenientes E IMPERIALISTAS. El Estado que ha que destruir pertenece a sectores que son una parte de las clases explotadoras" (Marrón-Figari, pág. 11).

Evidentemente aquí hay algunas confusiones graves. Nosotros diferenciamos entre ESTADO BURGUES-TERRATENIENTE Y PROIMPERIALISTA y PODER BURGUES MONOPOLITERRATENIENTE Y PROIMPERIALISTA. Y esto no es una discusión académica... El Estado como maquinaria burocrático-militar de opresión y dominación de unas clases sobre otras, es en la Argentina, el Estado de TODA la burguesía, de TODOS los terratenientes, y es además, el Estado que garantiza la permanencia y explotación de los monopolios imperialistas sobre la clase obrera y el pueblo argentino, y por tanto, proimperialista. Pero es falso decir que "pertenece a sectores que son una parte de las clases explotadoras". Lo que pertenece a tales sectores, en concreto burgueses monopolistas y burgueses terratenientes, es el control de los mecanismos del Estado, de los aparatos burocrático-administrativo-militares del Estado, y en definitiva, de los resortes del poder estatal.

Por otra parte, es falso afirmar que "los imperialistas" estén en el poder del Estado...! NOSOTROS DECIMOS NO! La única forma en que el imperialismo esté en el poder es en las colonias, a través de sus virreyes. Aún en las semicolonias, de el imperialismo domina indirectamente en lo político, jurídico, militar y social,

el poder lo detenta una clase interna de la sociedad semicolonial: generalmente una burguesía compradora, entrelazada por lo común al feudalismo. Ni la existencia de los más estrechos "agentes directos" nativos en el poder, implica que en él esté apegado el imperialismo. Por el contrario, tales "agentes directos" formarían parte de una burguesía compradora nativa, clase interna de la sociedad. La caracterización del poder que criticamos, está peligrosamente cerca de la de Vanguardia Comunista ("poder del imperialismo y de la "oligarquía como clase"), y entre ambas definiciones se debe discutir quién tiene el 60% del poder y quién el 40%... (?????) De aquí a las novedosas doctrinas "necocolonialistas" hay un sólo paso...!!!

El PCR afirma: "el factor nacional no adopta en la Argentina la forma de opresión sobre la sociedad (como en las colonias), sino que se manifiesta con un doble carácter: opresión externa e inserción en las relaciones de producción predominantes en el país, es decir capitalista-dependientes. Como hemos demostrado en un nivel superior de abstracción teórica esta dominación imperialista determina la incorporación de la economía argentina al proceso de reproducción ampliada del capital monopolista, proceso que se opera en condiciones de una economía que tiende a cerrarse dada la importancia decisiva del capital extranjero en la estructura productiva del país. Al mismo tiempo, la dominación imperialista no se agota tampoco en su inserción en la economía nacional sino que simultáneamente se presenta como factor de opresión externa a través del control monopolístico del comercio exterior, préstamos oficiales al estado argentino, etc. Estas formas de opresión imperialistas se expresan naturalmente, en la superestructura política nacional". (Marín-Figari, pág. 38).

Es claramente visible en esta caracterización del "factor nacional" que se ubica la cuestión nacional en términos estrictamente económicos (incorporación de la economía argentina al proceso de reproducción ampliada del capital imperialista y opresión externa sobre el comercio argentino, etc), influyendo "naturalmente" sobre la superestructura política nacional... (???) ¿Cómo? ...Seguramente, haciendo que el poder estatal, ... también esté en manos de los imperialistas... (?????)

A todo lo largo de nuestro análisis, hemos distinguido muy cuidadosamente entre dominación y dependencia. La Argentina NO ES UN PAÍS DOMINADO POR EL IMPERIALISMO SINO CAPITALISTA DEPENDIENTE. Con el término "dominación" se indica precisamente la situación de los países coloniales y semicoloniales, de las minorías nacionales, etc, donde el imperialismo domina directa o indirectamente, eliminando toda posibilidad de autodeterminación, independencia y soberanía.

Nuestra posición no puede coincidir con la citada anteriormente. Reafirmamos una vez más: el poder de las clases dominantes es Burgués-monopolista-tormentoso y proimperialista. Nuestro país no está dominado por el imperialismo sino que es capitalista dependiente. La opresión imperialista se da sobre nuestra sociedad interna y externamente; y resolver totalmente la cuestión nacional en la Argentina, culminar la liberación nacional, es una cuestión esencialmente POLITICA y NO ECONOMICA, aunque desde ya exista entre ambas, en el caso argentino, determinadas peculiaridades en su relación dialéctica. Y culminar la cuestión nacional, en los marcos del socialismo, implica liquidar toda limitación a la autodeterminación, independencia y soberanía nacional, anulando todo tratado y acuerdo que nos ligue al sistema imperialista y destruyendo las bases de la dependencia económico-financiera.

Por último, al caracterizar nosotros la actual acumulación de fuerzas revolucionarias en una fase del socialismo, nos negamos a caracterizar tal fase como de "liberación social y nacional". Esto requiere una explicación: en primer lugar, como surge de nuestro análisis, nos oponemos a decir que tal fase de liberación Social y Nacional "marcha" hacia la fase socialista, por toda la anterior fundamentación. Por otra parte, el PCR confunde dominación con dependencia, ubica en el poder a los imperialistas, etc. Mas aún, la terminología "liberación" y "frente de liberación (Social y Nacional)", ha servido históricamente para caracterizar las revoluciones en los países coloniales, semicoloniales y semif feudales, dominados directa o indirectamente por el imperialismo. En tal sentido se ha usado "liberación" de la dominación imperi-

rialista, "Frente de liberación" de todas las clases antimonopolistas y antifeudales, por este mismo, y por nuestra historia en V.C., pretendemos resaltar que la fase por la que pasamos a la revolución socialista y que en este contexto liquidará la dependencia y la forma de opresión imperialista; a tal fin, la política del proletariado en la Argentina, como dirigente y fuerza principal, no lo coloca en igual o minoritaria condición frente a otras clases revolucionarias de la sociedad sino como dirección política co-militar y fuerza principal de la alianza con otros sectores populares. Porque en definitiva, plantear que porque el proletariado construye alianzas con los explotados y oprimidos la revolución NO ES SOCIALISTA... sosteniendo por tanto que NO HAY NINGUNA ALIANZA para lanzarse únicos, puros, limpios, cristalinos, se escindan de la estructura del socialismo, sería superponer alianzas a la cuestión decisiva de toda revolución: CUAL ES EL CONTENIDO DE CLASE DEL ESTADO QUE SE DESTRUYE...!!!. Sería negar que las alianzas necesarias y posibles del proletariado en cada situación concreta, de victoria esencialmente del carácter del poder a destruir y, en consecuencia, del grado de enfrentamiento y antagonismo que con ese poder mantengan otros sectores oprimidos de la población.!!!

¿Acaso la revolución de Octubre fue tan límpida y pura, tan libre de "manchas"? ¿No es cierto que el proletariado y su partido ganaron la dirección de los Soviets obreros y de soldados (que agrupaban principalmente a campesinos pobres) de Moscú y Petrogrado, lanzándose en una situación de asonso de masas y en una buena oportunidad (crisis en las Alturas) a la insurrección por la toma del poder? ¿No es cierto que el proletariado transitoriamente condujo al sector políticamente más activo del campesinado (los S.R. de izquierda), realizándose desde octubre del 17 hasta julio del 18 el poder "del proletariado y los campesinos pobres" como dictadura del proletariado que se desenvolvió hacia la integridad del poder para la clase obrera?

Pero aún hay más caricaturas del socialismo...!!! Pretender que una revolución es socialista, SOLO CUANDO CONFISCA AL CONJUNTO DE LA BURGUESIA... NO! NADA DE ESO...!!! Tampoco la revolución de Octubre, se gozó de tanta limpieza...!!! Muy por el contrario, se siguieron políticas de neutralización hacia el campesinado medio y aún los kulaks, en general, no fueron expropiados en la medida en que no participaran de acciones contra el poder Soviético...!!! LO QUE SE CONFISCO... FUE... EL PODER... DEL CONJUNTO DE LA BURGUESIA...!!! Vaya confusión... de "confiscaciones"...!

En síntesis, ¿qué significa plantear que ante un Estado esencialmente burgués, ante un poder fundamentalmente burgués, en un marco capitalista de dependencia, la dirección del proletariado sobre su alianza con los explotados y oprimidos, meta es instaurar una "democracia revolucionaria" ??? ¿QUE ES ESTO COMPAÑEROS ????

Anteriormente hemos señalado: el gobierno obrero, campesino y popular, nuestra propuesta, es una forma particular de la dictadura socialista del proletariado que se desenvuelve en los marcos del socialismo y hacia el comunismo, sin que por este deje de ser POPULAR Y REVOLUCIONARIO, en la medida en que destruya el Estado burgués, terrateniente y proimperialista, INTERESA a la MAYORIA del pueblo, y en esta etapa PARTICIPARA la mayoría del pueblo...!!! Sin embargo, el PCR habla de un gobierno popular y revolucionario dirigido por la clase obrera...!!!, en los marcos de una revolución "popular, antiimperialista, agraria y antimonopolista" (+) que no pertenecerá, según los compañeros del PCR, NI A LA ETAPA DEMOCRÁTICO-BURGUESA DE NUEVO TIPO NI !!! LA ETAPA DE LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA, ... porque... "Exagerando, (???) podría decirse que hay tantos "tipos" (de revoluciones) como revoluciones" (posibles)... (????) (++) O COMPAÑEROS, SENTIMOS DECIRLO PERO NO, NO ES ASI, NO "PUEDEN HABER" TANTA CANTIDAD DE REVOLUCIONES...; O SE DESARROLLAN EN LOS MARCOS DE LA 1ra. ETAPA (democrático-burguesa) o en el CONTEXTO DE LA 2da. ETAPA (socialista). Y al caracterizar la revolución en términos de sus tareas (antiimperialista, agraria y antimonopolista) y no EN FUNCIÓN DEL CONTENIDO DEL ESTADO A DESTRUIR Y EL QUE LO SUPLENTERIA, queda claro que el gobierno "popular y revolucionario", no caracterizándolo esencialmente como OBRERO, sirve al objetivo de diluir la etapa histórica en que se enmarca la revolución en la Argentina, y junto con tanta "democracia revolucionaria" lo coloca objetivamente en los marcos de la 1ra. ETAPA, la DEMOCRÁTICO-BURGUESA DE NUEVO TIPO...!!!

El PCR dice: "Lo que está en discusión es si alguna de esas fases tiene una naturaleza especial en lo que al contenido de clases del poder se refiere" (---). NO COMPAÑEROS! Esta "naturaleza especial" es una cuestión de f... crear en ella es algo metafísico...!!! ¿Cómo se puede sostener que esta "naturaleza especial", léase "poder popular y revolucionario", es una tercer forma de Estado, "popular y revolucionario" o "forma obrera revolucionaria" (a elección) entre la etapa democrático-burguesa y la etapa socialista? ¿Qué nuevo aporte es esto? ¿Dónde lo podemos ubicar? ¿Acaso no es cierto que su lugar en la historia lo halla en la etapa democrático-burguesa?

Hemos dicho que no nos proponemos destruir desde el inicio el conjunto de la burguesía nativa, sino a su sector cualitativamente principal, neutralizando a los no monopolistas. Asimismo, sostenemos la necesidad de que el proletariado se alie con vastas capas de la pequeña-burguesía urbana y rural; levantando un programa de alianzas desde la clase obrera. Pero ¿esto significa que tales políticas de unidad y neutralización nos impiden referirnos a la actual fase como perteneciente a la revolución socialista? NO! NI MUCHO MENOS! Lo crucial para determinar la etapa histórica en que se ubica una revolución determinada es caracterizar el Estado existente a destruir y qué lo suplantaré; y aquí en la Argentina, no nos caben dudas: NO EXISTE UNA ET. INTERMEDIA ENTRE EL ESTADO BURGUES-TERRATENIENTE Y PROLETARIATO Y EL ESTADO SOCIALISTA, NI FASES AL MARGEN DE TALES ETAPAS!!!

¿Qué significa plantear que la línea antimonopolista, principal en la revolución argentina, no es de carácter socialista, no implica iniciar como etapa decisiva la construcción del socialismo? ¿qué significa pretender diluir un programa socialista bajo mezclas de "nacionalizaciones", "capitalismos de Estado", etc., etc.? ¿No es esto coleccionismo?

¿Qué significa "etapizar" la "primera fase" (de liberación Social y Nacional), colocándola de hecho en los marcos "democrático-revolucionarios" de la liquidación de la etapa democrático-burguesa de nuevo tipo?

¿Qué es hablar de "liberación nacional" en términos fundamentalmente económicos, y sobre esta base, caracterizar que en el poder se encuentre el imperialismo, y de aquí a discutir con V.C. quien tiene mayor "cuota" del poder hay un sólo paso...?

¿Qué significa caracterizar como "burguesía nacional" a Yrigoyen, Frías, Frías, Illia, etc (Nuevo Hombre, artículo del C.C. del PCR acerca de la Insurrección)? Porque está claro que la discusión en torno al yrigoyenismo y peronismo y su supuesto carácter "burgués-nacionalista" puede no estar clara en función del grado de "linch" "antioligárquico" y "antimonopolista" de tales gobiernos... Pero Frías e Illia, compañeros, ¿qué tiene esto que ver con la supuesta "burguesía nacionalista"?

¿Qué implica caracterizar que la revolución agraria (ver Teoría y Política N° 4, reafirmada en N°6), lleva a término la revolución democrático-burguesa en el campo, abriendo camino a la "prepositiva" socialista? ¿Acaso no es cierto que cualitativa y cuantitativamente predomina en el agro relaciones de producción capitalistas? Y entonces, si además existe hasta cierto punto el determinado base técnica material del socialismo para tecnificar el agro, siendo su impedimento las relaciones de producción y propiedad imperantes: ¿no implica esto que, sobre la base de un proletariado rural y semiproletariado ganados para el socialismo, la revolución agraria iniciará la construcción del socialismo en el campo culminando al mismo tiempo las etapas democrático-burguesas inconclusas?

Compañeros del PCR: en la lucha teórica contra el oportunismo de la línea y el populismo, y contra quienes lindan con ambos, existen sólo dos opciones: o conciliación y coleccionismo, temiendo falsamente olandear frente al trotskismo, o definir con toda precisión que la actual fase de la revolución socialista implementará un gobierno OBRERO-CAMPESINO Y POPULAR como forma particular de la dictadura del proletariado que iniciará la construcción del socialismo en la Argentina.
Cita ++: "Revolución política de la Conferencia Permanente", pág. 53)
Cita ++: Marín y Figari, "sobre el tipo de Revolución en la Argentina, pág.2)
Cita +++: Marín y Figari, ídem, pág.2).

Los estudiantes de la U.C. desde hace un mes ven representar un circo que ambula por casi todas las facultades, con una troupe compuesta, en lo general, por los mismos payasos; también advierten la reducida taquilla que dejan estas representaciones. Este circo no es otro que el que monta anualmente y en esta temporada las monjas reaccionarias, poleas de transmisión del GAN en la Universidad: las 2 FUA's. Hoy le toca el turno a nuestra facultad y con gran sorpresa vemos que hay dos colados en la cartelera: el AUN, y MUR, payasos que nunca antes habían actuado aquí. También se notan deserciones, las del UAP, situación que nos obliga a remitirnos al campo de los refranes: "Cuando el baroo se unde, las ratas lo abandonan"...

Quando hace un año la FUA de Cba. (un cachotazo para la Cba. heroica del SITRAC-SITRAM, del cordobazo, ferrocarrazo, viberazo), comienza su ciclo de traiciones a manos de los "izquierdistas nacionales" del AUN (cuyo capo, el colorado Abelardo Ramos asesoró a Cyando para que asesinara al CHE), la dictadura tiene quien le sirva a sus planes en la Universidad. Los ANF, junto con otros de su calaña: Franja Morada, MUR y trotskystas-sualtos, se mueven al son de la batata militar, antonando los estribillo del tripartito, co-gobierno, autonomía y sumisión al amo con botas.

Como si una FUA no bastara, los revisionistas del MUR (acólitos del ENA) crean la suya en la Plata. Entonces... ¡Oh alegría! Ignusse ya no solo cuenta con un puñadito, sino con un puñado de renegados en el Mov. Estudiantil para que hagan picar la pelota del partido que el asesino / pro-yanqui llama a jugar. En la medida que el ENA y el PC moscovita juegan en el ala "izquierda" del partido, y elogian la política exterior de "centro izquierda" de la dictadura, van desapareciendo las causas de la división física de los traidores fuistas (la práctica demostró su unidad reaccionaria) El congreso que la FUA de Mor Roig llama a convocar en Córdoba el próximo fin de semana, se encuadra en la perspectiva estratégica de la unidad de los traidores.

La política de esta camarilla, que el M.E. derrota y entorpece a lo largo de todo el año, se ve reforzada desde los asientos de la dictadura: Malek promete una ley universitaria "nueva" que contemple la participación estudiantil con voz y voto en la dirección de los claustros; Sciayucio, rector tucumano, reflexionó luego del fracaso reformista de convocar a las urnas, que el voto debería ser obligatorio, dándoles una mano para que aumenten su orientela. Por otra parte, el delantero del "gran partido", Perón ordena al Justicialismo levantar las banderas del tripartito y la autonomía, dando una vez más muestra de su vena reaccionaria.

Inevitablemente los compañeros de la CHU, por permanecer en los marcos orgánicos de los reformistas, la FUA, acompañan las maniobras reaccionarias de éstos. Esto les llevó a convocar junto a los fuistas al Clínicos cuando el M.E. revolucionario, apoyando combativamente a los obreros de Fiat, protagonizaban la gesta heroica del ferrocarrazo. A adoptar las consignas del co-gobierno y la autonomía y a retroceder en definitiva // frente al reformismo. A intentar abortar lo nuevo que desde mayo del 69 surge en el M.E., como sucedió con el Cpc. de Delegados de Ingeniería de Cba., donde unidos al MUR (que fuera barrido con su centro reformista en el cordobazo), convocó a elecciones oponiéndose a sucesivas asambleas estudiantiles, para luego, oportunísticamente, integrarse al Cpc. de Delegados que intentaron barrir desconociendo lo que quisieron formar: el centro verticalista y burocrático. A intentar en nuestra facultad reeditar lo que en todo el país feneció, esos centros cadáveres, uniéndose para ello con agrupaciones de la calaña del AUN y MUR. A oponerse a la participación democrática del conjunto de los estudiantes, e impidiendo concretarse la ABINIA ESTUDIANTIL-DOCTORES, que solo levantan cuando las condiciones no le permiten izar el co-gobierno, como sucedió en Filo y Arquitectura de Buenos Aires. A marchar a la cola de la contrarrevolución con su política de combatir al reformismo con reformismo, siendo derrotados en muchas elecciones se presentaron (Tecnológica, Medicina, Ingeniería, Biomédicas).

Julius 1972?

A LA CLASE OBRERA Y DEMÁS TRABAJADORES ARGENTINOS

LA LUCHA DEL PUEBLO: UN POTRO QUE NO HAN PODIDO SOPREVENIR

Durante 1971 las luchas obreras y populares despertaron de su sueño al Gral. Lanusse. En su cabecita de milico vendepatria se había forjado la ilusión que una vez reemplazado Levingston, podía frenar nuestras luchas con una mínima concesión con la promesa de elecciones "libres" y que nos vamos a tragar el anzuelo del Gran Acuerdo Nacional.

En los nueve meses que van de marzo a diciembre del año pasado, docenas de combates demostraron que permanece prendida la antorcha encendida en el Cordobazo de 1969.

Los obreros de Fiat, los empleados públicos, municipales y docentes salieron a la lucha reclamando mayores salarios.

Los ferroviarios de Tafi Viejo y los azucareros de Tucumán, conmovieron a su provincia y al país, corajeando en las calles y en las rutas para evitar el cierre de sus fuentes de trabajo.

Los obreros del frigorífico Swift de Rosario, arremetieron contra los burócratas traidores del sindicato de la Carne y con la dirección revolucionaria de su Agrupación La Chaira enfrentaron los disparos de los matones sindicales, cobardones refugiados tras las puntas de sus pistolas.

Los periodistas de Buenos Aires y los mecánicos de Citroën se movilizaron contra los despidos de sus compañeros de trabajo; y los salineros de La Pampa protagonizaron una huelga que lleva más de 90 días rodeados por la solidaridad del pueblo pampeano.

Ya entrado el año 1972 los obreros de Lasinfer de Rosario, los empleados públicos de La Rioja y los trabajadores de Del Carlo de Córdoba defendieron combativamente sus derechos y pronuncian un año movido.

La dictadura, que en 1966 se comportaba con arrogancia y suficiencia, ha comprobado que el pueblo argentino y su clase obrera son un potro difícil de montar. Y QUE NI SUEÑEN CON DOMARLO!

CRECE LA NUEVA CONCIENCIA

Desde fines de 1971 el proletariado cordobés con SITRAC y SITRAM a la cabeza marco al paso de la política argentina.

Los planes de Levingston y su miserable tope de aumento salarial de 19% fueron arrinconados por las columnas obreras, las ocupaciones de fábrica los paros activos, la ocupación de la C.G.T. de Córdoba y muchos otros hechos.

Fueron estas luchas y no el arrastrarse del alcahueta Rucci por las alfombra de los ministerios las que obligaron a la dictadura a dejar de lado el tope de 19% de aumento y autorizar un incremento mayor.

La dirección cegetista quiso atribuirse el merito del mayor aumento. Ala hora de las luchas ellos se la pasan dialogando y cocinando la traición con ministros, generales y el "señor presidente" pero luego son los primeros en pasar por la ventanilla a cobrar y adjudicarse los frutos del combate obrero. Que fue lo que en marzo de 1971 hizo temblar de miedo a los burócratas de la C.G.T. incapaces de tomar la más mínima iniciativa?

Que fue lo que coloco en segundo plano a los sindicalistas y politiqueros de toda calaña dedicados a sus cálculos electorales y golpistas?

Que fue lo que enterró los planes de Levingston y con ello hundirse al segundo equipo de la dictadura militar instalada en junio de 1966?

NO fue solo la grandiosa masividad de los combates, la ocupación de Fiat el 14 y 15 de enero o los miles y miles de patriotas que con barricadas y con mototrovs protagonizaron el viborazo en marzo de 1971.

Si en el primer cordobazo, el proletariado argentino despertaba, en el segundo cordobazo se ponía de pie, parado sobre sus dos piernas anunciaba el surgimiento de una nueva conciencia revolucionaria.

La consigna NI GOLPE NI ELECCION REVOLUCION se extendió como un reguero de pólvora y atravesó las gargantas obreras. Era el abierto combate contra Levingston pero a la vez el rotundo NO a los burócratas participacionistas que venían lamiéndole las botas al comandante en jefe Gral. Lanusse. Era la firme negativa a prestarse a los planes de los "dirigentes" de la C.G.T. de Córdoba, completados con los politiqueros de la Hora del Pueblo, constituidos en ese entonces en apoyo civil del golpe de Lanusse. Y significaba también el repudio a la política de la comisión intersindical, servidores del Encuentro Nacional de los Argentinos, esos eternos esperanzados en generales democráticos, en gobiernos cívicos militares, en la "tradición sanmartiniana de las fuerzas armadas" que se desviven por encontrarle salidas decorosas que salven de la crisis al estado opresor amenazado por la revolución.

Este fue uno de los grandes salidos de la lucha del 70 y 71.

SITRAC: UN EJEMPLO Y UN CAMINO

Enfrentado abiertamente con la dirección traidora de la U.G.T., en 1971 se perfiló la existencia de un nuevo sindicalismo en nuestro país.

Frente al sindicalismo conciliador, colaboracionista y traidor, se alzó el nuevo sindicalismo, combativo y revolucionario, que encabeza el SITRAC Y SITRAM.

Este sindicalismo no se ensucia coqueteando con los representantes de la patronal, o tomando café con los jefes de personal para demostrar las buenas relaciones entre el capital y el trabajo. Este sindicalismo se construye con dirigentes al servicio de la clase y no con burocratas que se sirven de ella. Este sindicalismo no mantiene reuniones secretas con los Jefes de Policía, no les promete que las manifestaciones no saldrán del "orden y la legalidad", no se encharcan con la amistad de los torturadores y asaltantes de coreros, estudiantes, profesionales y otros patriotas.

El sindicalismo que nos enseñaron SITRAC Y SITRAM no se rodea de matones a sueldo. Tampoco engaña a nadie y proclama con absoluta claridad que su combate sindical se relaciona con la lucha revolucionaria de nuestro pueblo por liquidar la dominación del imperialismo y la oligarquía.

Al calor de este ejemplo, se estimuló aún más el desarrollo de las organizaciones sindicales combativas. Surgieron docenas de agrupaciones, movimientos de recuperación sindical y listas antiburocráticas.

El 20 de agosto del año pasado, convocado por el SITRAC Y SITRAM, se reunió el 1º Congreso de Sindicatos Combativos, Agrupaciones clasistas y Obreros Revolucionarios en la Ciudad de Córdoba. Se volcaron en él compañeros de todos los rincones de la patria.

La coincidencia en el programa revolucionario que allí se aprobó, por parte de trabajadores de diversas ideologías políticas, como ser peronistas revolucionarios, independientes, obreros de izquierda, marxistas-leninistas, etc., demuestra que la línea divisoria no pasa por las falzas escisiones como ser peronistas y antiperonistas, sino entre la inmensa mayoría del proletariado que lucha contra la patronal, la burocracia y la dictadura y el puñado de traidores, judas de su propia clase, que sirven a estos tres enemigos.

A pesar de sus debilidades, del reciente surgimiento de las fuerzas allí reunidas e incluso a pesar de la presencia de enemigos disfrazados, el Congreso logró unificarse tras ese programa y, por primera vez, convocó a la jornada nacional de lucha del 22 de setiembre.

El desarrollo y la creciente unidad de las organizaciones sindicales revolucionarias caracterizaron el año 1971.

NUEVOS ALIADOS SE SUMAN CONTRA EL G.A.N.

La hermosa sorpresa del año 1971 la constituyó la aparición en escena del movimiento campesino, con un vigor insospechado.

Fue en Chaco, Formosa y Misiones donde renació esta fuerza relativamente dormida durante los últimos años. Hoy ya los acompañan los colonos de Corrientes norte de Santa Fe y los fruticultores del Valle del Río Negro.

Cansados de trabajar de sol a sol en condiciones de vida muchas veces miserables, los colonos agotaron su paciencia y brotó abiertamente la indignación ante el hecho de que ellos putieron el sudor y los monopolios acopiadores se robaron sus cosechas, que ellos se sacrifican labrando la tierra y que como contra partida se los castigue con altos impuestos y se les niegue el crédito.

Miles y miles de colonos han marchado sobre las ciudades del interior, como Saenz Peña, Resistencia, Oberá, Posadas, Goya, Recoquista, Roca o Cipolletti, reclamando mayores precios para sus cosechas, menos impuestos y más créditos, medidas contra los monopolios, expropiación del latifundio, protección cambiaria y otras reivindicaciones. En su mayor parte son campesinos pobres y medios, hundidos en la miseria y atenaceados por el hambre.

Fueron los combates de los obreros de la gran industria, cuyos ejemplos atravesó las pampas y los montes, los que contagiaron a los campesinos. Sus luchas son el eco de las nuestras.

Por eso debemos ser conscientes que el sindicalismo revolucionario debe seguir haciendo punta en la lucha y estrechar crecientes lazos de unidad con los campesinos a fin de colaborar en que sus movilizaciones se orienten correctamente e impulsar que de su seno surja una dirección revolucionaria de colores pobres y medios que los encabece.

La alianza obrero-campesina es hoy una posibilidad cierta y visible y no debemos ahorrar ningún esfuerzo para alcanzarla. Así podremos luchar juntos contra nuestros enemigos comunes: los monopolios imperialistas y nacionales. Tal tarea se verá facilitada si establecemos sólidos vínculos con nuestros hermanos de clase, los obreros rurales, que sufren una feroz miseria.

Durante el año pasado nuestras luchas fueron acompañadas -como viene sucediendo en los últimos años- por el movimiento estudiantil. Su bien ganada fama de rebeldes ha quedado ratificada una vez más cuando con sus luchas enfrentaron los planes de la dictadura militar para la Universidad. En Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Tucumán, Mendoza y en docenas de Facultades y ciudades hicieron retroceder y hasta morder el polvo a los agentes de la dictadura. La solidaridad con que rodearon nuestras luchas tiene un enorme valor. Su rebeldía no es -como Lanusse quiere hacer creer- producto de su juventud e inmadurez. Al contrario: es su conciencia día a día más madura la que los convoca a la lucha revolucionaria y a estrechar aún más la unidad con la clase obrera, alianza que más que beneficio mutuo para obreros y estudiantes, constituye uno de los pilares fundamentales de la unidad de todo el pueblo para enfrentar a sus enemigos comunes.

Recordemos y repitamos el ejemplo de los miles de obreros mecánicos de Córdoba que en 1970 abandonaron las fábricas en solidaridad con 1500 estudiantes de ingeniería que estaban siendo detenidos y apaleados por la policía.

Formemos con los campesinos, y también con los estudiantes, comités conjuntos para coordinar nuestras luchas y levantar un programa común.

No podemos olvidar a los profesionales e intelectuales que se sumaron a nuestra trinchera. Entre los primeros se destacaron los abogados que se opusieron a los atropellos y denunciaron las detenciones y las torturas, siendo varios de ellos víctimas de la represión. No faltan los abogados que comparten con obreros y estudiantes los húmedos calabozos del régimen.

En diversos conflictos, los intelectuales se han plegado a nuestra causa, con probados ejemplos de solidaridad. En especial, las creaciones artísticas como las canciones y el teatro que recogen la experiencia del pueblo sus luchas y anhelos son un magnífico medio para la difusión de nuestras ideas.

UN PASO ATRAS, DOS ADELANTE

En octubre de 1971, la dictadura militar, agazapada y en acecho desde hacía tiempo, descargó un brutal ataque contra los obreros de Fiat Concord y Materfer, despidiendo a los activistas más sobresalientes, ocupando militarmente ambas fábricas y el local sindical, y retirando la personería gremial a ambos sindicatos. El golpe fue duro, no sólo para los obreros de Fiat, sino también para todo el proletariado argentino.

Los esfuerzos para desatar una respuesta generalizada y extendida a todo el proletariado cordobés fracasaron, a pesar de la heroica actitud con que los obreros de Fiat enfrentaron a las ametralladoras de la Gendarmería.

Las debilidades y los errores del SISTRAC y SITRAM se volvieron contra ellos. La respuesta activa de los compañeros de Fiat se vio trabada por el hecho que al momento del ataque no se encontraban debidamente movilizados, en pie de lucha, encabezando, como ellos lo supieron hacer, el combate reivindicativo de los obreros cordobeses.

Además la pasividad de la C.G.T. cordobesa, su negativa a salir firmemente en defensa del SISTRAC y SITRAM, enseñaron una vez más para quienes tenían dudas, que en esos burocratas no puede confiarse ni "de aquí hasta la esquina". La dirección de SISTRAC y SITRAM, nos supo disputarle a la dirección traidora de la C.G.T. de todo el proletariado cordobés; ganarle en iniciativa, esa iniciativa que le había arrebatado a principios de año; rodearse de todo lo revolucionario del sindicalismo cordobés (y que es mucho) y formar un sólido bloque que convocara a la lucha y brindara la necesaria solidaridad a los gremios en conflicto.

La dirección del SISTRAC, que encabezó el sindicato en las grandes luchas, se vio sumamente influenciada por ideas incorrectas y vaciló ante las tareas que tenía por delante. En particular desconfió de la enorme voluntad de pelea que existía entre los compañeros, no los movilizó ni los hizo participar suficientemente en las tareas planteadas y subestimó las magníficas condiciones que existían para coordinar y organizar a las fuerzas del sindicalismo revolucionario cordobés.

Estos errores se pagaron caro. Y cuando el enemigo ataca, y la solidaridad, depende de lo que haga la C.G.T., entonces se puede estar seguros de quedar más solos y aislados que nunca.

Pero no hay que confundirse, SISTRAC y SITRAM cometieron errores. Pero muchos más fueron sus aciertos.

Si la dictadura los reprimió tan salvajemente como lo hizo, no fue por los errores del SISTRAC. Fue justamente por sus grandes aciertos.

Si tanto odio le tenían los enemigos de la clase obrera fue por las gloriosas banderas que supieron enarbolar bien alto.

No faltan quienes hoy se lanzan sobre el SISTRAC como caranchos sobre un hombre herido.

"Que SITRAC se pasó de rosca". "Que SITRAC fue demasiado lejos".
A estas patrañas nosotros contestamos que hay que hacer nuevos y muchos SITRAC. Que hay que llegar a donde llegó SITRAC e ir más lejos todavía. Ratificamos nuestra infinita confianza en la clase obrera argentina y en su capacidad de recuperarse cuando sufre una derrota táctica como esta.

El ejemplo y la historia del SITRAC y SITRAM no han muerto ni morirán jamás. Renacen en cientos de combates obreros y en el empuje proletario que derrotará a los traidores sindicales y construirá nuevas direcciones sindicales combativas y revolucionarias.

"YO QUIERO COMER TODOS LOS DIAS Y USTED?"

La tanga del Gran Acuerdo Nacional, proclamada por Lanusse desde marzo del 71, tuvo dolorosas consecuencias para los trabajadores.

Los aumentos logrados en abril y mayo fueron rápidamente cubiertos por el incesante incremento del costo de la vida.

El dólar, que ha principios de año se cotizaba a \$400, fue trepando incesantemente hasta superar los \$900 en el mercado financiero y los \$1000 en el paralelo. Estos incrementos del dólar ordenados por el FMI y BN fueron de inmediato a los precios. Mediante este mecanismo, el pueblo argentino paga con sus bolsillos el continuo enriquecimiento de los monopolios imperialistas.

A fines del año 1971 la dictadura resolvió una nueva escalada en el aumento de los precios. El aumento de los combustibles se hizo sentir de inmediato en el incremento de las tarifas de transporte que subieron un 45% ó 50%.

No quedó nada sin aumentar. La carne que principios de 1971 se pagaba a 280* el kilo de pulpa, hoy apenas se consigue en alrededor de \$800, cuando no hay vida. La papa, verdura, fruta, el vestido, los alquileres, todo se fue por las nubes.

En varios lugares del país, en particular en el norte, los jornales se perciben en mercaderías de la más baja calidad y al precio más alto, además de estar a los obreros en el peso.

Según los datos de la Dirección Nacional de Estadistas y Censos, una familia tipo (matrimonio con dos hijos) para ganar el mismo salario real que en 1960, necesitara contar con un ingreso mensual de más de \$86.000 como básico.

Como contrapartida, Lanusse nos anunció a fines de diciembre que se suspendía el funcionamiento de las paritarias y que "generosamente" nos concedía un aumento del 15% a partir de enero. Este aumento es una verdadera burla para nuestro pueblo. Los monopolios quieren G.A. ganancias mayores.

Simultáneamente, durante 1971, fuimos testigos de una brutal escalada de la superexplotación dentro de las empresas, especialmente en las más grandes.

En casi todas las fábricas se han aumentado los ritmos y topes de producción en algunos casos hasta en un 100%.

Las condiciones de trabajo tienden a empeorar. La salud de los obreros importa cada vez menos cuando se trata de aumentar la producción y la ganancia de los monopolios. Las enfermedades a los pulmones, el reuma, el daño a la columna y hasta perjuicios a la salud mental son el fruto de la mala ventilación, el exceso de frío (como frigoríficos) o calor (en los hornos de fundición de las metalúrgicas), el esfuerzo sobrehumano para cumplir con la producción exigida, lo que se agrava con una alimentación deficiente.

En muchas empresas y en particular en las contratistas, no se respeta la jornada de 8 horas de trabajo, conquista que costó tanta sangre conseguir. Se trabajan hasta 12 horas diarias y no faltan quienes obligan a trabajar a los obreros los 7 días de la semana desconociendo el sábado inglés y el descanso dominical.

A esta superexplotación, las empresas la denominan "racionalización". Claro que para ellos racional es sacarnos hasta la última gota de sudor, racional es que trabajemos enfermos con servicios médicos sin escrúpulos, racional es para ellos dejar cesantes a centenares de compañeros obreros para producir más con menos personal.

La crisis ha provocado el cierre de docenas de fábricas y talleres. En Tucumán la política de monopolización a llevado a clausurar sus puertas a alrededor de 11 ingenios, y peligran 5 más. En Chaco, donde había más de una docena de fábricas de tanino, sólo queda una, con su escuela de disminución de trabajo de los brejes. Empresas metalúrgicas como Leninfar (Rosario) y Del Carlo (Córdoba) han dejado en la calle a centenares de compañeros. Recordemos la magnífica lucha de los obreros del calzado de Córdoba contra los despidos en Lucas Trejo. Hoy en día, a lo largo y ancho de nuestro suelo, miles de obreros deambulan de portón en portón, haciendo cola dispuestos a trabajar a cualquier precio. Cuenta veces el cartel o la voz del patrón diciendo "no hay vacante" Los condena a ser

quir peregrinando, con el diario en la mano, conscientes que en sus hogares la familia aguarda, muchas veces con el estómago vacío!

La construcción de nuevas viviendas se ha hecho imposible para el obrero. Las villas de emergencia proliferan en todas las ciudades, y en los casos que se construyen viviendas para obreros resulta un gran negocio para las empresas constructoras y financieras. En la mayoría de los casos, son los mismos burocratas sindicales quienes hacen su "agosto" cobrando jugosas coimas o participando directamente en los beneficios del negociado.

El servicio hospitalario es cada día peor. No hay gasas, ni vendas, ni remedios. El servicio "gratuito" no existe. Cada vez son mayores los derechos, aranceles, etc., que hay que pagar para recibir atención. Los medicamentos deben abonarse a altos precios. El plan de la dictadura consiste en "arancelar" todo el servicio asistencial.

A los ya elevados desembolsos que debe hacerse para mandar los niños a la escuela (guardapolvos, útiles, libros, etc.) hay que agregar que gran parte de los elementos que utilizan los maestros son financiados por la cooperadora y la nueva "Reforma Educativa" de la dictadura prevé la mayor "participación" de los padres en la subvención del costo de la educación.

La muerte de miles de niños por año, muertes que podrían evitarse, producto de la mala alimentación, las malas condiciones de vida y la deplorable atención médica, constituyen una gran pena, una dolorosa herida por la que sangra nuestro pueblo.

Los índices de mortalidad han aumentado en los últimos años en proporciones enormes. Según estadísticas de la propia dictadura, alrededor de 30.000 criaturas mueren cada año antes de cumplir los doce meses de vida.

Estas criaturas inocentes por la voracidad del imperialismo y la oligarquía serán vengadas! Este crimen cometido contra el tesoro que son nuestros hijos no será perdonado.

NO HAY LIBERTAD PARA QUIENES NO COLABOREN CON EL G.A.N.

La represión a los obreros más conscientes es una costumbre en todas las fábricas. A veces basta la más mínima protesta para que quienes la hicieron se encuentren en la calle, a menudo sin pagarles la indemnización. Cuando estos compañeros salen a buscar trabajo se encuentran con que los empresarios cuentan con "listas negras" donde figuran los activistas obreros negándoseles el ingreso porque "...no queremos tener problemas".

La policía interna actúa para individualizar a los activistas y su misión es alcahuetearle a la patronal para que tome medidas contra ellos. En varios casos son los mismos delegados o burocratas traidores los encargados de misión tan miserable.

Los sindicatos o gremios combativos son intervenidos por la dictadura, y en algunos casos por la Federaciónes centrales. El caso de la disolución de SISTRAC y SISTRAM y la intervención de Empleados Públicos de Córdoba, son buenos ejemplos o el caso de la UOM DE Villa constitución que lleva ya dos años intervenida por la dirección nacional metalúrgica.

Los dirigentes más esclarecidos son perseguidos, allanados sus domicilios y cuando los apresan, son retenidos en prisión durante un largo periodo. Este es el caso del querido dirigente del SISTRAC, compañero Gregorio Flores, que lleva preso ya un año, sin que -por supuesto- la C.G.T. se haya acordado de solicitar su libertad. A fin de aislarlos aún más de sus compañeros y familiares, los envían a miles de kilómetros del lugar donde vivían, como ocurre con la cárcel de Rawson, ubicada en el sur del país. Creen, inutilmente que con estas medidas podrán paralizar la lucha por la libertad de esos compañeros o que lograrán quebrar su moral. No vacilan en cometer toda clase de vejámenes con las personas que visitan a los presos.

Para la clase obrera no hay derechos ni libertades. Le están prohibidas la radio, la televisión, los diarios. Somos los parias de esta sociedad "occidental y cristiana".

PARA COMBATIR A LA PATRONAL Y LA DICTADURA, TERMINAR CON LOS TRAIADORES

Durante todo 1971, la dirección de la C.G.T. ha ratificado los grandes méritos que todos los conocemos. Méritos para la traición, virtudes para servir a la dictadura militar, cualidades para favorecer a los grandes monopolios.

Se opusieron a todos los combates. Practicaron la táctica de aislar las luchas y evitar su extensión. Cuando en el mes de octubre los obreros cordobeses sufrían el ataque combinado del Ejército, la Gendarmería y la Policía, el ruin de Rucci declaraba ante las radios: "El problema de Córdoba es de los cordobeses".

A fin de aportar más abiertamente con el GAN, en la segunda mitad del 71 se reconstituyó las 62 organizaciones, incorporada al Partido Justicialista. Lo más vendido de la burocracia sindical se encuentre ahí adentro y su dirección está en mano de los participacionistas, agentes sindicales de los monopolios imperialistas, o lo que es lo mismo, servidores de la dictadura militar proyanqui dentro del proletariado.

Una prueba del grado de corrupción al que han llegado estos burócratas es la personalidad de Juan Carlos Gomez, el asesino de la estudiante Filler, ocurrido en Mar del Plata. Sepa toda la clase obrera los antecedentes de este sujeto: fue Secretario Adjunto de la C.G.T. de Mar del Plata, delegado por el sindicato de Gastrónomos a la reunión planaria de gremios de esa regional y delegado organizador de la C.G.T. de Necochea, designado por la C.G.T. Nacional!!!

El 4 de junio del año pasado se animaron a organizar un acto en el Luna Park de Buenos Aires. Se gastaron millones de pesos empapelaron toda la ciudad y dispusieron de docenas de ómnibus para llevar obreros al acto. Los ómnibus regresaron llenos... de aire; los obreros portajeros no se prestaron al jueguito de Rucci y demás malandras. En el acto había mas malinos, burócratas, fascistas, que obreros.

Como esta, fueron múltiples las manifestaciones de repudio a los burócratas traidores. Jamás se encontraron tan desprestigiados como hoy.

Sin embargo es justo reconocer que todavía estamos lejos de liquidarlos totalmente y que aun hoy mantienen posiciones fuertes en el movimiento sindical. Ya son docenas las luchas que han sido conducidas al fracaso por la dirección que todavía ejercen esos traidores. La experiencia ha sido muy rica en demostrar que no basta sólo la masividad y combatividad para el triunfo en los conflictos. La victoria depende también de que cuenten con dirección acertada, respetuosa de los intereses obreros y resistente a pactar con la patronal y el estado a espaldas y en contra de los compañeros.

Siendo realistas, debemos advertir que la derrota del SIRMAG y SIRMAR nos ha restado -transitoriamente- fuerzas para convocar al combate y unir alrededor de esos dos bastiones al sindicalismo revolucionario.

Esta situación puede y debe ser remontada apelando a la movilización de la clase y orientar esta hacia la derrota de los jefes enmascarados en los sindicatos.

Esta probado que sin la activa participación de los obreros no es posible desalojar de sus puestos a los burócratas. El ejemplo del 23 de marzo del 70 cuando los obreros de Fiat CONCORD sebaron a Lozano con una lucha masiva marca un camino. Por mas grande y heroica que sea su decisión un pequeño grupo de activistas no puede hoy en día derrotar por sí solo a los traidores. Se necesita la mas amplia unidad posible.

La disputa de la dirección de los sindicatos mediante la lucha legal, como las elecciones, constituye un buen camino, pero solo en el caso que las listas antiburocráticas cuenten con el apoyo de un gran número de compañeros. Las ilusiones en que la dirección de un sindicato pueda conquistarse de manera apacible, pacífica, con "buenos modales", debe desecharse. El ejemplo de los compañeros del Swift de Rosario es muy educativo en el empleo por parte de la burocracia de las represalias, el fraude y la agresión armada para evitar su derrota por vía electoral.

Debemos defender el derecho a la democracia sindical, a elegir delegados honestos y combativos, resistir las intervenciones venganzas de donde vengan, del estado o de los burócratas de las directivas regionales.

La vanguardia compuesta por los compañeros mas decididos y esclarecidos, se ha organizado en varias fábricas y gremios, uniéndose alrededor de agrupaciones movimientos de recuperación sindical, listas antiburocráticas y otras formas. Debemos impulsar a fondo la constitución de estas organizaciones, llegando para que se incorporen a ellas el mas amplio número posible de compañeros.

Nuestra tendencia ha debido corregir una inclinación a exagerar las exigencias para con los compañeros de esa vanguardia y en precipitarse en definir los programas de las agrupaciones por encima del nivel de conciencia de sus miembros.

Nos importa que la vanguardia se organice en agrupaciones combativas y revolucionarias, de amplia unidad. El egoísmo de pequeño grupo se opone a la unidad revolucionaria y favorece a nuestros enemigos.

Es imprescindible la unidad de toda la clase obrera bajo las banderas de la lucha antipatronal, antiburocrática y anti dictatorial. El divisionismo es contrario a los intereses obreros.

Pero, unidad no significa ni conciliación ni alianza con los traidores. Tampoco significa renunciar a nuestras ideas ni dejar de trabajar para que ellas se difundan a fin que los combates cuenten con la correcta orientación y una justa perspectiva.

JUNTAR LA BRONCA EN UN ÚNICO FUROR DE LUCHAS

El último aumento del costo de la vida ha provocado una profunda indignación entre todos los trabajadores y otros sectores populares.

En las fábricas, en los mercados, en los omnibus, se percibe la bronca que tenemos todos los que vivimos de nuestros propios esfuerzos.

"En Argentina no se pasa hambre". Esto siempre ha sido una mentira, y ahora lo es más que nunca. La miseria se ha hecho presente en los bolsillos obreros en la hora de la comida, al momento de salir a pasear con la familia. En cambio los imperialistas y oligarcas gozan de buenas finanzas. Y qué decir de sus perros falderos, los burocratas sindicales que van y vienen a EEUU, Europa, Madrid, costeados sus viajes en avion con los descuentos que la propia patronal hace en los pobres jornales de los obreros.

Esta indignación que ha provocado el increíble aumento del costo de la vida debe convertirse en un poderoso aluvión de luchas obreras y populares. Los trabajadores que hemos venido luchando durante los últimos años, tenemos ahora razones aun mayores para salir a la calle a defender el pan de nuestras familias, y oponernos a los atropellos a que somos objeto.

Los burocratas cegetistas se reúnen con San Sebastián y Lanusse, rogándoles que llamen a paritarias. Pero de exigir de inmediato el aumento de \$25.000 ni se acordaron. Están pidiendo las paritarias para dilatar la lucha salarial, por diluir ese reclamo. La bandera de las paritarias las levantamos todos los obreros pero el aumento de salario no puede esperar a que Lanusse otorgue las paritarias. El hambre de nuestros hijos no quiere esperar a inciertas paritarias. Los gastos en que hay que incurrir para enviarlos a la escuela tampoco esperan a las paritarias.

Aumento inmediato y de emergencia de \$30.000!!! Esta es la primera consigna por la que debemos salir a la lucha, con paritarias y sin paritarias.

El principal enemigo es la dictadura militar proyanqui y su GAN, el plan de explotación económica que ha descargado sobre nuestras espaldas, y la opresión política que pretende ahogarnos. Combatamos de manera principal contra ella y también desenmascaremos a aquellos que la sirven echando agua sobre las llamas de nuestras luchas. ECHOS son los que se aprestan a participar del circo electoral a los que apuestan sus cartas a un golpe salvador. Los trabajadores argentinos hemos aprendido, en el amargo sabor de muchas derrotas y en las alegrías de los gloriosos combates, que la felicidad del pueblo depende de él mismo, de su decisión de hacer la revolución y contar con un gobierno del pueblo, encabezado por lo más revolucionario de nuestra patria: su grande heroica e invencible clase obrera.

La Argentina de 1972 debe sacudirse con los combates obreros y populares. Debemos desatar una oleada de luchas más grande todavía que la que hicieron vibrar la patria en el 69, 70, y 71.

Allí donde sea posible debe iniciarse el combate por el aumento salarial y extenderlo a toda la clase trabajadora.

Quien se oponga a esta lucha debe ser barrido. Hay que hacer saltar por los aires a los sindicalistas traidores y construir nuevos SITRAC.

El clarín llama a la lucha y a su llamado debemos responder.

Concemos a todos los sindicatos combativos, a las organizaciones revolucionarias, a los activistas, a unirnos para desatar en conjunto una gran lucha obrera y popular.

Llamamos a todos los trabajadores a combatir levantando el siguiente programa:

- 1) Aumento de emergencia e inmediato de \$30.000 y aumento proporcional de las asignaciones familiares.
- 2) Inmediata convocatoria a paritarias que consideren mejoras salariales y de condiciones de trabajo.
- 3) Contra el cierre de las fuentes de trabajo.
- 4) Contra la "racionalización" en las empresas, por el cumplimiento de las conquistas obreras.
 - contra aumento de los topos y ritmo de producción.
 - por mejores condiciones de trabajo, contra el trabajo insalubre (ventilación suficiente, temperatura y humedad adecuadas, seguridad contra accidentes).
 - por el pago de trabajo peligroso.
 - por la jornada de 8 horas, contra su prolongación de hasta 12 horas.
 - por el respeto del sábado inglés y descanso dominical.
 - contra las suspensiones y despidos.
 - por la estabilidad en el trabajo, contra el sistema contratista.
 - por el respeto de las categorías y el debido encuadramiento.

- 5) Contra el pago en mercaderías y vales.
- 6) Por la equiparación del salario entre el hombre y la mujer.
- 7) Contra el excesivo descuento de las mutuales médicas. Por un sistema médico eficiente y gratuito. Contra las arbitrariedades de los médicos patronales y por el otorgamiento de las licencias suficientes por enfermedad o accidentes.
- 8) Por la eliminación del premio a la producción, adicional por asistencia perfecta y otras primas, incorporando esas sumas al jornal básico.
- 9) Contra el sistema de pago por tanto y a destajo.
- 10) Por la reincorporación de todos los despedidos por causas gremiales y políticas. Contra las listas negras.
- 11) Por la desaparición de la policía interna de las unidades de trabajo y el desalojo de las fuerzas represivas dentro de ellos.
- 12) Por la derogación de la ley de Asociaciones Profesionales y la de conciliación y arbitraje obligatorio. Contra toda forma de ingerencia estatal en los sindicatos.
- 13) Contra las intervenciones a los sindicatos, provengan del Estado o de las Directivas Nacionales.
- 14) Contra las represalias a los delegados combativos y por la libre elección de delegados por sección. Por una democrática participación de las bases en la elección de las Comisiones Internas.
- 15) Contra el matonaje sindical, por su eliminación, Contr los alcahuetos.
- 16) Contra los sindicalistas traidores y la dirección traidora de la C.G.T. Por su derrota y la constitución de direcciones sindicales combativas y revolucionarias. Por la formación de Agrupaciones, Movimientos de Recuperación Sindical, Listas Antiburocráticas.
- 17) Por la inmediata libertad de Flores, Tosco y demás presos gremiales, estudiantiles y políticos.
- 18) Por el levantamiento del estado de sitio y la derogación de la legislación represiva.
- 19) Por el cese de las torturas, secuestros y asesinatos políticos. Castigo a sus responsables.
- 20) Por el respeto de los derechos de los obreros rurales. Solidaridad con las luchas campesinas y su programa. Unidad para enfrentar a los monopolios.
- 21) Contra la dictadura militar proyanqui y su GAN, enemigos principales de nuestro pueblo.

Contra la farsa electoral y los golpes salvadores.

Contra los políticos electoraleros y golpistas que sirven a la política de la dictadura, como los de la Hora del Pueblo y el Encuentro Nacional de los Argentinos.

Por un gobiernopopular revolucionario dirigido por la clase obrera.

NI GOLPE NI ELECCION, REVOLUCION

3

COMUNICADO DE LA SEGUNDA REUNIÓN DEL PRIMERO COMITÉ CENTRAL (anexo de circulación interna) **

Este material de circulación interna busca precisar algunos aspectos erróneos del trabajo del Partido que el CC entiende deben ser rectificados. Febrero de 1972

A) Como fue señalado en los informes Sindical y Estudiantil universitario del CP, el Partido debe encarar con vigor el combate contra manifestaciones de sectarismo en su trabajo que limitan su capacidad de movilización de masas y de ejercer un efectivo papel dirigente. Estas manifestaciones sectarias causan daños a la lucha antidictatorial de todo el pueblo en la medida que nos colocan a la zaga de la capacidad de lucha de las masas.

El CC no cree que el Partido haya recaído en aventurerismo en la dirección del movimiento de masas como nos critican algunos compañeros a partir de la experiencia de Sitrac. Por el contrario creemos que la elaboración, el lanzamiento y mantenimiento de programas superiores al nivel de conciencia de las masas ha sido la enfermedad principal que hemos padecido y que impidió que alcanzáramos en otros lugares el nivel alcanzado por nuestro trabajo en FIAT.

El CC entiende que debemos combatir las manifestaciones de desprecio por la elaboración de programas de movilización, combatir la tendencia a sustituir los programas surgidos de la aplicación de la línea de masas a situaciones particulares por programas generales.

Al hacer referencia en el punto 5 a la necesidad de revisar los programas que no sirvan a la movilización amplia y vigorosa de las masas tratamos de impulsar este combate al sectarismo particularmente importante en un momento político en que debemos arrancar "desde más atrás" en el movimiento de masas, por la ofensiva de las fuerzas reaccionarias y los transitorios pasos atrás de las fuerzas revolucionarias.

En la revisión de los programas los elementos básicos a considerar son el nivel de conciencia y el estado de ánimo (la disposición voluntaria a la acción de las masas. Debemos pugnar por elevar el nivel de conciencia en todos los puntos apoyándonos en la lucha de masas y la experiencia directa que las masas obtienen de ella. Si "retrocedemos" en algunos programas es para poder avanzar con el movimiento de masas y no para mantenerlo en la situación en que se encuentra.

Las concesiones tienen límites. Nunca nos pueden llevar a apoyar o aceptar a los enemigos del pueblo. Por ejemplo: puede corresponder que en una fábrica nuestro primer programa no incluya definiciones antidictatoriales y antiurocráticas.

A la luz de este necesario combate contra el sectarismo el CC entiende que debe impulsar la revisión de los programas de la tendencia obrera 29 de Mayo y del TUPAC, en los que este se hace evidente. Los nuevos programas deben expresar concentradamente las experiencias más altas alcanzadas por el movimiento sindical y estudiantil universitario. El CC entiende que esta corrección de los programas debe servir para el fortalecimiento de las tendencias y la extensión de su influencia.

El CC recomienda el estudio y la asimilación de las lecciones de la organización de movimientos amplios del tipo de los Movimientos de Recuperación Sindical en los que la 29 funciona como bloque interno, también de la formación de listas amplias para enfrentar las elecciones de sindicatos legales.

B) Nuestro sectarismo hacia el movimiento de masas ha sido acompañado por el liberalismo y la flojera en el combate contra las ideas erróneas que se manifiestan en su interior, de manera explícita entre entre los activistas.

Nuestra flojera se ha manifestado en las vacilaciones para ir a las masas con línea independiente, en no atrevernos a concretar propuestas impugnadas o no compartidas por obreros revolucionarios. En muchas oportunidades no nos atrevimos a concretar políticas justas apoyándonos en las masas y en nuestras propias fuerzas.

La lucha teórica y política por derrotar las ideas erróneas que enchalecan o desencaminan a las masas es parte necesaria de la lucha por una movilización continua de las mismas. La lucha contra el peronismo, el revisionismo y otras formas de revisionismo y otras formas de reformismo contrarrevolucionario, el formalismo peronista o "marxista", el trotskismo pedagógico de los socialistasoides y contra toda otra propuesta que se oponga a los intereses de las masas y a la Revolución Democrática Popular debe ser encarada de manera sistemática por todos los organismos del Partido en sus frentes de masas. Esa lucha no puede encararse contra todos a la vez o en función de algún esquema abstracto sobre la peligrosidad o la nocividad de algún tipo de ideas. No puede resolverse sectarizando nuestras propuestas para el movimiento de masas, tratando de forzarlas a un de

certa para el que no están maduras y que no comprenden, no puede resolverse tan poco con métodos pedagógicos de críticas ajenas a la experiencia de las masas y divorciado de la problemática que conscientemente enfrentan.

Se resuelve encarando en cada momento la crítica abierta a las ideas que traban o se oponen a la lucha de masas por sus intereses inmediatos e históricos y ganando a las masas para las propuestas correctas, criticando las ideas erróneas y mostrando su relación con las propuestas tácticas de conjunto de las fuerzas reaccionarias de la que emanan.

Sobre esta base es necesario desarrollar también la crítica de las ideas erróneas en cuanto a los problemas de línea y estrategia, y también su oposición al marxismo-leninismo-maoísmo y a sus principios revolucionarios.

Insistimos que esta lucha teórica y política debe partir fundamentalmente de la necesidad de resolver los problemas que se le plantean a las masas. Debemos establecer con fuerza el principio de que toda lucha teórica debe servir a la lucha práctica. Si no es así se caerá en el intelectualismo y el elitismo nuevos socios del sectarismo.

Tratando de sintetizar ambos párrafos precedentes, decimos que debemos ser más amplios y flexibles para movilizara las masas y más vigorosos y directos para combatir las ideas erróneas que en estas se reflejan. Esta es una permanente unidad de contrarios. Ambos son aspectos de una misma tarea.

C) Un error que ha seguido subsistiendo es la subestimación, y en algunos casos el abandono, de las tareas propiamente políticas. Entre ellas cabe destacar: - La denuncia amplia, persuasiva y sistemática del continuismo. Ej. del estatuto de los partidos políticos; de los proyectos de reforma a la constitución y a la ley electoral, del proyecto de gobierno de transición, etc.

- La denuncia de las falsedades con que distintos Partidos justifican su colaboración con la dictadura, el desmascaramiento de la falsa opción que practican algunos de ellos y la exhibición de los verdaderos motivos de esa colaboración.

- El desarrollo de una gran campaña nacional de boicot a las afiliaciones a los partidos colaboracionistas. Apesar de que el CP se propuso llevar adelante esta campaña la misma ni siquiera fue lanzada a través de un llamamiento nacional.

- La intervención en polémicas y luchas que se vienen sucediendo en otras organizaciones revolucionarias como el PB, PRT (C), FAL, PCR, etc. Nuestro interés y nuestro conocimiento de estos procesos es muy bajo y la mayoría de los mismos se desarrollan sin que tengamos ninguna incidencia sobre ellos.

- El avance en la constitución del Frente antiacuerdista. El llamamiento para la constitución del Frente fue lanzado tardíamente y no concretado en un plan. Al margen de nuestras palabras, retrocedimos frente a la falta de aliados, sin ver que la base del frente son los sectores vacantes de dirección del movimiento de masas y su dirección potencial es VCY que debemos atrevernos a trabajar en esas condiciones. Apesar de que hace varios meses advertimos que la primera tarea era despertar opinión pública no resolvimos plan hasta esta reunión de CC.

- El desarrollo por la lucha de los derechos democráticos. Hemos encarado esta tarea pero en la mayoría de las regionales no como tarea de lucha en todos los frentes, sino como actividad específica de solidaridad con los presos, cosa que diluye el protagonismo de las masas y divide las luchas económicas y políticas en vez de unirlos.

- La construcción del Partido, en el curso y sobre la base de luchas. El principio de que no puede quedar lucha sin saldo partidario, en influencia y organización esta lejos de estar establecido entre nosotros.

Como resultado de estos errores y frente a las necesidades de la lucha política en algunos casos, hemos hecho jugar a organizaciones tendenciales el papel que correspondía al partido, aunque ninguna organización tendencial llevó adelante las tareas arriba enunciadas, por eso no basta "hacer aparecer al Partido". Lo que hay que hacer es que este asuma nuevas tareas. Y todo el Partido debe encararlas, el marco del plan táctico lanzado por la resolución.

Cada célula del Partido debe planificar independientemente estas tareas, relacionándolas con el resto, pero sin confundirlas ni abandonarlas en función de las otras. El desarrollo por el Partido de estas tareas contribuirá a establecer relaciones correctas entre Partido y Tendencia.

Los órganos centrales de propaganda del Partido deben estimular estas tareas apoyando y difundiendo experiencias más valiosas que el Partido realizó en este sentido. El C.C. llama al partido a corregir estos errores que se evidencian en nuestro trabajo como parte de la preparación de la derrota del GAN y para poder hacer que esta sea capitalizada por el comunismo y la revolución.

**NOTA DEL COMITE PROVINCIAL: la presente circular es de estricta circulación interna. Los responsables de organismos deberán controlar su discusión y posterior evolución, para evitar su pérdida o caída en manos de elementos ajenos al partido.

1^o quince agosto 1972

EN LA LUCHA CONTRA LA DICTADURA Y SU G.A.N. CONSTRUIR UN FRENTE ANTIACUERDISTA DE MASAS



Resolución de la 13^o reunión
del Primer Comité Central de
VANGUARDIA COMUNISTA

**¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS...!
EL PODER NACE DEL FUSIL**



1.- LOS PASOS DADOS DESDE NUESTRA SEGUNDA REUNIÓN

Es opinión de este Comité Central que su reunión se realiza en medio de una muy buena situación nacional y del Partido. Desde nuestra 2da. reunión en febrero de este año, se sucedieron grandes combates populares como el Mendozazo, el remozón de combates de junio que recorrió el país teniendo como epicentro Tucumán, la valiente lucha del pueblo de Gral. Roca, etc.

El gran auge de la lucha popular abierto por el Cordobazo que sufrió el ataque combinado de la represión y el engaño político, desplegado con particular dureza hacia fines del '71, demostró nutrirse de energías superiores a los frenos que quisieron ponerle en común la dictadura militar y sus colaboradores de todo pelaje. La nueva Argentina popular y revolucionaria volvió a vivir en las calles, en las barricadas, en las manifestaciones, sobreponiéndose a la disolución del Sitrac-Sitram, a los golpes propinados a otros sectores de los asalariados cordobeses, a las maniobras encaminadas a ahogar al estudiantado de Filosofía y Letras de Buenos Aires, y de otros centros de tormenta estudiantil, etc.

Los hechos demostraron la justeza de las estimaciones y las orientaciones acordadas por este Comité Central en su 2da. reunión. Teníamos razón cuando afirmamos " El Comité Central entiende que el mo

vimiento revolucionario de masas que no ha sido ni derrotado ni engañado, puede conjurar los peligros que vive el auge, prolongarlo en mayores combates que derroten al GAN y hagan trizas el plan dictatorial de estabilizar el poder imperialista-oligárquico". Como también la teníamos al convocar al combate contra las concepciones reflujistas; al llamar a todo el Partido a empeñarse en la lucha con la perspectiva de nuevas oleadas antidictatoriales sin abandonar la táctica defensiva y adecuando los programas y consignas a la nueva situación en la que nos encontrábamos. Dijimos entonces una vez más, que el GAN podía y debía ser derrotado como un paso en la marcha hacia el derribamiento de la dictadura proyancky y la destrucción de su aparato militar-burocrático. Hoy, que el GAN viene siendo derrotado, es preciso apreciar la justeza de la línea de victoria que nuestro Partido viene promoviendo en el proletariado y demás sectores populares.

Armado con las conclusiones de nuestra 2da. reunión el Partido jugó un importante papel en el desencadenamiento y la orientación de las grandes luchas de estos últimos 5 meses. Orientado por esas conclusiones, fue motor de combates por la construcción de nuevos Sitios de la realización del Encuentro Nacional de Estudiantes, de la concreción del 1er. Encuentro de Artistas Revolucionarios, del desarrollo de nuevos órganos de propaganda antidictatorial y antiaquerdista, etc.

Sometido al fuego cruzado de la represión y la presión política para que abandonara sus firmes posiciones políticas revolucionarias, el Partido no sólo las mantuvo sino que las desarrolló en los últimos números de No Transar, en otros materiales, en las intervenciones de sus cuadros en distintos actos de masas. Demoró y templó sus filas, las nutrió de nuevos combatientes

fortaleció su unificación política alrededor de las Resoluciones de nuestro Ier. Congreso, dando combate a residuos falsamente "izquierdistas" y verdaderamente derechistas, que se manifestaban en sus filas. Comenzó a dominar las relaciones entre la lucha de masas por sus reivindicaciones inmediatas y la lucha abiertamente política progresando en su depuración de vicios sectarios en la promoción del combate reivindicativo, y liberales en su trabajo político.

Este Comité Central hace llegar un fraternal saludo comunista a los camaradas que a la cabeza de las masas en combate, en las cárceles, en la mesa de tortura • en otros puestos de lucha, han demostrado su calidad de revolucionarios proletarios, de firmes servidores de la clase obrera, de buenos discípulos de Marx, Lenin y Mao Tsé-tung. Inflexibles y resueltos frente a los enemigos nacionales de clase, consecuentes defensores del Partido y su línea, constituyen un ejemplo, los presos y torturados en particular, del que todos debemos aprender.

Nuestra reunión se realiza en momentos de avance de las masas populares, y de crisis en las clases dominantes; en momentos de agudización de la lucha de clases y de consiguiente diferenciación de las fuerzas progresistas y reaccionarias en la arena política; en momentos en que la derrota del GAN se convierte en una consigna de acción para las fuerzas populares.

Nuestra reunión se apoya en la justeza de las conclusiones de nuestro Ier. Congreso y de la reunión de febrero, conclusiones que busca aplicar a la nueva situación. Basa sus planes en los frutos del trabajo partidario, al frente del combate popu-

lar, en los últimos meses.

2.- LA SITUACION DE LAS MASAS

El rasgo principal de la actual situación política es el nuevo avance de las luchas populares, es la persistencia y elevación de su auge. Superando las maniobras dictatoriales; ignorando el llamamiento de Perón a actuar con prudencia y sabiduría a no hacer paros "si total no hay plata para aumentar los salarios" y a "no largarnos a nada que pueda suponer una violencia exagerada"; inmune frente a la actividad "pacificadora" de la dirección del radicalismo; haciendo a un lado los llamamientos de los voceros de la charca a "levantar la institucionalización, pero exigiendo que esta sea sin presos, sin torturas, sin represión" y a encolumnarse tras el reformismo contrarrevolucionario; ignorando a los eternos predicadores del reflujo pedagógico, las masas populares, con los asalariados a la cabeza, produjeron una seguidilla de luchas contra la carestía, por aumentos de salarios, contra la represión fascista y la tortura, contra la dictadura y su GAN, parangonables, o aún superiores a los que llevaron adelante en el pasado.

Los rasgos fundamentales del auge volvieron a manifestarse con fuerza.

a) Un estado de ánimo combatiivo en las masas, las obreras en particular. Una creciente confianza en sus propias fuerzas y en su acción directa (sin temor a la utilización de formas violentas inferiores de lucha) para resolver los problemas que las aquejan. Una marcada disposición a organizarse de

nocráticamente y a oponerse a toda forma de organización paralizante o burocrática.

b) Un continuo proceso de pérdida de prestigio y autoridad de las viejas direcciones políticas, sindicales, agrarias, estudiantiles, etc., comprometidas con el sistema y hoy colaboracionistas con la dictadura. Y un proceso paralelo de toma de conciencia de sus intereses, de búsqueda de nuevas direcciones leales a los mismos, de preocupación por los problemas políticos, de pérdida de prejuicios anticomunistas y contrarrevolucionarios.

c) Un avance sostenido de la influencia política de Vanguardia Comunista y otras fuerzas de izquierda revolucionaria que se percibe en el eco que recogen sus propuestas, en la conversión de algunos de sus cuadros y militantes en nuevos líderes de masas, en la ampliación de sus filas.

En lugar de ver ahogados estos procesos al influjo de su GAN, la dictadura asiste a lo contrario de lo que se viene proponiendo. La combatividad de las masas crece y no puede ser ahogada a pesar de los asesinatos de los compañeros Quiroga, de Aragón, Mallea, Villalba; a pesar de las amenazas de que los "delincuentes políticos", los "enemigos del ser nacional", permanecerán en las cárceles y verán crecer su número. En Mendoza se combate durante 4 días, en Tucumán durante 5, en Roca más de diez!

Los alzamientos populares no son ya la mera consecuencia de una manifestación disuelta que recoge adhesión popular, o despierta la voluntad de lucha popular durante unas horas, o un día a lo sumo. Los manifestantes, los habitantes de los ba-

rrios populares, no retroceden ya ni ante los más tremendos despliegues represivos de que tenga memoria el pueblo argentino, ni se dan por satisfechos con hostigar por unas horas a los sicarios del aparato represivo. Pelean hasta que ya no pueden seguir haciéndolo o hasta que son derrotados. Estos heroicos combates desatan corrientes de solidaridad espontánea que recorren el país. El mejor ejemplo lo volvieron a dar los mecánicos cordobeses abandonando las plantas en solidaridad con el pueblo mendocino, protagonista del mendozazo y víctima de una dura represión.

En esos combates comienza a plantearse aún confusamente la cuestión del poder. El pueblo de Roca no acepta esperar las elecciones amañadas por la dictadura para elegir sus representantes y decidir sobre cuestiones que le interesan. Elige una Comisión Popular, cuya composición, con evidente predominio de la burguesía local y representantes de sus organizaciones (UCR, PPC, Rotary, Isqnes, diario Río Negro, etc.) no debe hacer que dejemos de ver el carácter revolucionario de su decisión. En Animaná echa al intendente, administrador a la vez de la finca Michel Torino, y elige en su lugar un triunvirato en asamblea de vecinos.

En Tucumán los manifestantes y defensores de barricadas eligen en algunas de ellas jefes de barricadas y toman decisiones a aplicar en las "zonas libres de represión": misa en homenaje a Villalba, castigo a los que permitieron que la policía subiera sin resistencia a las terrazas de sus casas para atacar a los manifestantes.

Embrionaria, oscuramente, esos hechos van con-

figurando un nuevo paso adelante del auge que hace que llegue a su altura mayor: la del cuestionamiento abierto del poder de la camarilla militar, la destitución de funcionarios gubernamentales, la constitución por las masas de nuevos órganos de gobierno de base popular y métodos democráticos.

Este paso adelante no lo han dado solo las masas en Malagüe, Roca o Animaná. La voluntad de echar a los agentes de la dictadura, de derogar su política, de constituir órganos de gobierno de base popular y métodos democráticos, recorre a las masas de todo el país. Aún más, es más conciente y vigorosa en otros puntos, entre los trabajadores de las grandes ciudades industriales, entre los estudiantes universitarios que tienen ya varias experiencias de cuestionamiento del poder de los agentes de la dictadura y de establecimiento de formas de poder antidictatorial transitorio a través de la alianza revolucionaria c/ docentes. Si alcanzó concreción mayor en otros puntos que no son éstos, es porque en lugares como Roca, las relaciones de fuerzas fueron más favorables a las fuerzas populares. Cabe destacar que estos hechos ratifican la justeza de la línea estratégica de nuestro Partido fundada en el análisis del desarrollo desigual, en el reconocimiento de zonas críticas, de eslabones débiles potenciales de la cadena de dominación imperialista-cligárquica, donde las posibilidades de la destrucción del viejo poder y la construcción del nuevo son mayores.

La destitución de funcionarios oficiales y la designación por las masas de sus reemplazantes, es una forma inferior de cuestionar el poder ac-

tual y establecer una nueva fuente de poder. Es una forma elemental de doble poder. La anécdota de de las ordenanzas de tránsito en Roca encubre la profunda cuestión de: Quién tiene autoridad? por qué la tiene? Al servicio de quién la pone?. Sería gravísimo subestimar esa experiencia. Pero es también un error afirmar que en Roca y otros lugares se "destruyó el poder dictatorial".

Allí no se destruyó el viejo poder porque no se derrotaron, disolvieron o subordinaron las fuerzas armadas locales, ni se liquidó el viejo aparato administrativo. Ni que hablar de la expropiación de la propiedad imperialista-cligárquica y la construcción de fuerzas armadas populares. Y menos aún del llamamiento al levantamiento general para acabar con los que pusieron a Requeijo al frente de la gobernación de Río Negro, al igual que a los demás gobernadores, para aplicar su política antinacional y antipopular.

Es por ello que afirmamos que estas experiencias no trascienden la situación general prerrevolucionaria, aunque contribuyen en gran medida a su maduración. Ni en Roca, ni en otros puntos del país se abrió aún una situación revolucionaria directa, una situación en la que la destrucción definitiva del viejo poder reaccionario y la construcción del nuevo poder revolucionario estén puestas a la orden del día, se conviertan en tareas concretas de las masas populares.

Una razón de primera importancia para explicar los límites de esas experiencias es el aún muy débil desarrollo de las fuerzas subjetivas de la Revolución, de las fuerzas activas y organizadas de

la misma. Sin que se altere esta situación es casi imposible que se produzca el tránsito de la actual situación prerrevolucionaria a una situación revolucionaria directa. No advertir este retraso como el principal freno al progreso de la Revolución; y la tarea de sortearlo como la principal contribución al avance de la misma, puede llevar a posiciones aventureras y patchistas.

Al mismo tiempo los enfrentamientos con las fuerzas represivas vienen adquiriendo una violencia sin precedentes. En Tucumán se organizan milicias en las zonas ocupadas por los manifestantes, se generaliza el conocimiento de las armas populares elementales y se inventan nuevas. Allí se llevan adelante las primeras "operaciones militares" de masas del auge: se embosca un carro de asalto, atrayéndolo con un señuelo y se lo incendia obligando a sus ocupantes a abandonarlo apresuradamente. En Mendoza se destruyen 2 Neptunos, 2 Carros de Asalto, 4 Jeeps, 2 celulares, un camión del ejército y gran cantidad de automóviles oficiales. En todas partes las masas reclaman armas y los que tienen de su propiedad comienzan a usarlas.

Estos fenómenos se dan en un marco de incorporación de nuevos y más numerosos sectores al combate abierto contra la dictadura y sus políticas. Grandes capas de asalariados no proletarios se sindicalizan y entran en combate. Los abogados, médicos y otros profesionales recurren a medidas de fuerza. El combate contra el aumento de las tarifas eléctricas contó con la participación de importantes sectores de la pequeña burguesía y de miembros de la burguesía nacional.

Este nuevo aumento del auge es más alto en su significado político, más vigoroso por su combatividad y más amplio por los sectores que participan en él, que los del pasado.

La independización de las masas con respecto a las viejas direcciones colaboracionistas también se ha acentuado. Para garantizar la estabilidad del estado neocolonialista, la dictadura pasó de disolver los partidos del sistema a favorecer y apoyar su reorganización. Trató de que esos partidos contuvieran el avance de masas que por sí sola era incapaz de detener. Pero esos partidos, en lugar de detener el movimiento de masas están sufriendo golpes tan duros como los que sufría la dictadura sola en el pasado. En vez de frenar al auge con la ayuda de las direcciones reaccionarias de los partidos, la dictadura está llevando a la ruina a esas direcciones. El mejor ejemplo de esto se encuentra en el proceso que vive la dirección del peronismo. Nunca Perón había sufrido una desautorización más rotunda, ni una prueba más clara de los límites de su influencia, que la que supuso el Menozzo a menos de un mes de su famosa carta a los dirigentes vendidos de la CGT en que reclamaba "prudencia y sabiduría" y exigía una pasividad total que no perturbara "el proceso de institucionalización". El apoyo abierto de Perón a la reelección de Rucci al frente de la CGT, y el nombramiento de Coria al frente de las 62, no ha modificado la opinión de la inmensa mayoría de las bases obreras sobre esos dos agentes enemigos. A la inversa, el espaldarazo que Perón les ha brindado en lugar de embellecer las figuras de Rucci y Coria, ha desnudado más la ca

tadura de Perón. La indiferencia popular que rodeó el proceso de reorganización de los partidos que acertaron el estatuto policial de la dictadura, se manifestó también, y con evidencia mayor por su base popular, en el caso de la reorganización del Partido Justicialista. Los burócratas sindicales peronistas no se atrevieron a llevar abiertamente campañas de afiliación en las grandes fábricas, y en el caso de la Capital, uno de los pocos distritos en que hubo elecciones internas votaron sólo alrededor de 19.000 personas.

La victoria electoral de la Lista Marrón en las elecciones del SMATA cordobés, el repudio al agente local de Coria y la elección de una Comisión de Lucha por 5.000 obreros de la construcción de San Nicolás, son algunos de los ejemplos más recientes del repudio de las masas obreras a las viejas direcciones vendidas de las 62 y su disposición a voltearlas, aún cuando éstas para salvarse, exhiban a los cuatro vientos su condición de peronistas y el aval que les brinda Perón.

La persistencia de las Ligas Agrarias del Nordeste en su posición combativa a pesar de las engañosas promesas realizadas por Lanusse en su viaje reciente, y del eco que la maniobra dictatorial en contró en un sector de su dirección, habla también de la quiebra de la influencia de las clases dominantes sobre un sector clave del pueblo argentino.

La realización del 1er. Encuentro Nacional de Estudiantes y de la Asamblea General Estudiantil en Córdoba, son una prueba, aún limitada de la existencia de una enorme franja del estudiantado que se opone a los colaboradores estudiantiles del GAN: las direcciones de las dos FUAS y la mayoría

de las corrientes peronistas.

Para las viejas direcciones reaccionarias políticas, sindicales, agrarias, estudiantiles, su colaboración a la dictadura y su GAN viene resultando de un mal negocio.

Todo lo contrario ocurre con nuestro partido y otras fuerzas políticas revolucionarias, con las corrientes sindicales clasistas, con las fuerzas campesinas combativas, con las tendencias estudiantiles antiimperialistas. Decíamos en nuestra segunda reunión "Las fuerzas políticas contrarrevolucionarias, con la dirección del peronismo a la cabeza, obtienen sobre nosotros una victoria al aislarnos de algunos sectores de las masas, al arrastrar a otros del campo de la acción revolucionaria a la actividad objetivamente colaboracionista. Esta victoria será momentánea y abrirá camino a una gran derrota de esas direcciones reaccionarias". Los hechos prueban la validez de esa afirmación. Prueban también que avanzamos ya hacia la "gran derrota de esas direcciones" prevista en febrero.

Ver el lado principal y luminoso de la actual situación de masas no nos puede impedir advertir sus zonas secundarias y oscuras. El retraso de los factores conscientes de la Revolución con respecto al desarrollo del movimiento espontáneo, sigue pesando como freno del auge y es el rasgo negativo más grave del momento presente. Los progresos visibles realizados en la construcción del Partido, de organizaciones revolucionarias tendenciales y de masas, están lejos aún de haber resuelto este problema.

Las fuerzas consecuentemente antidictatoriales

si bien han avanzado en influencia política y organización en el curso de 1972, no han conseguido desde la derrota de Sitrac Sitram volver a establecer su dirección sobre un sector clave de las masas obreras que ponga su energía combativa al servicio de una estrategia para derrotar el GAN; que sirva de ejemplo y estímulo para el resto de la clase dirigente de la Revolución y para otros sectores populares.

Esta carencia se hizo evidente en la oleada de junio, de la que el proletariado participó de una manera limitada a través de métodos pasivos como la huelga. Oleada en la que también se advirtió la ausencia de la movilización campesina. Estas conductas no hablan de una actitud resignada y complaciente de estos sectores de masas, sino de los manejos de las direcciones traidoras, de las vacilaciones de algunas de las nuevas direcciones y de la debilidad de las fuerzas revolucionarias organizadas.

No puede tampoco ignorarse el crecimiento relativo de algunas fuerzas reformistas que vistiendo se con ropaje de "izquierda", medran con la crisis de la influencia de las direcciones políticas pro-oligarquicas de base popular, presentándose como "alternativas revolucionarias" frente a ellas y aprovechando la inexperiencia y las ideas erróneas de arrastre que traen los compañeros que vienen rompiendo con aquellas direcciones.

Pero es imprescindible advertir que estos rasgos negativos vienen siendo batidos y que la ten-

dencia del movimiento popular con el proletariado a la cabeza es la de superar estos límites. Para probarlo vienen incrementándose los combates de los asalariados y entramos en un momento en que las luchas económicas vuelven a la ofensiva y en que el campesinado ^{se} pone en movimiento una vez más.

Sintetizando. Este Comité Central entiende que la persistencia del auge de las luchas populares continúa siendo el rasgo principal de la actual situación política. Que ese auge se manifiesta actualmente con vigor en una incontable cantidad de luchas que se dan en los más diversos puntos del país; y que vienen encadenándose en una serie de oleadas nacionales de lucha en medio de la cual se realiza esta reunión. Que este nuevo momento del auge acentúa las características del mismo, ya reveladas en el pasado y hace que la lucha popular alcance nuevas alturas: golpeando abiertamente a la dictadura y su GAN, planteando directamente la aspiración popular a la democracia y la libertad y al derribamiento de la dictadura, cuestionando el poder de la misma y destituyendo sus funcionarios y agentes en puntos; recurriendo a formas más vigorosas de enfrentamiento violento con el aparato represivo; abarcando a sectores sociales más vastos que en el pasado. En este momento se acentúa la pérdida de influencia entre las masas de las direcciones políticas colaboracionistas (del peronismo y radicalismo en particular) y de sus agentes sindicales agrarios y estudiantiles. Y correlativamente crece el prestigio y la autoridad entre las masas de las fuerzas consecuentemente antidictatoriales.

Si bien en la actual situación no se han supera-

do ciertos límites que el auge presenta, éstos son el aspecto secundario del mismo y la evolución del movimiento de masas es hacia sortearlos y no hacia que los mismos se agraven.

Esta situación de las masas crea las condiciones para que este Comité Central convierta el llamado a derrotar el GAN en una consigna de acción y convoque a todo el Partido, a la clase obrera y demás sectores populares a redoblar su lucha, a golpear aún con mayor dureza a la dictadura y sus colaboradores; a unirse más estrechamente alrededor de la consigna "Por el derribamiento de la dictadura y la destrucción de su aparato militar-burocrático", a voltear allí donde sea posible a los agentes de la dictadura y establecer formas de decisión populares y democráticas; a resistir con mayor vigor y audacia las embestidas de la represión; a incorporar a gran torrente del combate antidictatorial las fuerzas más numerosas posibles. Llamamos a todo el Partido a organizar la derrota del GAN y a promover un gran salto adelante en la acumulación de fuerzas revolucionarias.

3.- LA SITUACION DE LA DICTADURA

La experiencia de los últimos meses ratifica la caracterización realizada por nuestro Partido de la dictadura de Lanusse como la tercera versión de la dictadura militar proyanqui, como fiel continuador de las líneas esenciales aplicadas por los gobiernos de Onganía y Levingston, como lacayo al servicio de los mismos amos que sus predecesores. El he-

cho de que Lanusse el 7 de julio reivindicara en bloque a la llamada "Revolución Argentina" no hizo sino confirmar algo que grandes sectores de nuestro pueblo ya conocían por experiencia propia.

La dictadura ha persistido en su política de favorecer el proceso de neocolonización norteamericana del país, de concentración monopolista con centro en las empresas extranjeras, de superexplotación de los asalariados y expropiación de vastos sectores de la pequeña y mediana burguesía. Hechos recientes como el aval otorgado a la dictadura por el FMI con la concesión del crédito (a pesar del descalabro económico y financiero en que se debate la dictadura) y el respaldo de la gran patronal monopolista y sus organizaciones al llamado "Acuerdo Social" dan nuevas pruebas acerca de a quien sirven Lanusse y Cia. y quienes están interesados en que siga adelante con su GAN. Las revelaciones acerca del servicio a Deltec prestado por Bruno Quijano (ex ministro de "Justicia"), el congelamiento del proyecto de nueva ley de hidrocarburos (evidentemente no del completo agrado de los monopolios petroleros) prueban también hasta donde llega el servilismo hacia el imperialismo de sus agentes en la Casa Rosada.

Reiteramos nuestra denuncia del carácter predictatorial de la campaña propagandística tendiente a presentar a Lanusse y Cia. como propiciadores de una política "nacionalista" o "populista"; como elementos que resisten los dictados de Washington o negocian de igual a igual con sus jefes. Campaña paralela a la emprendida por las fuentes oficiales de noticias y los revisionistas para presentar la

política internacional de la dictadura como enfrentada a la del imperialismo yanqui en América Latina.

En el curso de los últimos meses la política económica de la dictadura ha contribuido a un empeoramiento notorio de las condiciones de vida de las masas. La caída del salario real, el aumento de la desocupación, el agravamiento de las crisis crónicas de vivienda, salud, educación, afectan a millones y millones de asalariados. Otros sectores populares ven también deteriorarse cotidianamente sus niveles de vida. Estas son las consecuencias del "populismo" y "nacionalismo" oficiales.

Los avances en los saqueos al pueblo fueron acompañados por la persistencia y aún el agravamiento de la represión a las masas populares. El "democrático" gobierno de Lanusse ordenó los despliegues represivos más tremendos de toda la historia de la dictadura, con ocupaciones militares de ciudades y cierres de zonas enteras al tránsito. La participación del ejército, última reserva de las clases dominantes, en la represión se ha vuelto cosa frecuente, como así también la utilización por éste, en sus "expediciones punitivas" contra el pueblo en la marcha, de armamento de guerra, despliegue de tanques, carriers, cañones, ametralladoras pesadas, etc. El número de presos políticos ha aumentado y su situación ha empeorado. La dictadura que se empeña en caracterizarlos como "delincuentes" los trata peor que a éstos. El confinamiento en las prisiones de castigo de Resistencia y Rawson y en el inhumano bloque Granadero, la militarización de las cárceles, el control de la correspondencia y la limitación de visitas son nuevas disposiciones del "liberal" Gr

Lanusse para quebrar la alta resistencia de los presos y separarlos del pueblo. El asesinato del compañero Lawchowski, y las valientes denuncias de Norma Morello y otros detenidos, demostraron la utilización generalizada de la tortura por el aparato represivo de la dictadura.

La dictadura es y seguirá siendo, hasta que se la destruya, una bestia fascista al servicio del imperialismo yanqui. No se debe abrigar ninguna ilusión en la posibilidad de "democratizarla".

La calidad contrarrevolucionaria y continuista del plan político dictatorial denunciado por nuestro Partido desde su mismo lanzamiento se ha hecho más evidente que nunca antes en el transcurso de los últimos meses. En varios discursos oficiales quedó claro que el objetivo del plan político era garantizar la estabilidad de éste y el futuro gobierno, resolver la crisis política en que se halla el poder imperialista-oligárquico, ahogando el auge que lo jaquea, frenando el deterioro de las viejas direcciones políticas prooligárquicas y su pérdida de influencia en las masas, aislando al "enemigo": la izquierda revolucionaria, como primer paso para tentar su aniquilamiento. Y todo esto para poder seguir adelante, en mejores condiciones con el plan económico-social inaugurado por Onganía-Krieger.

Se hizo también más evidente el tipo de alianza que la camarilla militar ha establecido con las direcciones de los partidos prooligárquicos (el peronismo y el radicalismo en particular). Tal como señaló reiteradamente nuestro Partido esa alian

za tiene como factor hegemónico a la camarilla militar y se estableció para combatir en común los progresos de la Revolución y "acordar" la continuidad de las políticas esenciales aplicadas en el presente. Esa alianza ha venido tratando por todos los medios a su alcance de apagar las llamas de la lucha popular y sembrar la ilusión en las masas que las elecciones que convoca la dictadura y no su lucha directa, son el camino para resolver sus problemas. Al mismo tiempo, la dictadura se ha ocupado reiteradamente de recordarle a sus socios de manera pública que "sin acuerdo no hay nada" como dijo Mor Roig. Para garantizar su continuidad la dictadura ha ratificado su voluntad de reforzar unilateralmente la Constitución y viene presionando a las direcciones de los partidos prooligárquicos, a Perón en particular, para que entren al brete sin chistar; presiona con distintas armas: con los agentes directos del imperialismo yanqui infiltrados en esos partidos (caso Coria en el peronismo), alentando la formación de fuerzas políticas oficialistas como la Confederación de Partidos Provinciales, controlando férreamente a la CGT, etc. Llega a imponerle a Perón normas como su necesaria presencia en el país para el 25 de Agosto si quiere ser candidato, o a atacarlo brutalmente como lo hizo Lanusse en su discurso del 27 de Julio. Todo ello para subordinarlo y no para romper con él. Para frustrar los intentos de Perón de moverse con más independencia en el seno de la alianza y de explotar las contradicciones en el seno de la camarilla militar. De manera permanente destaca que hay "acuerdo" con sus propósitos o se abandona o cambia el plan político, amenazando con el retorno a una dictadura abierta.

La esencia contrarrevolucionaria y continuista del GAN ha quedado al desnudo.

Frente a las luchas populares que la vienen golpeando y que evidencian el fracaso de la presunta influencia paralizante del señuelo electoral agitado en común con Perón, Balbín y Cia, la dictadura ha debido hacer concesiones transitorias y menores, como la pequeña rebaja sobre el aumento de las tarifas eléctricas en algunas provincias, el adelanto del aumento salarial, etc. El abandono de algunos estúpidos proyectos políticos como la candidatura de Lanusse y la renuncia a la elección indirecta de presidente y a la reforma del art.1º de la Constitución, son interpretados por la dictadura como nuevas concesiones políticas.

Por su caracter irrelevante y tramposo, estos intentos de reacomodarse sin cambiar nada importante, frente a la lucha de masas están condenados al fracaso. Sus pequeñas concesiones en puntos en que se lucha, la beneficencia agravante al estilo Manrique, sus aumentos salariales con cuentagotas cada vez que amenaza desencadenarse la tormenta del combate económico de la clase, para abortarlo; su enmascaramiento de la actividad represiva, de la tortura en particular, no alcanzan para detener la lucha popular, como los hechos lo demuestran.

Golpeada duramente por los recientes combates populares, la dictadura asiste despavorida al comienzo del fin del plan político en que ella, el Departamento de Estado norteamericano, los grandes monopolios nacionales y extranjeros, elementos de las camarillas dirigentes reaccionarias de varios

partidos, habían cifrado sus mayores esperanzas. El auge no para; como tampoco para la radicalización política de las masas, obreras en particular. El plan monopolista se va dificultado por este hecho. La alianza con los partidos prooligárquicos, resentada. Las clases dominantes que vienen jugando sus últimas reservas: las FFAA reaccionarias y Perón, advierten que la lucha popular impone el desenmascaramiento de esas FFAA como un contingente represivo más y llega a obligarles parlamentar de igual a igual con los manifestantes, prefigurando dos ejércitos que se enfrentan, como al final del combate en la Quinta Agronómica de Tucumán. Y advierten también que Perón no es capaz con órdenes, cartas, cintas o como fuere, de controlar las fuerzas desatadas desde el 69.

La situación económica de la dictadura es muy mala. La deuda externa que soporta es una de las más altas del mundo, la balanza comercial tiene un destino incierto, pero en el mejor de los casos le dará un insignificante superávit; el déficit fiscal crece a pasos agigantados. Acosada por la virtual posibilidad de la cesación de pagos, sin atreverse a dar una nueva y gran vuelta de tuerca sobre los ingresos populares, porque terminaría de mandar al diablo su plan político, preocupada por la recesión económica y sin poder utilizar la inversión pública como activador económico por carencia de fondos, su situación económica impone a la dictadura una conducta cada vez más rígida hacia los reclamos populares y le impide "acallar" con concesiones de significación su intento de reconciliación con sectores de la gran burguesía cuya adhe-

sión al GAN está precariamente sostenida por el temor al proletariado, el anticomunismo, el miedo a la Revolución.

Desde nuestra 2da. reunión la situación de la dictadura se ha modificado en su contra. Viene fracasando su plan político, han estallado crisis en las alturas, han perdido iniciativa y se ha empantanado cayendo en una posición pasiva y defensiva en lo político. Su rigidez determinada por su estrecho margen de maniobra en lo económico, amenaza agravarse.

4.- LA SITUACION DE LAS FUERZAS COLABORACIONISTAS.

Por arriba, la clave del nuevo plan político que es el GAN es la alianza de la camarilla militar pentagonista con las direcciones reaccionarias de los partidos prooligárquicos de base popular, el peronismo y el radicalismo. En esa alianza, el acuerdo con la dirección del peronismo es la pieza clave. Esta estimación, hecha reiteradamente por nuestro Partido desde marzo del 71, se ha revelado como enteramente justa.

Que la dictadura cuente con la solidaridad de partidos abiertamente promonopolistas (como la Nueva Fuerza y los conservadores) o aún que estimule la formación de fuerzas políticas con un cierto ropaje demagógico (como la Confederación de Partidos Provinciales, el Partido Renovador, etc.) no es cosa nueva. Durante Onganía y Levingston trató de apoyarse solamente en personajes como esos, o

aún de convertirlos en base de su fantasioso "Partido de la Revolución". Si ahora vuelve a recurrir a ellos es sólo para hostigar, presionar sobre las direcciones del peronismo y el radicalismo y así servir al forjamiento de la alianza principal con la que procura salir de su crisis política y organizar su continuidad. La actividad de esos partidos hay está subordinada a esa estrategia y no son más la clave de la estrategia dictatorial como en el pasado.

Por cierto que para presionar sobre esas direcciones no sólo utiliza su acción directa y la de estos partidos que le son enteramente fieles. Dentro de los partidos prooligárquicos existen fracciones proyankys que actúan de manera concertada con la dictadura y son piezas de su estrategia. Puede decirse que en parte, la dictadura ha logrado uno de los objetivos del golpe del 66: el de la estructuración de las fuerzas políticas para adecuarlas a las necesidades de las clases dominantes en el actual proceso de neocolonización. Y esa estructuración se expresa esencialmente en el crecimiento de las fracciones proyankys de los partidos "tradicionales" y en la subordinación de las direcciones de éstos a la camarilla militar pentagonal. Desde éste ángulo, los partidos disueltos en el pasado no son los mismos que hoy se reconstruyen.

Lo nuevo que trae el GAN a la política burguesa argentina es la llamada "institucionalización" del peronismo. Nombre que oculta la incorporación definitiva del peronismo al elenco estable de partidos del sistema, de partidos de confianza de las clases

dominantes, de partidos del orden. De partidos capaces de custodiar la propiedad imperialista-oligárquica y defenderla. La "institucionalización" del peronismo no es una ocurrencia genial de Lanza, sino el fin de un largo proceso de acuerdos y pactos, de servicios destacados de la dirección del peronismo a las clases dominantes; fin impuesto, apresurado, por el gran auge de las luchas populares y la crisis del poder imperialista-oligárquico y de la influencia de masas de la dirección peronista. A lo nuevo que suponían estos procesos fue necesario para la dictadura contestar con nuevas respuestas, apelar a la reserva de las clases dominantes en que se había convertido el peronismo. Las reiteradas pruebas de lealtad al sistema brindadas por la dirección peronista (sintetizadas magistralmente en la declaración aprobada en el último congreso de la CGT) constituían su aval. Como reaseguro la dictadura organizó una poderosa fracción interna dentro del peronismo con elementos que responden más a ella que a Perón. Fracción que capitanea Coria en lo sindical y que controla las 62 y la CGT. El fracaso de Paladino en las elecciones internas no anuló el "copamiento desde adentro", como tampoco lo hace la no incorporación de los representantes de las 62 al Consejo Superior del Partido Justicialista.

La dirección del peronismo, con Perón a la cabeza, promovió este proceso de "institucionalización" por su calidad de dirección reaccionaria al servicio de los intereses de grupos oligárquicos renegociadores con el imperialismo yanqui que cooperaban con los monopolios europeos, interesada

en consecuencia en colaborar en frenar el avance de las masas y los progresos del comunismo. Deseosa a la vez de acabar con las fuerzas que minan su influencia en vastos sectores de masas y recuperar su autoridad sobre esos sectores para volver a convertirlos en su clientela electoral y su masa de maniobra.

El colaboracionismo de la dirección peronista se expresa de manera esencial y concentrada en sus directivas para frenar la lucha de masas, en su empeño de apartar del combate antidictatorial abierto a los sectores sometidos a su influencia, en política de subordinar a los sectores combativos del peronismo con engaños y falsas promesas y apartarlos de la izquierda revolucionaria, en su condena a la actividad revolucionaria impulsada por esta.

La dirección balbinista del radicalismo ha venido haciendo gala de una obsecuencia casi absoluta hacia la dictadura y practicando una política de subordinación, abierta en algunos casos y encerrada en otros, hacia sus dictados. No es casual que el presidente de una dictadura que se inició con el derribamiento de un gobierno radical, no cluyera al radicalismo entre las fuerzas políticas que criticó el 27 de Julio. La objetiva autocritica por la dirección radical de los "excesos" anti imperialistas (!) del gobierno de Illia prueban hasta donde los sectores oligárquicos más íntimamente ligados al capital norteamericano influyen sobre ella.

La alianza contrarrevolucionaria de la cámara

militar y las direcciones del peronismo y el radicalismo se ha mantenido a lo largo de los 5 meses que nos separan de nuestra anterior reunión. Su última expresión es el llamado "Pacto de garantías" suscripto por los partidos de la Hora del Pueblo y saludado por Lanusse y Mor Roig. Un "pacto" que no contempla ninguna de las reivindicaciones fundamentales que hoy movilizan al pueblo argentino y que quiere ser una prueba más entregada a la camarilla militar y a las clases dominantes de la disposición de las direcciones de ambos partidos a mantener el poder actual y lo esencial de las políticas en aplicación.

Dicho "Pacto" vuelve a probar que los principales apoyos políticos del GAN se encuentran nucleados en la "Hora del Pueblo" y que es a través de ella principalmente que se tramita la continuidad de la dictadura. Y prueba también el carácter accesorio del llamado "Frente Cívico de Liberación Nacional" frente a los acuerdos tomados por la dirección del peronismo a través de la Hora. Para la dirección peronista, dicho frente no es más que un arma de presión, en un momento en que lo esencial de su política no es la presión sino la aceptación de la subordinación.

Por cierto que al forjar en común su alianza, la camarilla militar y las direcciones reaccionarias de los partidos colaboracionistas no han hecho sino levantar una piedra para dejarla caer sobre sus propios pies. Pues la alianza deteriora aún más el prestigio de esos partidos en sectores de masas y frente a la repulsa y la presión de éstos, en el interior de los partidos se desarrollan

fuerzas que critican la política llevada adelante por esas direcciones y exigen una ruptura de la alianza con la camarilla militar, una redefinición de la misma en términos más favorables a los sectores de la burguesía perjudicados por el proceso de neocolonización y concentración monopolista con centro en las empresas extranjeras.

Hasta el presente las direcciones de esos partidos han hecho concesiones de forma para detener la oleada de críticas que reciben. Ese carácter tuvieron las conclusiones de la Convención del radicalismo y la aceptación por la dirección del peronismo del proceso de unificación de la juventud bajo consignas combativas. Al adoptar esta actitud se echó una nueva soga al cuello tanto las direcciones como sus falsos críticos, porque inevitablemente el pueblo argentino y las bases de esos partidos les exigirán que cumplan con sus promesas y desnudarán el descamado oportunismo.

Pero aún esas armas demagógicas no consiguen unir y efervorizar a las bases de esos partidos, que miran con prevención y aún críticamente el camino seguido por sus direcciones. La ausencia de actos políticos de masas, la falta de calor popular en mítés y unidades básicas, habla del aislamiento creciente de esas direcciones con respecto a sus propias bases.

El combate popular antidictatorial, las presiones ejercidas en el seno de los partidos por sectores no comprometidos o arribistas, la existencia de intereses objetivamente diferentes entre la camarilla militar y las direcciones de los partidos pro-

oligárquicos, la llegada de la hora de las definiciones, han influido para que se acentuara la lucha en el marco de esa alianza reaccionaria.

Las direcciones de algunos partidos resisten la continuidad total y aspiran a arrancarle a la dictadura, golpeada por la lucha popular, un mayor margen de maniobra. Buscan que los intereses que representan se vean más satisfechos y arisqueen al riesgo de perder toda la clientela electoral por ser títeres absolutos de los militares. Por cierto que no se proponen romper el pacto, sino mantenerlo en condiciones que les sean más favorables. La actitud del peronismo es ejemplificativa: hostiga desde el Fretilina al proyecto de acuerdo público y completo con la camarilla ^{militar} en una Mesa de Acuerdo, y desde la Hora del Pueblo con el Pacto de Garantías de las bases del acuerdo que está dispuesto a suscribir. Frente a la amenaza por la dictadura del relevo de Mor Roig y el abandono del plan político, se apresura a hacer pública su voluntad "dialoguista, aunque al margen de la Mesa del Acuerdo.

Sólo podría hablarse de una ruptura de la alianza en el caso en que la dictadura abandonara el GAN o si las direcciones de los partidos colaboracionistas jugaran al golpe y abandonaran su actitud absolutamente frenadora del movimiento de masas para intentar usarlo como factor de presión de un cambio en las alturas.

La evidencia de que el GAN no es suficiente para detener el auge y las limitadas resistencias de las direcciones de los partidos al continuismo total de satan contradicciones en la camarilla militar y las

avivar en el seno de las FFAA reaccionarias. El debate acerca de si corresponde o no que Rey ocupe la presidencia el 1º de enero de 1973; las evidentes divergencias surgidas alrededor de las aspiraciones presidenciales, esta vez por vía electoral; de Lanusse, son reflejos de las mezquinas diferencias que existen entre miembros de una pandilla en crisis. Reflejan diferencias acerca de las formas y los métodos de garantizar la continuidad.

Lo que merece mucha mayor atención es el proceso que se da en el conjunto de las FFAA reaccionarias. Allí se generaliza el estado deliberativo y va en aumento el número de oficiales, jóvenes en particular, que resisten reprimir, que critican la farsa continuista, que desobedecen órdenes. Hechos que deben ser atendidos aún cuando esas actitudes no obedezcan hoy a la voluntad de alianza con las clases populares, sino en general a una disposición más aperturista del propio GAN. Este proceso de rechazo al papel de agentes abiertos de represión al pueblo, y fuerza de custodia del poder de los monopolios genera incontables formas de crítica entre soldados y suboficiales. En momentos de lucha de las fuerzas populares nuestro Partido debe apoyar esas manifestaciones de resistencia y estimularlas promoviendo la propaganda sobre las fuerzas represivas, llamándolas a no tirar contra sus hermanos.

No debe ignorarse la existencia de grupos de oficiales partidarios ya de abandonar el GAN para volver al ejercicio de la dictadura abierta, sin promesas electorales ni pactos con políticos prooligárquicos y con la represión como única arma para

intentar doblegar a las masas.

Frente a las dificultades de la dictadura con su GAN los círculos monopolistas, sin desengancharse del proyecto, comienzan a adoptar hacia él una actitud cautelosa y a revalorar su eficiencia y su costo. Un ejemplo de esa actitud cautelosa está dado por los organismos financieros internacionales controlados por el imperialismo yanqui (FMI y BM), por la banca internacional que viene dilatando la concesión de los créditos pedidos por la misión Brignone, por el mismo gobierno norteamericano que incluye su desaprobación por el proyecto de nueva ley de hidrocarburos en la misión Connally. En el orden interno, las declaraciones críticas de la UIA con respecto a aspectos de la política económica, las objeciones de la Nueva Fuerza (abierta abogada de intereses monopolistas) expresan también esa mayor cautela.

Con este panorama de agudización de las contradicciones en las alturas, es nuestra estimación que para mantener el GAN la camarilla militar seguirá presionando con fuerza sobre las direcciones de los partidos, buscando su subordinación plena, pero enfrentada con nuevas oleadas de combates populares que harán fracasar el GAN por abajo, tratará de mantenerlo por arriba ampliando sus concesiones a esas direcciones, sacrificando la continuidad absoluta en la búsqueda de una fórmula que pare a las masas y al comunismo. Debe quedar claro que la dictadura puede renunciar a la continuidad absoluta, pero no puede renunciar a la continuidad esencial de su política. Eso marca